

**El hegemonismo militar  
estadounidense.  
La revolución  
científico-técnica actual  
aplicada al desarrollo del  
armamento. Nuevas  
concepciones para realizar  
la guerra imperial.**

*Rodrigo D. Rodríguez Angulo*



*Documento de trabajo n° 105, Buenos Aires,  
junio de 2012*



[www.ceid.edu.ar](http://www.ceid.edu.ar)  
[admin@ceid.edu.ar](mailto:admin@ceid.edu.ar)  
Buenos Aires  
Argentina

  
Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

# **El hegemonismo militar estadounidense. La revolución científico-técnica actual aplicada al desarrollo del armamento. Nuevas concepciones para realizar la guerra imperial**

**Rodrigo D. Rodríguez Angulo\***

1

## **Introducción**

Este artículo tiene por objetivos definir las principales concepciones para la realización de la guerra imperial, que surgen de la interrelación dialéctica entre desarrollo tecnológico, política, teoría y práctica; cómo influyen en el carácter de la guerra y los rasgos que la diferencian de las realizadas en épocas anteriores.

El estudio de las tendencias del desarrollo científico técnico en múltiples esferas, ha confirmado que la revolución de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC), no solo ha producido un acelerado desarrollo de los sistemas de comunicaciones y de captación y transmisión de las informaciones, sino que paralelamente se han producido avances de la ciencia y la tecnología, automatización, cibernética, robotización, nanotecnología, ingeniería genética y biotecnología- que están revolucionando la vida política, económica y social de toda la humanidad.

Como siempre, se pudo constatar que donde primero se aplican estos avances, resulto ser en la esfera militar. Los EE.UU., junto con sus aliados, implementaron políticas de alto desarrollo tecnológico militar, considerando que fue el armamento y no las tácticas y la estrategia, lo que falló en Vietnam, y para que no se repitiera, debían dotarse de una superioridad tecnológica tan elevada, que ningún otro estado pudiera igualarla y que les garantizara la victoria sobre cualquier adversario.

Esta revolución científico-técnica, conjuntamente con la influencia de los factores que han colocado al mundo al borde de su extinción, así como el estudio de los conflictos armados que han desarrollado los EE.UU. con el rechazo de la mayoría de la humanidad, y la imposibilidad de vencer la resistencia de los pueblos

---

\* *Profesor de la Universidad de las Ciencias Informáticas. Cuba. Correo: [rodrigod@uci.cu](mailto:rodrigod@uci.cu)*

iraquí y afgano, han determinado que parte de sus instituciones denominadas "tanques pensantes", continúen generando diferentes corrientes políticas y militares.

Para comprender las amenazas y peligros que se ciernen sobre los pueblos se requiere analizar: ¿Cuáles son las principales tecnologías y concepciones que desarrollan los EE.UU. para mantener su dominio global? ¿Qué implicaciones tendrán para los pueblos del Tercer Mundo? ¿Cómo pretenden establecer y mantener un gobierno mundial?

### **La carrera armamentista y la investigación y el desarrollo (I+D) con fines militares.**

La revolución científico-técnica le ha dado un ritmo acelerado a la carrera armamentista, concebida como la acumulación de nuevos y cada vez más avanzados sistemas de armas de todo tipo, incluyendo la nuclear, para mantener el dominio imperial o para defenderse del mismo.

En la actualidad, la desaparición del campo socialista y el establecimiento de un mundo unipolar, caracterizado por el hegemonismo imperial, lejos de detener la carrera armamentista la ha continuado desarrollando en espiral.

Los gastos militares en el mundo, si en el 2002 fueron de US\$ 870 mil millones, para el 2005 alcanzaron un billón 118 mil millones (115 %), en el 2007 se incrementaron hasta un billón 339 mil millones (154 %) y en el 2010 llegó a un billón 630 mil millones para un astronómico 187 % (2,6 % del PIB mundial y \$236.00 por persona)<sup>1</sup>. Obviamente el primer inversionista en armamentos es los EE.UU. con más del 40 % del total.

La nueva carrera armamentista presenta tres direcciones:

- **Militarización del espacio extraterrestre (Guerra de las Galaxias)**
- **Robotización del armamento, desarrollo de "Armas Inteligentes" y "Armas no Letales"**
- **Desarrollo de tecnologías cibernéticas con fines militares.**

Los EE.UU. son el primer productor y suministrador mundial de armamento, y esto no sería posible si no fuese también el país que tiene el presupuesto más alto en I+D militar.

---

<sup>1</sup> [www.sipri.yearbook.org](http://www.sipri.yearbook.org). Consultado 20/4/2009.

A partir del año 2001, el inicio de su cruzada contra el terrorismo, provocó un gran impacto en el presupuesto de I+D, con un marcado desplazamiento de prioridades de lo civil hacia lo militar; por ejemplo, para el año 2003, dedicó a estos fines 50 800 millones, y del aumento del 8% en los presupuestos federales para I+D, se dedica un 11% a la militar, mientras que la civil aumentó sólo en un 6%<sup>2</sup>. Ya para el 2010, la administración de Obama propuso de los US\$ 147 620 millones que el gobierno de EEUU dedicaría a la I+D<sup>3</sup>, 83 760 millones serán para la defensa, y 63 860 para todo lo demás, (medicina, espacio, energía, ciencia básica, medioambiente...)

La agencia del Departamento de Defensa de los EE.UU., denominada en la actualidad **Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA)**, por sus siglas en inglés), es la encargada de determinar cuáles son los últimos avances de la ciencia y la tecnología, en cualquier lugar del mundo, y promover su empleo para uso militar. Tiene alrededor de 240 empleados, y maneja un presupuesto anual de más de US\$ 3 mil millones.

Según su página Web: *"DARPA es una agencia de defensa con un papel único dentro del Departamento de Defensa. DARPA no está vinculado a una misión operacional específica: DARPA proporciona opciones tecnológicas para el Departamento entero, y está diseñado para ser el motor tecnológico en la transformación del Departamento de Defensa"*<sup>4</sup>.

La DARPA tiene ocho oficinas de programas y para el 2010 ejecutaba más de 100 proyectos. A partir de la intervención de la DARPA, todo lo que se proyecte y produzca tiene que tener, como fin directo o indirecto, la incapacitación o la muerte de los enemigos de los EE.UU., actuales o futuros, a ello lo obliga la Enmienda Mansfield, aprobada por el Congreso en 1973, que establece que toda inversión de su presupuesto deba tener una aplicación directa a la Defensa y Seguridad Nacional.

## **Desarrollo de nuevas tecnologías para la guerra.**

Para diseñar y experimentar las nuevas armas, el gobierno estadounidense, implementó una adecuada política y se ha movilizado todo un ejército de científicos, bioquímicos, microbiólogos, neuropsicólogos, ingenieros y tecnólogos de las más diversas ramas, y de todas las universidades, institutos de investigación y otras instituciones privadas, que poseen el parque tecnológico más

---

<sup>2</sup> [www.sipri.yearbook.org](http://www.sipri.yearbook.org) . Anuarios 2002-2010. Consultados 16/11/2010

<sup>3</sup> Propuesta de presupuesto. [www.ostp.gov/.FY2010.Pdf](http://www.ostp.gov/.FY2010.Pdf). Consultado 10/7/2009.

<sup>4</sup> Sitio Web de la DARPA. [www.darpa.mil](http://www.darpa.mil) Consultado 10/2/2009

avanzado; así como de otras instituciones científicas del mundo entero que penetran con sus millonarios proyectos militares.

Entre los principales proyectos tecnológicos, en desarrollo, experimentación o aplicación, se encuentran:

### **La tecnología en comunicación e información.**

El desarrollo tecnológico e informático de la era de las comunicaciones, la globalización del mensaje y las capacidades para influir en la opinión pública mundial, han convertido a las **operaciones de acción psicológica en una de las armas estratégicas principales**<sup>5</sup>.

La tecnología constituye la base del desarrollo de las guerras actuales y se sustenta en primer lugar en el "dominio de la información", conocer todo lo que pasa en el mundo e incluso como piensan las personas (enemigos, aliados y neutrales). Al respecto, el Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz, en una entrevista de prensa en Portugal, en el año 1998 señalaba: *"Estados Unidos tiene todo un sistema de espionaje montado; un espionaje técnico colosal por medio de satélites, por medios radioelectrónicos y de todo tipo, captando comunicaciones y buscando información ... Estamos sometidos a un espionaje total y feroz"*<sup>6</sup>.

Hoy el ojo del imperio, tiene un alcance universal, y será el brazo que les allane el camino a los objetivos militares estratégicos. El objetivo político-militar del Pentágono es el dominio de toda la información para el gobierno del mundo y en consecuencia, la implantación de un **sistema tecnológico de vigilancia total y permanente**. Los componentes tecnológicos fundamentales del sistema son: *Echelón, Total Information Awareness (TIA, por sus siglas en inglés), Combat Zones That See (CTS, por sus siglas en inglés) y Signal Intelligence (SIGIN, por sus siglas en inglés)*.

Estos sistemas se articulan mediante el denominado "Network Centric Warfare" desarrollado por la DARPA con el objetivo de "convertir la información en superioridad del poder para la guerra"<sup>7</sup>.

En este centro se procesa toda la información, incluso la procedente de la Comunidad de Inteligencia, creada en el 2004 por la

---

<sup>5</sup> Ana E. Ceceña. *Estrategias de construcción de una hegemonía sin límites*. www.Geopolítica.ws; Francisco Sierra. *Propaganda y nuevo orden mundial. La Información y la guerra en la nueva doctrina de seguridad pública*. [www.sapiens.ya.com](http://www.sapiens.ya.com). Consultado 20/5/2009.

<sup>6</sup> Fidel Castro Ruz. Entrevista sostenida con la Cadena CNN en Portugal, 19 de octubre de 1998. Revista Seguridad y Defensa, número 3 año 6, p43.

<sup>7</sup> Sitio Web de la DARPA. [www.darpa.mil](http://www.darpa.mil) Consultado 10/2/2009

Ley de Reforma de Inteligencia y Prevención del Terrorismo, que incluye las 16 agencias de inteligencia de los EE.UU.<sup>8</sup>

## La tecnología informática.

La fortaleza de esta tecnología reside en la posibilidad de **uso de programas malignos** (gusanos, caballos de Troya, bombas lógicas, adware, spyware) para obtener información o lograr la inhabilitación de programas, sistemas y equipos o sectores del ciberespacio (Internet, Website, comunicación de banda ancha, entre otros)<sup>9</sup>.

En el año 2002, el presidente George W. Bush promulgó una directriz de seguridad (*NSPD-16, National Security Presidential Directive 16*)<sup>10</sup> para crear el primer ejército de *hackers* de la historia de Estados Unidos y del mundo entero, "Cuerpo de Guerra en la Red" (*Network Warfare*), con unos 8 000 hombres en su nómina y que le permitió iniciar la **guerra cibernética**.

Un ejemplo puede apreciarse en la primera Guerra del Golfo, la CIA había colocado en los medios de comunicaciones e impresoras adquiridas por Irak un «chip con virus». Lo activaron mediante tecnología por control remoto antes de realizar el bombardeo estratégico y los sistemas de control de la defensa antiaérea de Irak fueron neutralizados. Según estima el experto en defensa Joel Harker, que lleva 13 años estudiando el programa *hacker* del ejército norteamericano, Estados Unidos dispone ahora de unas 80 000

---

<sup>8</sup> CRS.Web. <http://www.whitehouse.gov>. 6 de enero 2005. Consultado 12/12/2009

NOTA: Las 16 agencias que se pusieron bajo la subordinación de la Oficina del Director de Inteligencia Nacional (El Zar) son: Agencia Central de Inteligencia (CIA), Agencia de Seguridad Nacional (NSA), Oficina Nacional de Reconocimiento (NRO), Agencia Nacional de Inteligencia Geoespacial (NGA), Rama de Seguridad Nacional del FBI, Agencia de Inteligencia para la Defensa (DIA), Buró de Inteligencia del Departamento de Estado (INR), Oficina de Inteligencia del departamento de Energía, Oficina de Inteligencia del Departamento de Seguridad Interna, Inteligencia del Ejército, Inteligencia de la Marina, Inteligencia de la Fuerza Aérea, Inteligencia del Cuerpo de Marines, Oficina de Inteligencia del Departamento del Tesoro, Oficina de Inteligencia de la Guardia Costera del Departamento de Seguridad Interna, Oficina de Inteligencia de Seguridad Nacional de la DEA.

<sup>9</sup>Honorable Michael W. Wynne, Secretario de la Fuerza Aérea. *Volar y Luchar en el ciberespacio*. [www.airpower.maxwell.af.mil](http://www.airpower.maxwell.af.mil). Consultado 20/10/2009

Paul W. Phister Jr. *Empleo de la Informática en el Ámbito Militar*. [www.airpower.maxwell.af.mil](http://www.airpower.maxwell.af.mil); Francisco Sierra. *Guerra Informativa y Sociedad Televigilada*. [www.comunicacionydesarrollo.org/pdf/](http://www.comunicacionydesarrollo.org/pdf/); Paulo F. Vieges. *El Impacto de las Nuevas Tecnologías en el Medio Militar*. [www.airpower.maxwell.af.mil](http://www.airpower.maxwell.af.mil); Sin Autor. *La cara oculta de Internet*. [www.hipertext.net/web/pag237.htm](http://www.hipertext.net/web/pag237.htm). Consultado 28/2/2009.

<sup>10</sup> [http://www.chinadaily.com.cn/china/2010-01/22/content\\_9364327.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2010-01/22/content_9364327.htm). Consultado 28/2/2009.

personas dedicadas a la guerra cibernética. En lo que se refiere a las «armas» para la contienda cibernética, han desarrollado más de 2 000 virus informáticos que podrían utilizarse para atacar, como gusanos, troyanos, bombas lógicas u otros<sup>11</sup>.

## Armas no letales

Según el Departamento de Defensa estadounidense, las “armas no letales” son armas *“expresamente diseñadas y principalmente utilizadas para incapacitar a personas o bienes, al tiempo que permiten reducir al mínimo el número de víctimas mortales, evitar las heridas permanentes a las personas y los daños indeseables a bienes y al medio ambiente”*<sup>12</sup>.

Las armas “no letales”, han ido alcanzando una especial importancia desarrollándose diversos tipos: cinéticas, nanotecnológicas, de pulso eléctrico y electromagnético, acústicas, químicas, biológicas, geofísicas y otras.

## Robotización

*“Los robots representan una parte crucial del esfuerzo del ejército estadounidense para transformarse en una fuerza de combate del siglo XXI, para lograrlo un proyecto de 127 mil millones de dólares llamado **Sistemas de Combate del Futuro** es el mayor contrato militar en la historia de Estados Unidos. El Pentágono pretende que los robots transporten armas y municiones, recopilen información, inspeccionen edificios, o los destruyan”*<sup>13</sup>.

Las fuerzas armadas de los EEE.UU. han desplegado en Irak y Afganistán diferentes tipos de robots **SWORDS** (**S**pecial **W**eapons **O**bservation **R**econnaisance **D**etection **S**ystems), para realizar misiones difíciles de exploración y desactivación de minas; pero ya hoy los han dotado de ametralladoras, fusiles, cohetes antitanques, armas de pulso o de gases. El programa prevé que para enero del año 2012 cada pelotón de infantería esté dotado de al menos un robot. También el Congreso de los EE.UU ha demandado que un

<sup>11</sup> [www.chinadaily.com.cn/china/2010-01/22/content\\_9364327.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2010-01/22/content_9364327.htm). Consultados 28/2/2009.

<sup>12</sup> Policy for Non-Lethal Weapons, Departamento de Defensa de EE.UU., directiva N.º 3000.3, párr. C (9 de julio de 1996). ; NATO Policy on Non-Lethal Weapons, OTAN, 13 de octubre de 1999, en <http://www.nato.int/docu/pr/1999/p991013e.htm>. Consultado el 22 de junio de 2008.

<sup>13</sup> Artículo del *New York Times*. “A New Model Army Soldier Rolls Closer to Battle” [www.nytimes.com/2005/02/16/technology/16robots.html](http://www.nytimes.com/2005/02/16/technology/16robots.html) Consultado 23/9/2010.

tercio de todos sus vehículos militares terrestres y aviación de combate sean no tripulados en el 2015, aumentando la cantidad a dos tercios para el 2025.<sup>14</sup> (ANEXO 6)

Uno de los avances más significativos logrados en la robotización ha sido en los aviones sin piloto, llamados también drones. Diseñados originalmente para la exploración del campo de batalla, el descubrimiento y señalización de los blancos a batir tanto por la artillería como por la propia aviación, han sido empleados por EE.UU. desde el 2001 para identificar y eliminar objetivos humanos, en forma selectiva y extrajudicial. La tecnología de los drones ha progresado tanto que hoy en día, pueden volar a miles de kilómetros de distancia, estar actuando sobre Irak o Afganistán y los especialistas que los dirigen estar cómodamente sentados en territorio estadounidense.

Este hecho muestra una vez más la irracionalidad del desarrollo científico técnico imperial, mientras los juegos se brutalizan y magnifican la crudeza despiadada de la guerra, esta se convierte en un "pequeño juego" que está suficientemente alejado del escenario de combate real, por lo que, asesinar es algo tan simple, como apretar una tecla de la computadora.

## **Armas inteligentes**

Hacia fines de los años 80, las fuerzas armadas estadounidenses comienzan a desarrollar la capacidad para lanzar "ataques profundos de precisión", basados en las llamadas armas inteligentes (una combinación de láser, radar y el sistema de posicionamiento global GPS), el reconocimiento desde satélite, aviones radar y aviones sin pilotos (drones o *UAVs: unmanned air vehicles*), apoyado por comunicaciones sofisticadas y la tecnología *stealth* (invisibilidad al radar).

Estas nuevas tecnologías han alcanzado un gran desarrollo y según piensan cambiarán la naturaleza y la conducción de la guerra, sin embargo no han sido capaces de concluir la guerra en Irak y Afganistán, y su "inteligencia" es algunas veces vencida por el ingenio popular.

---

<sup>14</sup> Global Security "Future Combat Systems (FCS)" [www.globalsecurity.org/military/systems/ground/fcs.htm](http://www.globalsecurity.org/military/systems/ground/fcs.htm) ; Sitio del Ejército "Future Combat Systems, [www.army.mil/fcs/](http://www.army.mil/fcs/) ; Artículo de Cnet sobre el concurso de los carros robots [news.com.com/High+schoolers+take+on+CalTechies+in+robot+race/2100-7337\\_3-5107884.html?tag=nl](http://news.com.com/High+schoolers+take+on+CalTechies+in+robot+race/2100-7337_3-5107884.html?tag=nl) . Consultado 23/9/2010.



## Nuevas concepciones para realizar la guerra

El estudio de casos muestra que las numerosas instituciones estadounidenses, denominadas "tanques pensantes", han dedicado millones de dólares a investigar los conflictos bélicos que se desarrollan en el mundo, y que en su gran mayoría toman parte las fuerzas armadas de los EE.UU., para tratar de explicar por qué no logran obtener el éxito esperado y proponer cómo podrán lograrlo.

Uno de los integrantes más relevantes, de estas instituciones, es Zbigniew Brzezinski<sup>15</sup>, quien siempre ha sustentado la necesidad de cambio de los principios de dominio mundial y de variación de las formas de realizar la guerra, empleando las **nuevas tecnologías y la guerra cultural**, dirigidas a **dominar la mente** de las personas. Ha sido uno de los ideólogos de la formación de un **gobierno mundial**, promovido por el magnate David Rockefeller<sup>16</sup> y formado por los representantes de los principales consorcios internacionales a través del denominado "Club Bilderberg"<sup>17</sup> y de la "Comisión Trilateral"<sup>18</sup>.

---

<sup>15</sup> Zbigniew Brzezinski. (28 de marzo de 1928-), político estadounidense nacido en Polonia. Considerado uno de los más prestigiosos analistas en política exterior. Fue asesor de seguridad nacional durante el gobierno del Presidente Jimmy Carter (1977-1981). En la actualidad es profesor de la Paul H. Nitze School of Advanced International Studies de la Universidad Johns Hopkins, asesor del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales del Consejo de Seguridad Nacional de los EE.UU., y actualmente forma parte de los consejeros de la administración Obama.

<sup>16</sup> David Rockefeller: Es el sexto y último de los seis hermanos, así como el único de los hermanos Rockefeller, que sigue vivo en la actualidad. Se ha desempeñado como **banquero, empresario y filántropo**. Fue presidente del "JP Morgan Chase", además de su mayor accionista individual, con el 1% de las acciones. Tras la muerte de sus demás hermanos, se convirtió en el patriarca de la familia Rockefeller, dirigiendo los negocios y proyectos familiares, desde entonces. Ha desempeñado múltiples puestos de importancia, ha recibido múltiples reconocimientos y su fortuna actual se calcula en US\$ 3600 millones, es patrocinador y miembro del **Grupo Bilderberg**, así como de la Comisión Trilateral.

<sup>17</sup> Se ha llamado Club o Conferencia Bilderberg, a una reunión anual que realizan los principales magnates financieros e industriales, y principales personalidades políticas del sistema capitalista mundial con el objetivo declarado de «hacer un nudo alrededor de una línea política común entre Estados Unidos y Europa en oposición a Rusia y al comunismo», así como trazar las estrategias para mantener el dominio y explotación de todos los países del mundo. Se considera que este es realmente el gobierno mundial, por encima de cualquier organización internacional, alianza regional o incluso por encima del gobierno de los EE.UU. La lista de sus integrantes, debates y acuerdos son celosamente guardados y la prensa internacional no tiene acceso a sus reuniones. El título "Bilderberg" viene del que es generalmente reconocido como el lugar de su primer encuentro oficial en 1954: el Hotel de Bilderberg, en Oosterbeek, cerca de Arnhem, en los Países Bajos.

<sup>18</sup> La Comisión Trilateral, es una organización internacional privada fundada en 1973, a iniciativa del Club Bilderberg, para fomentar una mayor cooperación entre los EE.UU., Europa y Japón. Fue fundada por David Rockefeller, miembro ejecutivo del Council Foreign Relations. Aglutina a personalidades destacadas de la economía

A partir de aquí, se desarrollan diferentes teorías, de las cuales, en la investigación se estudian las que se consideran constituyen la base de la doctrina militar estadounidense actual: "Las Guerras de Tercera Ola", "La Guerra de Cuarta Generación" y las "Guerras Híbridas", para encontrar su esencia y posterior aplicación en el desarrollo de los conflictos bélicos.

## La Guerra de "Tercera Ola"

En el año 1979 se publica el libro "*The Third Wave*" del estadounidense Alvin Toffler<sup>19</sup>, y posteriormente, en 1993, en unión de su esposa Heidi su obra "*War and Anti-War: Survival at the Dawn of the 21st Century (1993)*", donde a partir de la concepción del desarrollo de la sociedad en "olas", plantean las características que consideran tendrá la guerra en la sociedad de "Tercera Ola", en la cual **se cambia el dominio de los gobiernos hacia fuerzas emergentes como las grandes corporaciones y los medios de comunicación**, creando una dimensión virtual ante la cual gobiernos, ejércitos y poblaciones responden como si fuera real. Según su concepción se está produciendo "*una auténtica revolución global, un salto cuántico en la historia*".

La tesis central del ensayo es que, la humanidad se encuentra ante una suerte de transición crítica hacia una nueva forma de civilización que supera la era industrial, la ideología, modelos de gobiernos, economía, comunicaciones y sociedades; todo lo que se estructura alrededor de la producción centralizada que también desaparecerá. Según Toffler, **la política internacional y las relaciones ya no estarán determinadas por los Estados-Nación en declive, sino por fuerzas emergentes como las grandes**

---

y los negocios del sistema capitalista. Se considera que es parte del Club Bilderberg y su órgano ejecutivo.

<sup>19</sup> Alvin Toffler. Nacido en New York en 1928. En 1964 publicó uno de sus primeros libros sobre la cultura en Estados Unidos, *The Culture Consumers. A Controversial Study of Art and Affluence in America*, Estudiante de las nuevas tecnologías y los nuevos medios y sus efectos sociales, inicia su actividad académica en 1966, en la New School for Social Research de Nueva York. Asimismo, imparte docencia en la National Defense University. Ha sido profesor visitante de la Russell Sage Foundation y de la Cornell University. Junto con su mujer, Heidi Toffler, encabeza la compañía de consultoría **Toffler Associates**. Doctor 'Honoris Causa' de diversas universidades extranjeras. Oficial de la Orden de las Artes y Letras de Francia. Miembro del International Institute for Strategic Studies y de la American Association for the Advancement of Science. En 1970 publicó su primer 'best-seller', *Future Shock*, primero de una trilogía que se completaría con *The Third Wave* (1980) y *Powershift: Knowledge, Wealth and Violence at the Edge of the 21st Century* (1990). En 1995 publicó *War and Anti-War* escrito con Heidi Toffler. Apoyó la campaña antiterrorista de la Administración Bush.

**corporaciones mundiales**, los medios de comunicación, etc. Es el fin de la sociedad de masas<sup>20</sup>.

La primera ola, fue producida por el descubrimiento de la agricultura hace diez mil años y propició la revolución agrícola. La segunda ola se generó por la revolución industrial iniciada hace unos trescientos años. Esta segunda ola habría entrado en una fase de profunda crisis en el siglo XX. La tercera ola estaría siendo generada por el fracaso del industrialismo y por la aparición de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

*"Las olas son dinámicas. Cuando chocan entre sí desencadenan poderosas corrientes transversales. Cuando se chocan las olas de la historia, se enfrentan civilizaciones enteras".*

*"Una vez que se entiende la teoría del conflicto de olas, se hace evidente que el mayor desplazamiento de poder que comienza a operarse actualmente en el planeta no es entre Este y Oeste o entre el Norte y el Sur, ni entre grupos religiosos o étnicos diferentes. El cambio económico y estratégico más profundo de todos es la próxima división del mundo en tres civilizaciones distintas, diferentes y potencialmente enfrentadas."<sup>21</sup>*

Aplica premisas alejadas del desarrollo social, y por lo tanto, son arbitrarias y carentes de valor y lo peor de todo es que son profundamente reaccionarias, el "choque de civilizaciones" determina que la inmensa mayoría de la humanidad que se encuentra "navegando" sobre "la primera o segunda ola", como resultado de la globalización neoliberal y del dominio imperial, sean absorbidos por la "tercera ola": los países capitalistas desarrollados; la resistencia es inútil, el destino del mundo subdesarrollado es desaparecer, ser aplastados.

Este reaccionario corolario lo traslada a la guerra. La "primera ola" provocó la guerra agraria con el objetivo de apoderarse de los excedentes agrícolas. La "segunda ola" se formó con la era industrial y con ella cambió la guerra que busca: aniquilación, rendición incondicional y subordinación; nacen los conceptos de "reclutamiento masivo" y "nación en armas". Las armas de destrucción masiva son la

---

<sup>20</sup> NOTA: La teoría de la Tercera Ola, de Toffler es muestra de su concepción agnóstica e idealista. Primero, agnóstico al considerar que el hombre, enajenado por la informatización de la sociedad creará todo lo que se le transmita desde entornos virtuales y vivirá una realidad que cada vez más será solo la suya: "Dame alguna evidencia que justifique mi creencia y yo creeré. TH Huxley (Padre del agnosticismo). Segundo, idealista objetivo al considerar que el individuo y la sociedad percibirán y convertirán lo virtual, actividad subjetiva del pensamiento transformada en un entorno computacional, en algo real que determinará su actuación..

<sup>21</sup> [http://multimedios.org/d0004333/emf\\_O-p15](http://multimedios.org/d0004333/emf_O-p15). Consultado 5/10/2009

máxima expresión de la irracionalidad de estas guerras, según Toffler.

La guerra de tercera ola, surge con **el desarrollo de las tecnologías de la información y las comunicaciones**. Mientras que unas zonas del mundo aún permanecen en un estado agrario, algunas lograron avanzar hasta el estado industrial, y otras, se han encaminado hacia una era completamente nueva la era de la información, que caracterizará a la guerra basada en una nueva economía regida por la información. De todas las formas de guerra previstas por los Toffler, ésta fue sobre la que más escribió. Sus relaciones con los medios militares le permiten relatar el empleo de proyectos de **nuevas tecnologías: las municiones guiadas y de precisión, los robots, la tecnología de "armas no letales", el armamento dirigido por energía y los virus en las computadoras, que serán considerados atributos de la guerra de la tercera ola**.

No hay opción, los ejércitos de los países que aún están en el primer o segundo estadio, serán inevitablemente derrotados por los de Tercera Ola (Ejércitos de contratistas, formados por las grandes corporaciones que según Toffler, deben sustituir a los Estados).

Estos conceptos de la guerra ganaron adeptos rápidamente dentro de las fuerzas armadas estadounidenses. La teoría de la guerra de la tercera ola, con su orientación futurista y de alta tecnología, tuvo un impacto significativo en la opinión de los oficiales de más alto rango del Ejército, en particular, el General Gordon R. Sullivan, Jefe de Estado Mayor del Ejército en esos momentos. Pero, a juicio del autor de esta investigación, la publicación que mejor resumió las nuevas concepciones fue el artículo escrito por el Coronel (USAF) Owen E. Jensen<sup>22</sup>, titulado: "*Information Warfare: Principles of Third-Wave War*" en el año 1994. En ese artículo el Coronel Jensen alega que "*los Toffler probablemente proporcionan la explicación más clara y precisa de cómo evolucionó este nuevo tipo de guerra*" y señala que cada tipo de guerra ha tenido su ideólogo: "*Los principios para hacer la guerra agraria fueron adoptados por un gurú muy conocido, Sun Zu. Mucho de lo que escribió excedía a su tiempo, y mucho solamente correspondía a la guerra agraria*". Para la segunda ola el "*gurú de esta era Carl von Clausewitz. Mucho de lo que escribió superaba a su tiempo, y mucho solamente pertenecía a la forma industrial de hacer la guerra*".

El Coronel Jensen pretende convertirse en el gurú de la Guerra de Tercera Ola o **Guerra de Información**, señalando los principios que deben observarse en estas condiciones, que no por pretensioso,

---

<sup>22</sup> Coronel Owen E. Jensen, (USAF) "Information Warfare: Principles of Third-Wave War". Airpower Journal 8, Núm 4, Año 1994. [www.europa1939.com/](http://www.europa1939.com/). Consultado el 14/09/2008.

deben dejarse de estudiar, pues de una manera u otra han influido en la nueva doctrina agresiva del imperio.

De los principios que expone es importante subrayar algunos aspectos:

- Considera que **la guerra nuclear es "impensable" y "estúpida"**.
- La característica de los conflictos actuales será la **"guerra de información" con "ataques de precisión"**
- Las fuerzas armadas estadounidenses serán más vulnerables, por lo que será necesario **"descubrir la supervivencia electrónica"**.
- Todos los recursos que brindan las TIC deben ser considerados **"partes potenciales del esfuerzo nacional de guerra"**.
- Los EE.UU deben **"combatir su propia guerra, nunca adecuarse al nivel más bajo de guerra del adversario"**.

### 2.3.2.- La Guerra de "Cuarta Generación"

Aparece en varias publicaciones militares: *"The changing Face of the War: into de Fourt Generation"*, (1989)<sup>23</sup>, *"Fourth Generation Warfare: Another Look"* (1994)<sup>24</sup> y *"Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación"* (2005)<sup>25</sup>, autenticados por el coronel William S. Lind<sup>26</sup> (USAF) y otro grupo de oficiales.

Del estudio de estos artículos los aspectos fundamentales a resumir son:

Las cuatro generaciones de la guerra parten del Acuerdo de Paz de Westfalia en 1648, donde se establece el monopolio de la guerra

---

<sup>23</sup> Lind y otros. "The Changing Face of War: Into the Fourt Generation". Marine Corps Gazette, October 1989. <http://twm.co.n2/4thgenwar.htm>. Consultado 8/10/2009.

<sup>24</sup> Lind,WS. *"Fourth Generation Warfare: Another Look (1994)"*. **www.google.com.PDF**. Consultado 8/10/2009.

<sup>25</sup> Lind , WS. *"Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación"*.**www.google.com.PDF**. Consultado 8/10/2009.

<sup>26</sup> William S. Lind es el director del Centro para Conservadurismo Cultural de la Fundación del Congreso Libre. Recibió el título de Licenciatura de Dartmouth College y de Maestría de la Universidad de Princeton. Sirvió como asistente legislativo para asuntos de las FF.AA. para el Senador Robert Taft, hijo, del estado de Ohio, y en un posición similar con el Senador Gary Hart del estado de Colorado. Es autor de una columna semanal, *On War*, disponible en el Internet en [www.military.com](http://www.military.com). Da conferencias alrededor del mundo acerca de teoría, doctrina y táctica militar.

por el Estado y se inician la Primera Generación: la guerra de la táctica de líneas y columnas, en la cual las batallas eran formales y el campo de batalla era ordenado.

La Segunda Generación se desarrolló durante la I Guerra Mundial, con posiciones defensivas y líneas de obstáculos que determinó una solución en la forma de potencia de fuego en masa y fue descrita por los franceses como, "la artillería conquista, la infantería ocupa". Los autores consideran que el ejército estadounidense aún está atado a estas concepciones de "acertar el blanco con acero".

Las Guerras de Tercera Generación "es el producto de la II Guerra Mundial, fue desarrollada por el Ejército alemán y es comúnmente conocida como la guerra relámpago (*blitzkrieg*) o guerra de maniobra", no se basa en la potencia de fuego, sino en la velocidad, sorpresa, así como la distorsión mental y física. La Guerra de Cuarta Generación, según sus creadores, "es el mayor cambio experimentado por las guerras" y se van a caracterizar por:

- **Guerra asimétrica.** "A través de todo el mundo, los ejércitos estatales están peleando contra oponentes no estatales, y **en todas estas guerras, el Estado lleva las de perder**". "Los ejércitos regulares están diseñados para enfrentar a sus similares, pero contra enemigos irregulares sus equipos y entrenamiento han demostrado ser inútiles o contraproducentes".
- **Empleo de nuevas tecnologías.** "Las **bombas lógicas y los virus** de computadoras podrían servir para interrumpir operaciones civiles y militares"<sup>27</sup>.
- **Guerra de ideas:** "Las **operaciones psicológicas** serán el arma operacional y estratégica dominante, **a través de la información y los medios**"... "su campo de batalla es **toda la sociedad del enemigo**"... "Su objetivo final será causar el colapso del enemigo"... "Las **noticias televisadas serán armas operativas más poderosas que una división blindada**".<sup>28</sup>
- **Terrorismo.** "Los terroristas han resuelto un dilema, eliminando la cultura del orden: no tienen uniformes ni signos identificativos exteriores... un bombardero invisible terrorista es un simple camión... y que sería mucho más

<sup>27</sup> Lind S. William. "The Fourth Generation of Modern War", June 11, 2004. [www.lewrockwell.com/lind26.htm](http://www.lewrockwell.com/lind26.htm). Consultado 8/10/2009.

<sup>28</sup> Lind y otros. "The Changing Face of War: Into the Fourth Generation". Marine Corps Gazette, October 1989, p 22-26. <http://twm.co.n2/4thgenwar.htm>, Consultado 8/10/2009.

efectivo si lo cargaran con productos de la **ingeniería genética**.<sup>29</sup>

- **Preservar el Estado:** "Otro punto clave para lograr el éxito en la Guerra de Cuarta Generación puede ser "perder para ganar". Una parte de la causa que las guerras en Afganistán e Irak no logran el éxito es que nuestra invasión inicial destruyó el Estado, creando así una zona carente de control para las fuerzas de Cuarta Generación. "Encontramos que cuando llega la hora para establecer la paz, no tenemos nadie con quien hablar, ni nada de decir. Lo que resulta es que una guerra tal como la de Irak llega a ser inevitable: el Estado que atacamos desaparece, dejando detrás ya sea una región sin Estado (como en Somalia) o bien una apariencia de un Estado (como en Afganistán) donde se alzan otros elementos no estatales para luchar."<sup>30</sup>

14

La guerra del Líbano, del año 2006, entre Israel y el partido chiíta libanés Hezboallah<sup>31</sup>, ha sido considerada por los seguidores de esta teoría como una muestra de Guerra de Cuarta Generación, donde este movimiento revolucionario con métodos guerrilleros y con el apoyo mayoritario de la población del país, se enfrentó exitosamente al poderoso ejército regular israelí, hasta forzarlo a retirarse, ocasionándole su primera derrota militar. Al efecto, W. S. Lind comentó, "Algo nuevo tuvo lugar en esta guerra donde una **organización no gubernamental** llevó a cabo la mayor, más sostenida y exitosa operación militar contra un Estado"<sup>32</sup>.

### **La "Guerra Híbrida"**

En enero de 2009, el ex-Secretario de Defensa de la administración Obama, Robert Gates<sup>33</sup>, ante el Comité de Servicios

---

<sup>29</sup> *Ibidem*.

<sup>30</sup> *Ibidem*.

<sup>31</sup> Hezboallah o Partido de Dios, es un partido chiíta libanés, que cuenta con un brazo militar armado: Creado en 1982 se plantea como objetivos erradicar el colonialismo del Líbano y establecer un gobierno islámico. Es considerada, por lo países occidentales como una organización terrorista. Desarrolla numerosos programas sociales en las áreas más desprotegidas del país. Mantiene una estación de radio y una televisión que jugaron un gran papel en el enfrentamiento y derrota a la agresión israelí del 2006.

<sup>32</sup> Citado por Standard, Mathew. "Hezbollah Wages New Generation of Warfare" [www.sgate.com](http://www.sgate.com). Consultado 2/10/2007.

<sup>33</sup> Robert Michael Gates "Bob Gates", nacido en **Wichita, Kansas, 25 de septiembre de 1943**. Fue director de la **Agencia Central de Inteligencia (CIA)** entre **noviembre de 1991 y enero de 1993**. Es afiliado al **Partido Republicano de los Estados Unidos**. Se licenció en Historia Europea por la **Universidad de Indiana** en 1966 y se doctoró en Historia Rusa y soviética por la **Universidad de**

Armados del Senado expresó: *"tendremos que darle una mirada a los otros elementos del Sistema de Combate Futuro y ver que hay de útil en este espectro de conflicto de lo que yo llamaría **guerras híbridas complejas para los que trabajan en contrainsurgencia**"*<sup>34</sup>.

¿Esta denominación, es otra forma de realizar la guerra?  
¿Cuáles son sus características?

Esta concepción de Robert Gates surge debido a que, actuando como Secretario de Defensa en el gobierno de Bush y con Obama, fue partícipe de las guerras promovidas por los EE.UU., y los golpes recibidos son los que han determinado que pretendiera encontrar una solución "nueva", que puede ser valorada a partir del análisis de un artículo aparecido en la revista Foreign Affaire<sup>35</sup> en diciembre del 2008, en que caracteriza la política de **guerra híbrida**:

- *"Es improbable que en algún momento cercano EE.UU. repita otro Iraq y Afganistán, es decir, un **cambio forzado de régimen** seguido de la construcción de la nación bajo el fuego".*
- *"Donde sea posible, la estrategia de EE.UU. es **emplear aproximaciones indirectas**, principalmente mediante la creación de capacidades en gobiernos aliados y sus fuerzas de seguridad, con vistas a impedir que problemas ulcerantes se conviertan en crisis que requieran intervenciones militares directas, que suelen ser controvertidas y costosas"*

---

**Georgetown** en 1974. Durante su estancia en la Universidad de Indiana fue reclutado por la **Agencia Central de Inteligencia** (CIA) y sirvió en la Fuerza Aérea entre 1967 y 1969 como oficial del Comando Estratégico del Aire, antes de trabajar a tiempo completo como analista de Inteligencia. En 1974 se integró en el equipo del Consejo de Seguridad Nacional de la **Casa Blanca**, a las órdenes de Henry Kissinger primero y Brent Scowcroft después, sirviendo durante las administraciones de Richard Nixon y Gerald Ford. Con la llegada del demócrata **Jimmy Carter** a la presidencia, Gates continuó trabajando en la Casa Blanca, esta vez bajo las órdenes del nuevo consejero de Seguridad Nacional, **Zbignew Brzezinski**. En **1989** el Presidente **George Bush** lo nombró adjunto al Consejero de Seguridad Nacional. Entre 1999 y 2001 fue decano de la George Bush School of Government and Public Service de la **Texas A&M University**. En 2004 Gates presidió un grupo de trabajo de la **Council on Foreign Relations**. Fue nombrado **Secretario de Defensa** el **18 de diciembre** de **2006**, tras la dimisión de **Donald Rumsfeld**, el presidente George W. Bush escogió a Robert Gates El **1 de diciembre** de **2008**, el Presidente-electo **Barack Obama** confirmó a Robert Gates como Secretario de Defensa para su Administración, hasta el 2011 que fue sustituido.

<sup>34</sup> Senado, *Audiencia Pública para Recibir el Testimonio sobre los Retos que Enfrenta el Departamento de Defensa, Comité del Senado de los Estados Unidos sobre Servicios Armados*, 111avo Congreso, primera sesión, 27 de enero de 2009, 18. <http://armed&id=3614>. Consultado 11/1/2011.

<sup>35</sup> **www.foreign** affairs.org/2009010faessay88103/robert-m-gates. Consultado 11/1/2011.



- *“Para realmente alcanzar la victoria, tal como la definiera Clausewitz,- alcanzar un objetivo político- EE.UU. necesita unas Fuerzas Armadas **cuya capacidad de derribar la puerta vaya aparejada con la capacidad de limpiar el desorden y hasta reconstruir la casa después**”.*
- *“He repetido en numerosas ocasiones el argumento a favor de la institucionalización de las habilidades de **contrainsurgencia** y la capacidad de efectuar **operaciones de apoyo y estabilidad**”.*

El principal exponente del concepto de Guerra Híbrida es Frank Hoffman, el cual sostiene, *“las doctrinas militares convencionales del Siglo XX dirigidas contra Estados Naciones y ejércitos de masas de la era industrial están efectivamente muertas”*. El concepto de **“guerra híbrida”** busca *“fusionar la letalidad del conflicto estatal con el fervor salvaje y fanático de la guerra irregular. El término híbrido captura tanto su organización como sus medios”*.

*“En la guerra híbrida se usan métodos convencionales tanto como irregulares. Con el amplio empleo de “sistemas de comando encriptados, misiles tierra aire portátiles, así como emboscadas, cyberataques, dispositivos explosivos improvisados y/o asesinatos”*. En su aplicación, estas guerras incluyen desde *“las capacidades convencionales, las formaciones y tácticas irregulares, actos terroristas, incluyendo coerción y violencia indiscriminada, y desorden criminal”*.

Entonces, las guerras híbridas serían, según Hoffman, las llamadas guerras irregulares, que en esta nueva era serán cada vez más comunes, pero con *“mayor velocidad y letalidad que en el pasado debido en parte a la difusión de la **tecnología militar avanzada**”*<sup>36</sup>.

Sus seguidores consideran que este tipo de guerra puede ser llevada a cabo tanto por los Estados como por actores no estatales. Los desafíos a los EE.UU. provendrán de ambos, los cuales podrán utilizar tanto las tácticas convencionales como las no convencionales con un uso intensivo de la tecnología. El campo de batalla de este tipo de guerra serán las ciudades del mundo en desarrollo. Los nuevos teatros de operaciones *“incluyen las densas junglas urbanas y los litorales congestionados donde la mayoría de la población y la economía mundial está concentrada”*. Estas áreas *“proveen refugios seguros a los terroristas o guerrilla urbana donde la densidad de la población, las redes de transporte, la infraestructura y los servicios públicos, y las*

<sup>36</sup> Frank G. Hoffman, *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars (Conflicto en el Siglo 21: El Surgimiento de las Guerras Híbridas)* (Arlington, VA: Potomac Institute for Policy Studies, diciembre de 2007), 8, <http://www.poto.> Consultado 11/1/2011.

*estructuras les brindan múltiples rutas de escape y la habilidad para ocultarse mientras planean y practican futuras operaciones*<sup>37</sup>.

Las conclusiones sobre este tipo de guerra, quedan claras en algunos párrafos extraídos del artículo aparecido en la revista de la USAF "Air Power and Space Journal", en el mes de octubre de 2010<sup>38</sup>, del autor Honorable Robert Wilkie<sup>39</sup>.

*"Guerra quiere decir luchar y luchar quiere decir matar. No importa cuánto paguen los grupos de expertos por ellos, los denominados paradigmas revolucionarios no pueden cambiar esa realidad".*

*"Como su antecedente irregular, la guerra híbrida requiere una visión que **aproveche la ventaja técnica de los Estados Unidos**. Esto requiere más sensores no tripulados, aviones pequeños, armas de energía dirigida y **guerra cibernética**. Es esencial utilizar la **energía dirigida y el ataque de redes**, así como armar un **orden electrónico de batalla** a la mayor brevedad posible, y la Fuerza Aérea puede tomar la iniciativa".*

*"Una nueva tríada con una fuerza de **ataque convencional y defensa con misiles balísticos** nos mueve en esa dirección. Una fuerza de ataque convencional quiere decir que hay más objetivos vulnerables **sin tener que recurrir a las armas nucleares**. Las defensas con misiles refuerzan la disuasión y minimizan los beneficios de la fuerte inversión que hacen las naciones granujas en misiles balísticos: Irán y Corea del Norte no sabrán si sus misiles son efectivos, haciendo por consiguiente que Estados Unidos y sus aliados se sientan menos vulnerables".*

## **La Revolución en los Asuntos Militares**

Los resultados de las guerras, y las teorías emergentes

---

<sup>37</sup> Ibidem

<sup>38</sup> [www.ApocalipsisMAD.com](http://www.ApocalipsisMAD.com)\_ La Guerra Híbrida y la USAF tras la Teoría del Impacto y Pavor.htm. Consultado 11/1/2011

<sup>39</sup> El Honorable Robert Wilkie (BA, Wake Forest University; JD, Loyola University of the South (New Orleans); LLM, Georgetown University Law Center; MSS, US Army War College) fue secretario adjunto de la defensa para asuntos legislativos, desempeñándose en calidad de asesor legislativo del secretario de defensa y fomentando la estrategia del Departamento de Defensa; asistente especial del presidente para asuntos de seguridad nacional; y director principal del Consejo de Seguridad Nacional. Es egresado de la Escuelas Superiores de Comando y Estado Mayor de la Armada, de la Fuerza Aérea y del Ejército, Fue condecorado con la Medalla de la Defensa por Servicio Público Distinguido, el premio más alto que el Departamento de Defensa le otorga a civiles.

elaboradas para tratar de mantener la superioridad de las fuerzas armadas estadounidenses, condujo al Pentágono y al Complejo Militar Industrial, a desarrollar la denominada Revolución de los Asuntos Militares (**RMA, Revolution Military Affaires**)<sup>40</sup>, que implica un acelerado desarrollo y modernización del armamento; profundos cambios en estructura, cometido, finalidad y organización de sus fuerzas armadas, y la transformación de la doctrina, estrategia y táctica para realizar las operaciones.

Del estudio bibliográfico realizado puede deducirse que el Pentágono, como concepto, proyecta un campo de batalla radicalmente distinto al de la guerra moderna: en lugar de grandes concentraciones de fuerzas mecanizadas, unidades ligeras móviles, dotadas con armas modernizadas; un teatro de operaciones caracterizado por elevados niveles de obtención de información y de adquisición de los objetivos, mando digitalizado y armas de alta letalidad y precisión, donde el grueso de los ataques serán realizados por sistemas inteligentes desde la distancia.

En el año 2000, el Almirante William Owens, Sub Jefe de Estado Mayor de las fuerzas armadas estadounidenses señalaba en su artículo "*Lifting the Fog of War*", que un nuevo tipo de guerra basado en la tecnología de las computadoras y las comunicaciones había aparecido y permitía visualizar totalmente el campo de batalla, independientemente de las condiciones meteorológicas, de la hora del día y de los esfuerzos del enemigo para ocultar sus acciones y exponía el concepto en que se basarían las acciones de las fuerzas armadas estadounidenses: **sistema de sistemas**, compuesto por la tríada **Sensores / Mando y Control / Armas**<sup>41</sup>.

Para 1990 esta revolución tecnológica había alcanzado un avance significativo, lo cual fue evidente en las operaciones "Escudo del Desierto" y "Tormenta del Desierto" contra Saddam Hussein.

La Guerra del Golfo (1990-1991) fue la primera experiencia bélica de estas nuevas concepciones de la RMA estadounidense. La fuerza de tanques T-62 y T-72 fue destruida a distancia con mínimas pérdidas para los tanques Abrams M-1 estadounidenses, que apenas participaron en los combates. Igual resultado obtuvo la Fuerza Aérea, que destruyó todos los objetivos planteados, neutralizó los radares iraquíes e interrumpió las comunicaciones.

---

<sup>40</sup> Granda C y otros. "¿Qué se entiende por Revolución en los Asuntos Militares". [www.gees.or/publicaciones](http://www.gees.or/publicaciones); Cordesman, A.H. "News forms of wars and arms control in the Middle East. The revolution in military affairs, asymmetric warfare, superterrorism, and other new forms of warfare. [www.csis.org](http://www.csis.org). PDF.; Cohen, E. A. "El sistema de defensa estadounidense del siglo XXI". [www.foreignaffaire-esp.org](http://www.foreignaffaire-esp.org).; Bardají. R.L. y Coma, M. "La guerra en Afganistán: algunas lecciones preliminares. [www.csis.org](http://www.csis.org). ; Obando, Manuel. "Las revoluciones en el modo de hacer la guerra". [www.google.com.PDF](http://www.google.com.PDF). Consultadas 17/11/2010.

<sup>41</sup>Granda C. ¿Qué se entiende por Revolución de los Asuntos Militares (RMA)? [www.csis.org./](http://www.csis.org/) Consultada 17/11/2010.

Le seguiría Yugoslavia (1999), experiencia bélica que los “tanques pensantes” estadounidenses consideran post moderna y el modelo a alcanzar en todos los conflictos armados. Los aliados (OTAN), usaron sus armas inteligentes para golpear con precisión desde la protección de la distancia y la altura, con relativa impunidad sin involucrarse en campañas terrestres. A medida que lo consideraron necesario, en una campaña de desgaste sistemático que duró 78 días, los golpes quirúrgicos se convirtieron en bombardeos estratégicos donde los objetivos ya no sólo eran militares y los centros de dirección de Milosevic, sino la capacidad industrial, energética y de comunicaciones de todo un país, destruyendo o dañando los puentes y las vías de ferrocarril, **borrando así, la distinción tradicional entre combatientes y población civil.**

La guerra de Kosovo fue también **mediática**; se contempló a través de la televisión, con **imágenes manipuladas**, para mostrar que se realizaba una guerra sin daños.

La guerra fue esencialmente asimétrica, tecnología y dominio mediático por un lado, resistencia por el otro; por último, se cerró con un acuerdo técnico-militar, que garantizó la rendición, sin combatir, de las fuerzas armadas yugoslavas y el logro de los objetivos de los países de la OTAN: la desintegración final de la antes poderosa Yugoslavia.

Para el 2003, año en que las fuerzas armadas norteamericanas invadieron Irak, derrotaron al Ejército iraquí y capturaron Bagdad, esta revolución ya estaba consolidada.

La guerra contra Libia desarrollada en el 2011, presentó las mismas características bélicas, todo el poder ofensivo de la OTAN se descargó una vez más contra un pueblo cuya única culpabilidad es tener recursos naturales deseados por las potencias imperiales.

## **La Doctrina Militar de la Administración de Barak Obama**

Para comprender el carácter de las guerras actuales y futuras, se requiere analizar el conjunto de concepciones y proyecciones plasmadas en la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN)<sup>42</sup> adoptada por la administración Obama en mayo del año 2010.

El análisis de este extenso documento programático, y de los discursos pronunciados por el propio Barak Obama<sup>43</sup> y su Secretaria

---

<sup>42</sup> U.S. Department of State. National Security Strategy. **www.google**. PDF. Consultada 23/6/2010.

<sup>43</sup> U.S. Department of State. Discurso del Presidente Obama al presentar la ESN-2010. **www.google**. PDF. Consultada 23/6/2010.

de Estado Hilary Clinton<sup>44</sup> durante su promulgación, así como los principales acuerdos adoptados por la cumbre de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) celebrada en Lisboa en noviembre del 2010, permite deducir los criterios básicos en que se sustenta, así como valorar los cambios y diferencias que se producen con relación a las aprobadas por Bush en el 2002 y 2006, y que se sintetizan en lo siguientes aspectos:

- Poderío militar
- Defensa de los intereses de los EE.UU. en cualquier lugar del mundo
- Lucha contra los extremistas
- Empleo de las instituciones internacionales.
- Defensa de los valores de la sociedad capitalista
- Capacidad expedicionaria civil
- Poder económico

Según sus pronunciamientos es la estrategia del "poder inteligente" (*smart power*) y la denominan DDD, (**D**efense, **D**iplomacy, **D**evelopment por sus siglas en inglés), pero estudiándola detenidamente puede deducirse qué se esconde detrás de su "inteligencia".

Los cambios que pueden determinarse con respecto a Bush, por lo menos en la letra, son los siguientes:

- Mantiene **Poderío Militar y Defensa de los intereses** (imperiales) estadounidenses, pero desde posiciones "más inteligentes".
- **La guerra nuclear no es razonable.** Limitación de ojivas nucleares con Rusia y lograr la disuasión. Impedir que otros países accedan a tecnologías que le permitan obtener armas nucleares.
- No hay "Guerra Preventiva", "Guerra contra el Terrorismo", "Guerra Cultural" ni "Choque de Civilizaciones", es contra los "**extremistas islámicos representados por al-Qaida**".
- No actuará de forma independiente, se basará en el **empleo de las Instituciones Internacionales (ONU) y la actuación en coaliciones (OTAN).**
- Pretende mantener su poder sobre el resto del mundo con la **diplomacia, los servicios de inteligencia, la penetración con la "capacidad expedicionaria civil"**

<sup>44</sup> U.S. Department of State. Discurso de la Secretaria Clinton. [www.america.gov](http://www.america.gov). Consultado: 23/6/2010.

## **y el dominio mediático.**

- Mantener sus **alianzas militares y civiles**, y lograr sumar a los países emergentes (Brasil, India, Rusia y China).

Pero también puede apreciarse la política agresiva de la administración Obama, contra aquellos países que como Cuba, se oponen a su hegemonismo o presentan otras alternativas de desarrollo, pues no pueden dejar de amenazar y mostrar sus "garras", lo cual se denota en:

- Tiene la facultad de calificar a cualquier país como una **"nación hostil", "democracia frágil", "gobierno represivo" "que viola los derechos humanos";**
- Estos países así calificados, o incluidos en la lista de los **"países terroristas"** (el "eje del mal" o los 60 oscuros rincones del mundo" que proclamó Bush) que aún mantiene la actual administración, se amenazan brutalmente: **"no sigue las normas" y debe "sufrir consecuencias"**, y la historia demuestra cuales son estas consecuencias: sanciones, bloqueos económicos, disidencia, contrarrevolución, "intervención humanitaria", o "zona de exclusión aérea").
- Se atribuyen el derecho de intervenir en los asuntos internos de otros países, sin pedir permiso a nadie y violando las leyes internacionales: **"acogemos favorablemente todos los movimientos democráticos pacíficos", "apoyamos el desarrollo de instituciones en las democracias frágiles", "apoyamos la propagación de tecnologías que facilitan el libre acceso a la información"**<sup>45</sup>.
- A todos los países, según sus propios intereses imperiales, le dan una clasificación, a base de la cual, desarrollan determinada política para mantener o extender su dominio. (Ver anexo)

Pero el verdadero rostro, brutal y sanguinario del emperador, tapado apenas con un dedo al proclamar su ESN, queda al descubierto en la Cumbre de Lisboa, efectuada por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en noviembre del año 2010, que ha sido trascendente al aprobar un nuevo concepto estratégico: *Active Engagement, Modern Defence* (Compromiso Activo, Defensa Moderna) que sustituye al aprobado en 1999, y significa que **"la organización debe tener capacidades para actuar globalmente en cualquier lugar que sus intereses se encuentren**

---

<sup>45</sup> U.S. Department of State. National Security Strategy. **www.google**. PDF. Consultada 23/6/2010.

**comprometidos, ante diferentes riesgos y amenazas, tales como: la proliferación de los misiles balísticos, de armas nucleares, de otras armas de destrucción masiva y de sus vectores de lanzamiento; el terrorismo; la inestabilidad o los conflictos **más allá de las fronteras de la OTAN**; los ciberataques; los ataques sobre las vías de comunicación; ciertas tendencias tecnológicas, como la guerra electrónica o las tecnologías que limitan el acceso al espacio; y otras dificultades relativas al medio ambiente y los recursos**<sup>46</sup>.

En este párrafo puede apreciarse que, la OTAN, encabezada por los EE.UU., retoma los presupuestos de la **guerra preventiva permanente**, y la guerra contra Libia fue el ejemplo de la aplicación de esta doctrina militar imperial.

Especial importancia le brinda la actual administración estadounidense a las concepciones de "**ciberdefensa**", lo cual se aprecia en las medidas adoptadas.

El 14 de febrero de 2006, el Departamento de Estado de los EE.UU. creó el Grupo de Tareas para la Libertad Global de Internet (*GIFT*, **Global Internet Freedom Task**, por sus siglas en inglés), con el objetivo de **monitorear el empleo de las redes**, especialmente por los países que considera sus principales enemigos: China, Irán y Cuba.<sup>47</sup>

El 2 de noviembre de 2006 se creó el Mando Cibernético del Ejército del Aire (*Air Force Cyber Command*)<sup>48</sup>, denominado a partir de ese momento Comando del Ciberespacio, con la doble misión de garantizar su propia seguridad en la red y atacar la de los demás.

Para el Pentágono Internet forma parte de la guerra y es un «frente militar». Un reportaje publicado el 31 de mayo de 2009 por el periódico *The New York Times* afirma que casi todas las grandes empresas militares, incluidas Northrop Grumman Corp., General Dynamics, Lockheed Martin o Raytheon Co., tienen contratos de redes con las agencias de inteligencia del ejército de Estados Unidos. Las dos primeras se ocupan de «**la guerra cibernética ofensiva**», que incluye robar información secreta de otros países o paralizar sus redes desarrollando herramientas de *software* aplicables una vez localizados los puntos vulnerables de sus sistemas informáticos<sup>49</sup>.

---

<sup>46</sup> Revista Atenea. "Nuevo concepto estratégico de la OTAN". [www.revistaatenea.es.PDF](http://www.revistaatenea.es/PDF). Consultado 20/2/2011

<sup>47</sup> U.S. Department of State. Global Internet Freedom Task Force (GIFT) Strategy: A Blueprint for Action. [www.state.gov](http://www.state.gov). Consultado 28/12/2006.

<sup>48</sup> Sara Wood, "El nuevo Comando de la Fuerza Aérea combatirá en el ciberespacio". Servicio de Prensa del Departamento de Defensa de los Estados Unidos. Washington, 3 de noviembre de 2006. (Nota publicada en la página del Departamento de Estado: [www.state.gov](http://www.state.gov). Consultado 28/12/2006.

<sup>49</sup> [www.chinadaily.com.cn/china/2010-01/22/content\\_9364327.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2010-01/22/content_9364327.htm). Consultado 28/12/2006.

En mayo del 2009, la Administración Obama comienza a valorar el reforzamiento de la esfera, para ello crea la figura del Ciberzar, y designó a un funcionario del gobierno de W. Bush, Howard Schmidt<sup>50</sup>, con amplia experiencia en el campo de la seguridad y las TIC, tanto en el sector privado como en las agencias de inteligencia. Las funciones de este cargo están relacionadas con la coordinación de los esfuerzos gubernamentales para mejorar la ciberseguridad nacional en el ámbito militar y civil.

La administración Obama anunció, una reestructuración y unificación de todas las fuerzas con la creación del *USCYBERCOM*<sup>51</sup> y aprobó la Evaluación de la Política Ciberespacial (*Cyberspace Policy Review*)<sup>52</sup>. Con estas medidas el Pentágono ha decidido dotarse de una unidad especializada capaz de destruir sin previo aviso los sitios de Internet<sup>53</sup> de sus adversarios y atacar todos los sistemas informáticos de dirección, mando y control de otros países. Para su dirección se eligió al General Keith Alexander, Director de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA).

Se calcula que ya cuenta con unos 90 000 efectivos, 7 millones de ordenadores y 15 mil redes informáticas en varios países, y está activo desde el 1 de octubre del 2009 con la misión de desarrollar acciones ofensivas de ciberguerra<sup>54</sup>.

En documento<sup>55</sup> emitido por el Secretario de Defensa de los EE.UU., Robert Gates, denominado, U.S. Cyber Command Fact Sheet, se establece:

“El 23 de junio de 2009, el Secretario de Defensa ordenó al Comandante del Comando Estratégico de los Estados Unidos

---

<sup>50</sup> Howard Schmidt comenzó su servicio en el gobierno **de la Fuerza Aérea de Estados Unidos** en 1967, donde estudió las armas químicas, explosivos y las armas nucleares. Entre 1968 y 1974, prestó servicios en el sudeste asiático durante la **guerra de Vietnam** Dejó el servicio militar activo en 1974. Entre 1983 y 2003 prestó servicios en la policía en los equipos SWAT y en la fuerza aérea en aspectos de investigaciones especiales y delitos informáticos. En 1997 se unió a **Microsoft**, como el director de seguridad de la información, jefe de seguridad de la información (CISO), y el jefe de seguridad (CSO). En el 2001 fue nombrado consejero especial del gobierno de Bush para la seguridad del ciberespacio. Se ha desempeñado como vicepresidente y jefe de seguridad de la información de la transnacional informática eBay. El 22 de diciembre de 2009 el Presidente Barack Obama lo nombró Asesor del Gobierno de los EE.UU. para la Ciberseguridad.

<sup>51</sup>Rick Rozzoff. *El Pentágono se asocia con la OTAN para crear un sistema de Guerra Ciberespacial Global*. [www.Cubadebate.cu](http://www.Cubadebate.cu). Consultado 17/10 2010.

<sup>52</sup> [www.whitehouse.gov/assets/documents/Cyberspace\\_Policy\\_Review\\_final.pdf](http://www.whitehouse.gov/assets/documents/Cyberspace_Policy_Review_final.pdf). Consultado 30/8/2010.

<sup>53</sup> Leonid Savi. *EEUU se prepara para golpear al mundo en Internet*. [www.cubadebate.cu](http://www.cubadebate.cu). Consultado 29/9/2010.

<sup>54</sup> Omar Pérez Salomón. *Guerra cibernética made in USA*. Boletín PICA No. 88/2010. Consultado 24/11/2010.

<sup>55</sup> NOTA: Original en PDF, en idioma inglés, traducción del autor, disponible en: [http://www.defense.gov/home/features/2010/0410\\_cybersec/](http://www.defense.gov/home/features/2010/0410_cybersec/)



(USSTRATCOM) establecer el USCYBERCOM, que alcanzó la capacidad operacional inicial el 21 de mayo de 2010”.

La misión del USCYBERCOM, según el referido documento es planear, coordinar, integrar, sincronizar y conducir las actividades para: dirigir las operaciones y defender las redes de información especificadas por el Departamento de Defensa y; prepararse para, cuando sea oportuno, llevar a cabo una amplia variedad de operaciones militares en el ciberespacio a fin de llevar a cabo acciones en todos los dominios, asegurar la libertad de acciones a los Estados Unidos y sus aliados en el ciberespacio e impedir lo mismo a sus adversarios.

El General Keith Alexander al asumir el mando declaró:

*"Mi punto de vista es que el único camino para contrarrestar tanto el espionaje como las actividades criminales en la red es siendo proactivos. Si los Estados Unidos están tomando una aproximación formal a este asunto, es algo bueno. Los **chinos** son la principal fuente de la mayoría de ataques de las **infraestructuras** del oeste y recientemente, al **sistema de suministro eléctrico** de Estados Unidos. Si se determina que esto fue un ataque organizado, me gustaría eliminar el origen de esos ataques. **El único problema es que Internet, por su naturaleza, no tiene fronteras y si los Estados Unidos asume el mando de esta política mundial, esto no les va a funcionar tan bien**".<sup>56</sup>*

El análisis de los mencionados documentos y del artículo "La Ciberestrategia del Pentágono"<sup>57</sup>, permite deducir los principios básicos de la estrategia de **guerra cibernética** del gobierno estadounidense, que pueden resumirse en:

- **El Ciberespacio es reconocido como un territorio de dominio igual a la guerra por tierra, mar y aire** y por tanto patrimonio del imperio.
- No debe limitarse a acciones defensivas, debe ir más allá e incluir **operaciones ofensivas, sofisticadas y precisas** que permitan una respuesta rápida;
- La Defensa Ciberespacial **no se limita solo a las redes militares, sino que también incluye las redes gubernamentales y civiles** (léase del mundo entero) que también se subordinan al concepto de Seguridad Nacional de los EE.UU.

<sup>56</sup> <http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=13051>

<sup>57</sup> William J. Lynn III W. "La defensa de un nuevo dominio: Ciberestrategia del Pentágono." Foreign Affairs. Septiembre / octubre de 2010. [www.foreignaffairs.com/articles/66552/william-j-lynn-iii/defending-a-new-domain](http://www.foreignaffairs.com/articles/66552/william-j-lynn-iii/defending-a-new-domain) Consultado 29/08/2010.

- La estrategia de Defensa Ciberespacial debe llevarse a cabo con los aliados internacionales para una efectiva política **“de advertencia compartida”** ante las amenazas. Esto se materializó en la cumbre de la OTAN celebrada en Lisboa en noviembre del 2010.<sup>58</sup>
- El Departamento de Defensa debe contribuir al mantenimiento y aprovechar **el dominio tecnológico** de los Estados Unidos para mejorar el proceso de adquisiciones y mantenerse al día con la velocidad y la agilidad de la industria de la tecnología de la información.

## **Conclusiones**

El análisis de cualquiera de estas teorías (Guerras de Tercera Ola, de Cuarta Generación o Híbrida) permite señalar, que si los Tofler se basaban en un desarrollo de la sociedad sin basamento científico, Lind, Hofman o Gates y sus seguidores obvian totalmente a la sociedad y para ellos la guerra es un elemento aislado que solo refleja los intereses de los EE.UU. y nada tiene que ver con el desarrollo de la humanidad, y donde están ausentes los pueblos y sus justas aspiraciones de liberación e independencia.

Concebidas, en sus aspectos teóricos-prácticos, como guerras de conquista, pretenden emplear los conceptos de **guerra irregular con alta tecnología** por sus fuerzas armadas como antídoto a las guerras de liberación o defensivas de los países agredidos. Estas teorías constituyen una variante emergente de la evolución estratégica, doctrinaria y operacional, de las guerras imperiales desarrolladas a lo largo de la historia como principio de dominación del hombre por el hombre y han constituido la base teórica para la **elevación del potencial militar** de las fuerzas armadas estadounidenses mediante la denominada RMA y para la formulación de la ESN de la administración Obama, que se ha fundido con los intereses del capitalismo dependiente europeo a través de la OTAN para actuar globalmente en cualquier lugar que sus intereses se encuentren comprometidos, lo que determina el mantenimiento de la doctrina de **guerra preventiva permanente**.

**Según los mandos del Pentágono, la continuidad de empleo de las Guerras Limitadas o de Baja Intensidad, analizadas en el artículo anterior, con tácticas de guerra asimétrica e irregular (contrainsurgente), caracterizadas por la utilización de armamentos de tecnologías de punta, la “guerra cibernética”, “guerra psicológica” y la “inteligencia**

---

<sup>58</sup> Ministerio de Defensa Español. Documento informativo del IEEE. 09/2011 “Nuevo concepto de ciberdefensa de la OTAN. [www.google](http://www.google). PDF. Consultado 15/5/2011

**cultural”, constituirán los instrumentos para establecer el dominio, y paulatinamente pasar el poder a las corporaciones que formarán el nuevo gobierno mundial que convertirá a todos los países en “clientes”.**



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

27

*INTERNATIONAL RESEARCH CENTER FOR DEVELOPMENT*

*CENTRO DE ESTUDOS INTERNACIONAIS  
PARA O DESENVOLVIMENTO*

*CENTRE D'ÉTUDES INTERNATIONALES  
PAR LE DÉVELOPPEMENT*

*CENTRUM STUDIÓW MIĘDZYNARODOWYCH  
NA RZECZ ROZWOJU*

국제 개발 연구소

**Enviar correspondencia a:**

**Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo - CEID  
Av. Juan Bautista Alberdi 6043 8°  
C1440AAL - Buenos Aires  
Argentina**

**Telefax: (5411) 3535-5920  
admin@ceid.edu.ar  
www.ceid.edu.ar**

---