

El hegemonismo militar de los EE.UU. (primera parte)

Las concepciones estadounidenses de desarrollo de la guerra. Su evolución.

Rodrigo D. Rodríguez Angulo



*Documento de trabajo n° 94, Buenos Aires,
diciembre de 2011*



www.ceid.edu.ar
admin@ceid.edu.ar
Buenos Aires
Argentina


Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

El hegemonismo militar de los EE.UU. (Primera parte) Las concepciones estadounidenses de desarrollo de la guerra. Su evolución.

Rodrigo D. Rodríguez Angulo*

1

Introducción.

Para comprender las concepciones sobre la guerra de los principales dirigentes políticos y militares de los Estados Unidos de América (EE.UU.), y su evolución, basta con estudiar la historia de este país y quedará al desnudo que, desde su nacimiento han utilizado la **guerra** como principio esencial de su política, considerándola parte del "Destino Manifiesto". Del análisis de la investigación del estadounidense William Blum¹ puede observarse que en el período comprendido entre los años 1798 y 2005 sus fuerzas armadas intervinieron en otros países en 221 ocasiones, refrendando así que se atribuyen el derecho a lanzar ataques contra otros estados y actuar al margen de todo tratado, convenio u organizaciones internacionales cuando así lo determinen sus propios intereses. Para garantizar la "democracia y la libertad" en cualquier parte del mundo han creado una estructura militar gigantesca, pues según ellos de aquí dependerá su Seguridad Nacional. **(Anexo 1. Potencial militar de los EE.UU.)**

La tecnología y el equipamiento con nuevos armamentos para ser utilizados en cualquier escenario adquiere dimensiones que garantizan su predominio; el "Imperio del Terror"² ha impuesto las guerras y con ellas el horror en todas sus manifestaciones, las más

* *Universidad de las Ciencias Informáticas, La Habana, Cuba.*

¹ Blum, William. *Asesinando la esperanza*. Editorial Oriente. 2005.

Nota del Autor: No se incluyen los centenares de operaciones encubiertas de la CIA y de Fuerzas de Operaciones Especiales, así como la intromisión en asuntos internos de la mayoría de los países del mundo de sus embajadas o agencias especiales. Tampoco están incluidos los planes de atentados contra numerosos gobernantes que relaciona William Blum en el anexo 3 del citado libro. Solo contra Fidel Castro Ruz, líder de la Revolución Cubana se han preparado más de 600 planes de atentados.

² Castro Espín, Alejandro. *El Imperio del Terror*. Editorial Capitán San Luís, 2009.

cruelles, las más atroces e infames acciones asolan al planeta como una maldición, todas las violencias serán permitidas, todas las torturas justificadas, todos los crímenes absueltos.

Cabria preguntarse, ¿Cuál es la esencia de la guerra imperial? ¿Puede implantarse el dominio mundial con ayuda del terror? ¿Es racional la política guerrerista del gobierno de los EE.UU.?. ¿Por qué se produce la evolución de las concepciones de la guerra por parte de los estadounidenses?, ¿Cómo se emplea y desarrolla la ciencia y la tecnología? ¿Qué papel juega la sociedad y qué impacto produce la guerra sobre ella?

2

1. Del arco y la flecha a la cohetería espacial. El mundo al borde del colapso.

Los chinos descubrieron la pólvora y la usaron para divertirse con squitraques y otros artificios explosivos y aunque con un "tubo lanza fuego" tiraron un poco más lejos sus lanzas, pero no es hasta que los "descubridores" europeos la casan con la tecnología del bronce, hierro y acero que comienza el desarrollo del armamento, nacen los fusiles y los cañones.

La ciencia y la tecnología producen la Revolución Industrial, se introduce la máquina de vapor y con ella surgen los motores y casi juntos con ellos los carros de combate y los tanques. Los científicos estudian el vuelo de los pájaros, y se hace realidad el viejo sueño de los hombres, volar, nace la tecnología de los aeróstatos primero, y después los aviones, y su desarrollo militar los lleva hasta los supersónicos cazas de combate, a la cohetería portadora de armas nucleares y al espacio sideral. Hoy la Revolución Informática y Nanotecnológica, aplicada a la guerra imperial, alcanza límites que parecerían de ciencia ficción y se pretende dominar la mente de las personas para convertirlos en esclavos inconscientes.

La II Guerra Mundial es un ejemplo fehaciente de cómo se emplea la ciencia y la tecnología, para por una parte beligerante tratar de imponer el fascismo como régimen mundial, y por otras partes, entre la extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y los EE.UU., para enfréntasele, pero que dará lugar a comenzar una larga carrera por el hegemonismo militar.

La bomba atómica no fue "inventada", sino desarrollada, en tiempo record, como un proyecto industrial consciente, como una obra de ingeniería, diseñada en una universidad. El "juguete nuevo" se le mostró a los japoneses y al mundo, teniendo como principal objetivo amedrentar, sembrar el terror y advertirles a las demás

potencias quién pasaba a ser el “amo”, lanzándola sobre Hiroshima³ y Nagasaki⁴, cientos de miles de personas inocentes resultaron muertas y heridas, y se provocaron secuelas para las futuras generaciones que duran hasta hoy. A esta barbarie de masacrar inocentes y causar inmensos daños materiales, para obtener victorias militares aunque sean pírricas, los gobernantes y militares occidentales le llaman “daños colaterales”, mostrando así su desprecio por la vida humana, el patrimonio cultural y el medio ambiente.

A partir de aquí se acelera el desarrollo de las Armas de Exterminio Masivo (AEM), los más moderno avances de la ciencia y la tecnología se emplean para producir armas nucleares, químicas y biológicas. Pero las “invenciones” continuaron, Viet Nam, Afganistán, Irak, Yugoslavia y Libia son escenarios más recientes del empleo de la ciencia y la tecnología para la guerra. Dos ejemplos bastan para ilustrarlo.

Sobre Viet Nam se rociaron más de 80 millones de litros del Agente Naranja⁵, que mató a un millón de vietnamitas y causó daños a otros cuatro millones. A más de 40 años de concluida la guerra aún la naturaleza no se ha recuperado de los daños sufridos.

A los científicos e ingenieros norteamericanos se les planteó la tarea de aumentar el poder explosivo y destructivo de los proyectiles de artillería y tanques, así como de las bombas de aviación. La “invención” fue recubrirlos con uranio empobrecido⁶ (DU). Sobre

³ Hiroshima, ciudad de Japón, en el suroeste de la isla de Honshū. Durante la II Guerra Mundial, Estados Unidos arrojó la primera bomba atómica sobre la ciudad, el 6 de agosto de 1945. El mando supremo aliado informó que 129 558 personas murieron, fueron heridas o desaparecieron a causa del lanzamiento, y más de 176 987 perdieron sus hogares. La explosión arrasó más de 10 km² de terreno, cerca del 60% de la superficie de la ciudad.

⁴ Nagasaki, ciudad de Japón situada en la isla Kyūshū occidental. El 9 de agosto de 1945, un avión de las Fuerzas Aéreas estadounidenses lanzó una bomba atómica. Aproximadamente la tercera parte de la ciudad quedó destruida y unas 66.000 personas murieron o resultaron heridas.

⁵ NOTA: El Agente Naranja es un arma química desarrollada por la ciencia y la tecnología militar estadounidense para supuestamente “desfoliar los bosques, para permitir el descubrimiento y batimiento de los Viet Cong”. Se ha demostrado que su componente principal, la dioxina, tiene un impacto negativo en los seres humanos y el medio ambiente. Millones de vietnamitas, incluso soldados norteamericanos veteranos de esta guerra, sufren de cáncer, enfermedades de la piel y endocrinas, y sus hijos aún hoy nacen con malformaciones.

⁶ NOTA: DU, residuo del enriquecimiento del uranio que emplean como combustible sus plantas electro nucleares y que se calcula que hoy alcanza la cifra de 700 mil toneladas, que tiene el 60% de la radioactividad del uranio natural y que hasta ese momento se consideraba “basura radioactiva” que no sabían como librarse de ella. El uranio empobrecido es usado para recubrir, municiones antitanques desde 25mm hasta 120mm (disparadas desde tanques Abrams M1, vehículos Braley M2, helicópteros Apache y Cobra, los aviones antitanques A-10) y cohetes con cabezas penetrantes “*bunker-búster*”.

Afganistán, Irak y Yugoslavia⁷ las tropas de los Estados Unidos lanzaron y continúan lanzando sobre los dos primeros, cientos de toneladas de estos destructivos proyectiles, pero su peor efecto no se produce por la explosión, el polvo de óxido de uranio que se libera como resultado de la detonación, es tóxico y radioactivo, envenena el medio ambiente de forma duradera (Se calcula que su efecto dañino tarde en eliminarse unos 5 000 años) y produce numerosos muertos por leucemia y otros tipos de cáncer, así como malformaciones congénitas, no solo en la población sino también entre los soldados participantes.

También las armas de DU han estado presentes en diferentes polígonos en otros países e incluso dentro de los propios EE.UU, por lo que se estima que 42 países o territorios están contaminados, y otras 29 naciones le han comprado este tipo de municiones al gran proveedor: Estados Unidos. El profesor japonés, doctor K. Yagasaki ha calculado que 800 toneladas de uranio empobrecido son equivalentes a 83 000 bombas del tamaño de la explotada por los Estados Unidos sobre Nagasaki, y que Washington ha utilizado desde 1991 en sus guerras el equivalente a 400 000 bombas atómicas como la lanzada sobre esa ciudad japonesa.⁸

Así, la historia de la humanidad, puede ser escrita siguiendo el curso de las guerras, más de 14 000 guerras se recogen en los últimos 30 siglos. Solo en el siglo XX las guerras (las dos mundiales, las regionales y las internas) provocaron más de 170 millones de muertos y la afectación a la inmensa mayoría de los países. El impacto de la guerra sobre la sociedad ha sido terrible, millones y millones de seres humanos inocentes han perecido a manos de su propia especie, pero las sociedades a escala de nación hasta hoy han logrado sobreponerse y como el Ave Fénix, renacer de sus cenizas; Europa ha sido devastada por dos guerras mundiales, la URSS

⁷ NOTA: En la actualidad en Bagdad la radioactividad es de mil a dos mil veces mayor de la normal. Diversas organizaciones pacifistas, científicas y del Derecho Internacional Humanitario son de la opinión que las propiedades químicas y físicas del DU, y los aerosoles que se producen después del impacto, generan un efecto devastador para el medio ambiente y la salud mental y física de las personas, por lo que estas armas deberían ser consideradas como una combinación de arma nuclear de pequeña potencia con el arma química, y prohibir su uso calificándolo de delito de lesa humanidad.

Los EE.UU comenzó la fabricación de proyectiles de DU a partir de 1970. En 1991 lanzó más de 300 toneladas de DU sobre Irak, ocasionando que entre 1991 y 1994 la incidencia del cáncer en Irak aumentara un 700 %. En 1999, los aviones de la OTAN dispararon 31 mil proyectiles DU contra objetivos serbios, y más de 10 mil en la agresión a Bosnia en 1994-95. En la ocupación de Irak se usaron colosales cantidades de DU contra objetivos militares y civiles (ciudades enteras), solo en 1995 la aviación de EE.UU. lanzó 944 mil bombas y cohetes DU, y los tanques más de 4 mil proyectiles DU. Tomado de: Bestar, Sebastián. Nuevas armas para el dominio mundial de los EEUU. www.rebelión.org (10/10/2008)

⁸ Juana Carrasco Valdés. "El nuevo grito de Faluya". Periódico Juventud Rebelde. 16 de enero de 2011.

renació de la barbarie, aunque después haya desaparecido en lo que algunos consideran la Tercera Guerra Mundial, pero hoy la humanidad se enfrenta a una situación extrema, lo que puede apreciarse en:

- La crisis ambiental que tiene como característica principal el cambio climático que amenaza con extinguir a las especies vivas del planeta en un plazo relativamente breve.
- Carrera armamentista y guerras promovidas por el imperialismo norteamericano y sus aliados con el objetivo de apoderarse de las riquezas naturales, esencialmente petróleo, y no muy lejanamente por el agua y la biodiversidad del resto de los países, con el peligro latente del empleo de armas atómicas y provocar un “invierno nuclear”⁹.
- Crisis económica global, pobreza, miseria y hambre en gran parte de la población del mundo, especialmente en los países subdesarrollados.
- Crisis energética y como resultado conversión de los alimentos en biocombustibles, lo que está ocasionando el aumento del precio de los primeros y se convertirán cada vez más en inaccesibles para una gran parte de la población.
- Aumento de la diferencia de los niveles de desarrollo, entre un pequeño número de países capitalistas y la inmensa mayoría de los países del mundo que son cada vez más pobres.
- Cerca de 40 millones de personas refugiadas y desplazadas por conflictos o persecuciones, de ellos más de 11 millones fuera de sus países.
- Desempleo en gran parte de la población hábil, y contradictoriamente explotación del trabajo infantil en una gran cantidad de países.
- Desarrollo de epidemias, que se han convertido en pandemias, como el SIDA y la tuberculosis, que están exterminando a gran parte de la población en los países subdesarrollados y especialmente en el África Subsahariana.

⁹ NOTA: El “invierno nuclear” es un fenómeno climático que describe las consecuencias que tendría una guerra nuclear y predice un enfriamiento global debido al humo estratosférico que se formaría como resultado de las explosiones atómicas y los incendios resultantes, que provocaría por un largo período de tiempo (más de 10 años) un colapso de la agricultura, la amenaza de hambrunas y el descenso de la temperatura más acusado que el de una glaciación. El estudio científico se realizó en los años 80 estimando una guerra entre los EE.UU. y la URSS, pero hoy con técnicas mucho más avanzadas se ha calculado, que una guerra por ejemplo entre la India y Pakistán, con el empleo de solo 100 bombas atómicas (0,4 % de las 25 000 ojivas existentes) es capaz de provocar esos efectos, que pondría en peligro la existencia de la especie humana.

- Deterioro de los niveles de salud de gran parte de la población de menores ingresos, incluso de los Estados Unidos, que no cuentan con atención médica.
- Aumento de los niveles de violencia (incluyendo la de género), drogadicción, prostitución (incluyendo la infantil), alcoholismo e indigencia que alcanza a la mayoría de los países.
- Crimen organizado, terrorismo, agudización de las relaciones interraciales y religiosas, aumento de la delincuencia y la corrupción.

Estos datos, analizados durante la investigación, muestran que el alcance e impacto social de las guerras siempre ha crecido y tenido una estrecha relación con el desarrollo de la ciencia y la tecnología y puede concluirse que, la **Ciencia y la Tecnología**, representada por el **Armamento**, se montaron en el carro de la historia llevando como bestias de tiro al poder político y económico de las clases dominantes de los **Estados**, y arrastrada detrás ha sido obligada a marchar la **Sociedad**. El imperialismo, la globalización neoliberal y la guerra, con empleo de las AEM, por el dominio de las fuentes de materia prima y de subsistencia amenazan llevar al mundo a un holocausto total, a su desaparición.

Obviamente los "think tanks" (tanques pensantes) del Gobierno Imperial de los Estados Unidos conocen esto, lo estudian, y han llegado a la conclusión de que esta situación es insostenible, que su poder se acabaría junto con el planeta Tierra, por ello diseñan nuevos modelos de guerra, con armas que minimicen su impacto destructivo y los "daños colaterales", pero con el mismo objetivo, dominar al mundo. Los adelantos de la ciencia y la tecnología continúan estando al servicio de la guerra imperial y la sociedad es cada vez más relegada a un segundo plano.

2. Las experiencias de las guerras contra Viet Nam, Afganistán e Irak.

¿Los gobiernos norteamericanos aprendieron algo de Viet Nam? ¿Afganistán, e Irak qué significan para la política y la estrategia de guerra del poder imperial? ¿La táctica, empleada para estas guerras, le garantiza la victoria en futuras guerras?.

Para dar respuesta a estas interrogantes se requiere realizar el análisis histórico de estas guerras, profundizar en las causas de su surgimiento, los objetivos estratégicos, políticos y militares, perseguidos, los métodos empleados, sus resultados y consecuencias.

Después de la Segunda Guerra Mundial el gobierno de EE.UU. realizó la expansión de su presencia militar, económica y política en

todo el mundo a través de sus corporaciones multinacionales, sus bancos, sus intervenciones militares, guerras y establecimientos de enclaves militares, en un proceso que mostró toda su agresividad para lograr el dominio mundial; pero los pueblos se han resistido y han roto su vasallaje, muchas veces fue frenado y tuvo que retroceder. Primero China logró su independencia, la URSS se fortaleció y formó el denominado Campo Socialista y a tenor de esto el Pacto de Varsovia, que constituyó la respuesta militar a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y rompió su hegemonía. En su propio "patio" se levantó un pequeño gigante, Cuba, que resistía todas sus agresiones. En segundo lugar la victoria heroica del pueblo de Vietnam, fue seguida por el triunfo popular en diversos países: Laos, Camboya, Mozambique, Angola, Etiopia, Yemen del Sur, Granada y Nicaragua. Todo esto obligó a los gobernantes estadounidenses a introducir cambios en su política y doctrina militar, surgen así nuevas concepciones.

2.1. Guerra de baja intensidad o limitada.

La reacción imperial se produce en 1981, al asumir Ronald Reagan¹⁰ la presidencia, quien toma como base doctrinal para su política exterior el informe denominado Documento de Santa Fe¹¹.

Este gobierno iniciará una nueva era en la política de defensa y seguridad nacional de los EE.UU., al establecer la guerra total como doctrina político-militar, es la opción de **democracia o comunismo** y bajo este concepto se articulan todas las actividades públicas y civiles con los objetivos militares de información y propaganda. El campo de la confrontación ideológica y cultural será percibido por el Pentágono como un problema de la **conquista de las mentes y los corazones**. A partir de ese momento no existirán los límites entre los aspectos militares, políticos y civiles, todo, absolutamente todo, estará en función de la seguridad nacional, como **un problema de guerra**.

¹⁰ Ronald Wilson Reagan (6 de febrero de 1911 - 5 de junio de 2004) fue el cuadragésimo presidente de los Estados Unidos (1981-1989). Como presidente, sostuvo una línea dura con los sindicatos y además ordenó la invasión de la isla caribeña de Granada. El segundo período estuvo marcado por una creciente carrera armamentista y sus medidas contra la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) que coadyuvaron a la desintegración del Campo Socialista. Ordenó el bombardeo de Libia y en su período de mandato se produjo el escándalo denominado Irán-Contra.

¹¹ Documento de Santa Fe. Informe elaborado por un Comité de la ultraderecha estadounidense, en la ciudad de Santa Fe en el Estado de Nuevo México en el año 1970, por al temor a la propagación izquierdista en la región y que sirvió como base operativa del fortalecimiento de la política de dominación norteamericana en América Latina a partir de éstos años, pues posteriormente se han publicados otros textos entre los años 1980-1986.

Se consideró que la preocupación principal debería centrarse en los denominados Países del Tercer Mundo. Estas pretensiones quedan claras cuando apreciamos que Asia, África, Medio Oriente y América Latina con dos tercios de la población mundial y recursos naturales estratégicos, solo en 1983 realizaron comercio con los Estados Unidos de América por más de 175 mil millones de dólares, una cifra casi igual a su comercio con Europa y Japón juntos.

¿Cómo puede lograrse la preparación de un estado de opinión internacional que siente las bases de odio y agresividad necesarias para iniciar y mantener la guerra? Una campaña organizada meticulosamente a través de los medios mediáticos es la respuesta¹². Para ello había que comenzar por los propios Estados Unidos. Se construyó la estrategia informativa y propagandística desarrollada por el Pentágono, con un discurso político paranoico y demagógico para la opinión pública norteamericana sobre la supuesta amenaza del comunismo, el narcotráfico y el terrorismo internacional. Simultáneamente se desarrolló la concepción militar para desarrollar la guerra en las nuevas condiciones: **guerra de baja intensidad o limitada**, que garantizaría recuperar el terreno perdido.

Uno de los principales ideólogos del “cambio” fue Richard Nixon¹³, expresidente estadounidense, quien planteó que la mayor amenaza para los intereses de Estados Unidos no era ya la Unión Soviética o China, sino el levantamiento en los países pobres del Tercer Mundo, porque ya apreciaba las debilidades del campo socialista y señalaba que el mayor acontecimiento geopolítico desde la segunda guerra mundial era la pérdida de la batalla ideológica por los comunistas. Además, en ese momento era evidente, para ciertos dirigentes políticos y militares, que una guerra nuclear resultaba inconveniente para cualquier potencia.

Nixon y un grupo de generales estadounidenses observaban que nunca en la historia había existido un conflicto de tan grandes

¹² Véase la obra “Medios violentos. Palabras e imágenes para el odio y la guerra, del escritor y periodista español Pascual Serrano, que explica detalladamente como va conformándose la opinión pública del pueblo norteamericano y del mundo, para sustentar la política imperial, empleando los medios mediáticos.

¹³ Richard Milhous Nixon, presidente de Estados Unidos (1969-1974). Nació en la localidad californiana de Yorba Linda, el 9 de enero de 1913. A los 24 años se licenció en la Facultad de Derecho de la Universidad Duke (Durham, Carolina del Norte. Se alistó en la Armada en 1942 y fue destinado al Pacífico sur durante la II Guerra Mundial, alcanzando el grado de capitán de corbeta. En 1951 resultó elegido senador, después de una campaña en la que destacó por su ideología anticomunista. En las elecciones de 1968 ganó la presidencia de los EE.UU y en 1972 fue reelegido para un segundo mandato. Mantuvo e incremento la guerra de Vietnam, ordenando el bombardeo de Hanoi y el minado del puerto de Haiphong. Su política económica fue osada pero inconsistente y, no pudo evitar una recesión económica en 1974. Debido al escándalo conocido como Watergate se convirtió en el único presidente de los EE.UU. que hubo de dimitir del cargo. Murió el 22 de abril de 1994, en Nueva York

proporciones y tan extenso como “*La guerra del Tercer Mundo*” (Desde la Segunda Guerra Mundial hasta finales de los años setenta, en el Tercer Mundo se produjeron ciento veinte guerras, con un saldo de más de 10 millones de muertos) y este era el mayor desafío, que Estados Unidos y sus aliados no podrían vencer si empleaban las formas tradicionales de hacer la guerra. La victoria del pueblo vietnamita fue una dura lección, por ello consideraron que la superioridad de las fuerzas convencionales nada puede conseguir en contra de fuerzas no convencionales. Desde entonces, ellos se propusieron hacer un cambio global en su estrategia militar bajo el lema “No más Vietnams”¹⁴.

En esta dirección evaluaron los errores cometidos y se propusieron recuperar la iniciativa, para impedir a toda costa nuevas victorias de los pueblos del Tercer Mundo, considerando que lo fundamental era, cuando decidieran intervenir directamente hacerlo en forma victoriosa, variando la forma y la intensidad. A partir de esta consideración se concluyó que siendo las **guerras de baja intensidad** las más frecuentes en el Tercer Mundo, Estados Unidos debería contar con fuerzas entrenadas, armadas, organizadas y dirigidas especialmente para estos conflictos, contra esos adversarios, en ese terreno y ante el tipo y características que presenta la guerra en esas condiciones; y modificaron sus leyes, su doctrina militar, la estructura y jerarquía de sus fuerzas armadas, las relaciones con los medios de comunicación, los procedimientos para operaciones especiales y la tecnología militar.

De la obra de Nixon y de Stevens Metz¹⁵, pueden deducirse los siguientes presupuestos principales de la doctrina militar estadounidense de las **guerras de baja intensidad**:

- Los objetivos propuestos fueron enfrentar los movimientos de rebelión popular, con acciones de **contrainsurgencia** que ayudaran a los gobiernos aliados a evitar su desestabilización, así como derrocar a gobiernos revolucionarios o los que no se ajusten plenamente a sus intereses.

¹⁴ Nixon Richard. No más Vietnams, Planeta, Barcelona, 1985.

Tomado de: http://www.robertexto.com/archivo14/guerra_baja_intens.htm.
30/10/2008

¹⁵ Metz, Steven. Victoria y compromiso en la contrainsurrección”. Military Review, edición hispanoamericana, noviembre diciembre de 1992.

NOTA: Steven Metz es profesor de pesquisas de National Security Affairs, del Colegio de Guerra del Ejército de los EE.UU., Barracas Carlisle, Pensilvania. Obtuvo su licenciatura y maestría de la University of South Carolina y su Doctorado de la Universidad de John Hopkins. Imparte docencia en la Escuela Superior de Guerra del Ejército de los EE.UU., en la Escuela de Comando y Estado Mayor y en varias universidades. Sirvió como consejero de organizaciones y campañas políticas y en paneles sobre política de seguridad nacional. Es autor de más de 80 publicaciones sobre temas de seguridad nacional.

- El teatro de operaciones militares está constituido por los denominados Países del Tercer Mundo, y presupone la intervención en los asuntos internos de cualquier país, incluyendo las operaciones encubiertas y la agresión militar directa.

- Pretenden lograr una victoria no solo militar, sino también política, desmoralizando y desarticulando a los movimientos insurgentes, empleando acciones de lucha armada y psicológicas con fuerzas limitadas pero especialmente preparadas.

- En las formas de la guerra de baja intensidad, tratan de considerar todas las que pueden producirse: situaciones de inestabilidad, contención agresiva, paz armada, conflictos militares cortos, antiterrorismo, antisubversión, conflictos internos, guerra de guerrillas, insurrecciones, guerras civiles, guerra irregular o no convencional, guerra encubierta, guerra psicológica, operaciones paramilitares, operaciones especiales, invasión, etcétera.

La guerra de baja intensidad termina, según la definición de Metz, cuando se requiere el uso de una fuerza mayor. Se pasa al siguiente escalón de intensidad al producirse la declaración formal de guerra entre dos naciones o cuando se emplean masivamente fuerzas de intervención militar convencionales. Éste fue el caso de la intervención militar estadounidense en Irak, al transformarse la operación "Escudo del Desierto" (1990) en "Tormenta del Desierto" (1991).

Con estos presupuestos el gobierno de Reagan inició una reestructuración en las fuerzas de intervención yanqui, cuyos aspectos principales fueron:

--**Unificación de mando:** En 1987, se unifican por primera vez todas las bases continentales de fuerzas especiales, bajo un mando único, el Comando de Operaciones Especiales de Estados Unidos (**USSOCOM**), con sede en la Base de la Fuerza Aérea de MacDill, Florida. Controla 46 000 efectivos de las fuerzas de operaciones especiales. Mientras el resto de las fuerzas militares se reducen a partir del fin de la Guerra Fría, las fuerzas de operaciones especiales aumentan de manera sostenida. De este modo, el USSOCOM llega a ocupar una jerarquía semejante a la del ejército, la marina y la fuerza aérea dentro de la estructura del ministerio de la guerra estadounidense.

--En el Congreso y la Casa Blanca se crearon el **Grupo Asesor en Política de Operaciones Especiales y la Oficina de Asistentes del Secretario de la Defensa para Operaciones Especiales**, encargados de la formulación de políticas, supervisión de

presupuestos y relaciones con otras instancias del gobierno estadounidense.

--**Armamento y equipo:** el nuevo comando unificado fue dotado de la tecnología más avanzada. Debido a ello, su presupuesto pasó de 500 millones de dólares en 1981 a 3500 millones de dólares en 1990.¹⁶

Las tropas destinadas a la guerra de baja intensidad se agrupan en una trilogía:

- las fuerzas para operaciones especiales;
- las fuerzas para asuntos civiles;
- las fuerzas para operaciones psicológicas;

Las misiones de las tropas especiales quedan claras en el párrafo siguiente:

"Las fuerzas de operaciones especiales (FOES), tienen experiencia para mantener un dispositivo no muy visible. Es normal que las FOES entren a un país, completen su misión de apoyo a la nación anfitriona y luego salgan sin que su presencia haya sido mencionada en los medios de prensa de ese país. Según Locher, estos soldados, marinos e integrantes de dotaciones aéreas se han desempeñado activa, efectiva y silenciosamente en el mundo por décadas."¹⁷

En esta doctrina las operaciones psicológicas adquieren una relevancia especial y pueden apreciarse en los siguientes párrafos de Claude Strurgill:¹⁸

"En los casos de insurgencia en América Latina, las actividades psicológicas pueden reforzar nuestro apoyo a gobiernos locales, creando una atmósfera de inseguridad que muestre los grandes riesgos y el alto costo de las operaciones insurgentes. Como ha sido escrito en la Revue d' Information Militaire: 'Por definición, las operaciones psicológicas juegan un rol clave en el incremento de la moral de nuestros aliados y en la destrucción de la moral del enemigo y sus fuerzas de apoyo'".

En el mismo artículo agrega:

¹⁶ NOTA: En más de una década, su expansión no ha cesado: de 37 efectivos en 1990 pasó a más de 60 000 en la actualidad, mientras su presupuesto se cuadruplicó hasta los 9 800 millones de dólares. Tomado de www.blomberg.com. Consultado 20/10/2011.

¹⁷ Mayor Robert B. Adolph, subcomandante del Octavo Batallón de Operaciones Psicológicas de Estados Unidos, "Empleo estratégico de las Fuerzas de Operaciones Especiales", en *Military Review*, edición hispanoamericana, noviembre-diciembre de 1992.

¹⁸ Claude C. Sturgill. Profesor del Air War College, Air University de la Base Maxwell y del United States Army's Military History Institute.

"las guerras de baja intensidad reclaman tomar todas las ventajas psicológicas posibles y que no debe perderse de vista la importancia de entender la mentalidad latinoamericana. Ella es un acoplamiento de fatalismo y preocupación por el heroísmo y la muerte. Nosotros debemos aprender a entender esa filosofía, tan diferente a la de Estados Unidos. Tal vez en el año 2000, observaremos a esos revolucionarios comunistas como miramos a nuestros indios hace un siglo. No hay duda que el dicho de una cultura amplia, aquí en Estados Unidos, puede bien ser: El único buen insurrecto, es el insurrecto muerto".

Con estas concepciones se desplegaron fuerzas bélicas en Egipto, Líbano y Sudán; se invadió Granada y se bombardeó Libia; y se incrementó el emplazamiento de fuerzas armadas en la Región del Golfo Pérsico.

Con el objetivo de enfrentar a los soviéticos, desangrarlos y "crearles su Viet Nam" entrenaron, armaron y apoyaron en forma total a los Mujahedines en Afganistán, desatando las diferencias interétnicas, el fanatismo religioso y una denominada "guerra santa", que al final les "salió el tiro por la culata", pero lamentablemente con consecuencias para toda la humanidad, pues esta ha sido la génesis del incremento del terrorismo en el mundo.

En América Latina el apoyo a diversos regímenes, incluso con fuerzas de operaciones especiales, causó millares de muertos y desaparecidos, y la violación de todos los derechos constitucionales de la "democracia representativa" que proclamaban; recrudeció su hostilidad y las agresiones contra la Revolución cubana y el proceso democrático popular en Nicaragua que intentaban los sandinistas y que dio lugar al escándalo Irán-Contra.

Pero las guerras limitadas o de baja intensidad no lograban los objetivos propuestos, las fuerzas insurgentes empleando métodos de lucha irregular eran capaces de enfrentar las tropas especiales y convencionales estadounidenses y mantenían una lucha creciente, por ello era necesario buscar cómo derrotarlas definitivamente.

2.2. Guerra asimétrica

En los comienzos de la década de los 90, el Departamento de Defensa de los Estados Unidos comenzó a reconocer el potencial de los desafíos asimétricos para el país. Varias publicaciones asumen la existencia de nuevas formas de guerra, con las cuales podrían enfrentar y derrotar a los movimientos revolucionarios.

Entre las diversas definiciones que surgen para denominar la guerra asimétrica, en sus inicios, la más abarcadora a juicio del autor, es:

"Se puede definir el conflicto armado asimétrico como aquel que se produce entre varios contendientes de capacidades militares normalmente distintas y con diferencias básicas en su modelo estratégico. Alguno de ellos buscará vencer utilizando el recurso militar de forma abierta en un espacio de tiempo y lugar determinados y ateniéndose a las restricciones legales y éticas tradicionales. Su oponente u oponentes tratarán de desgastar, debilitar y obtener ventajas actuando de forma no convencional mediante éxitos puntuales de gran trascendencia en la opinión pública, agotamiento de su adversario por prolongación del conflicto, recurso a métodos alejados de las leyes y usos de la guerra o empleo de armas de destrucción masiva. Todo ello con el objetivo principal de influir en la opinión pública y en las decisiones políticas del adversario. Los adversarios más débiles tratarán de evitar enfrentarse a un ejército desarrollado en zonas que permitan hacer amplio uso de sus capacidades. Preferirán enfrentarse en lugares donde la superioridad tecnológica pueda ser eclipsada, como en zonas de difícil acceso, terreno y vegetación prohibitivos, localidades y áreas urbanizadas o enmascarándose en la población civil o en las masas de refugiados."¹⁹.

Es necesario señalar que esta definición está cargada de consideraciones que responden a los intereses del imperio, además son falsas y reaccionarias, partiendo de que las fuerzas armadas de los países capitalistas nunca han respetado las leyes y usos de las guerras, así como muestran sus pretensiones de que los movimientos insurgentes revolucionarios los enfrenten con tácticas con las cuáles puedan emplear todo su potencial técnico-militar, para aniquilarlos.

En el análisis de varios documentos puede apreciarse que la concepción de guerra asimétrica, asume dos direcciones:

En la primera, pudiera decirse de percepción de riesgos, consideran la asimetría como el conflicto entre fuerzas de diferentes armas (aire, mar y tierra) por parte de los EE.UU. contra fuerzas insurgentes que emplearan acciones irregulares²⁰, pero ya la Estrategia Militar Nacional de 1995 incluye el concepto de terrorismo y empleo de las armas informáticas en contra de sus fuerzas armadas.

En el año 1997, las amenazas asimétricas comenzaron a recibir mayor atención, lo cual se manifiesta en el análisis realizado por el

¹⁹ Steven Metz, Military Review, La Guerra Asimétrica <http://usacac.leavenworth.army.mil/CAC/milreview/download/Spanish/MayJun02/metz.pdf> (10/10/2008)

²⁰ Publicación Conjunta 1 de 1995, *Joint Warfare of the Armed Forces of the United States*

Panel de Defensa Nacional (*National Defense Panel-NDP*)²¹, un selecto grupo de individuos, nominado por el Congreso para evaluar a largo plazo asuntos relacionados con la defensa de los EE.UU. que plantea:

"Debemos asumir que nuestros enemigos y futuros adversarios han aprendido algo en la Guerra del Golfo Pérsico. Es poco probable que nos enfrentemos de manera convencional con tropas blindadas masivas, fuerzas de superioridad aérea o veloces flotas navales, áreas en las cuales los EE.UU. mantiene una supremacía. Por el contrario, pudiera ser que encuentren nuevas formas de atacar nuestros intereses, nuestras fuerzas y a nuestros ciudadanos. Buscarán una manera de igualar fuerzas con nuestros puntos débiles."

En un anexo del documento denominado *Visión Conjunta 2020 (Joint Vision 2020)*, presentado en el año 2000 con el objetivo de trazar las acciones de las fuerzas armadas en un futuro próximo, se identificó las *"aproximaciones asimétricas"* como *"tal vez el peligro más serio que los Estados Unidos enfrentará en el futuro inmediato."*²²

La segunda dirección tendrá que ver con la utilización, por las fuerzas armadas de los EE.UU., de conceptos de realización de la lucha irregular y de cambios en su estrategia y táctica para el desarrollo de la guerra, es decir que el concepto de asimetría rebasa el marco de la actuación enemiga, lo cual se aprecia en los siguientes párrafos:

*"Una definición más completa y generalizada de asimetría estratégica sería: En asuntos militares y de seguridad nacional, asimetría significa actuar, organizar y pensar en forma diferente al adversario para maximizar los esfuerzos relativos, tomar ventaja de sus debilidades y adquirir mayor libertad de acción. Puede ser política, estratégica, militar-estratégica, operacional o una combinación que implica distintos métodos, tecnologías, valores, organizaciones o perspectivas de tiempo"*²³.

Steven Metz, en el artículo citado señala que entre las formas de Asimetría los mandos militares estadounidenses apreciaban

"el dominio de: guerra de guerrillas y otros conceptos no lineales; involucramiento vertical profundo con fuerzas móviles"

²¹ Metz Steven, *Military Review*, Informe de Panel de Defensa Nacional, "Transforming Defense: National Security in the 21st Century," (Washington, DC: diciembre de 1997), pág. 11.

<http://usacac.leavenworth.army.mil/CAC/milreview/download/Spanish/MayJun02/metz.pdf>. (10/10/2000)

²² *Visión Conjunta 2020 (Joint Vision 2020)* (Washington, DC: Departamento de Defensa, Jefe de Estado Mayor Conjunto [CJCS], 2000), pág. 5.

²³ Steven Metz, *Military Review*, *La Guerra Asimétrica*, obra citada.

protegidas; asaltos o lanzamiento aéreos empleando infantería ligera; empleo de medios de combates de tecnología avanzada y de alta precisión; operaciones de corta duración y contundentes”.

Por otra parte exponía que las fuerzas armadas de los EE.UU. debían adoptar y desarrollar:

- Mayor **capacidad de inteligencia** con un enfoque sobre retos asimétricos, utilización de fuentes abiertas de información disponibles al público y la coordinación de todas las agencias para la recopilación, análisis y difusión del conocimiento sobre el enemigo.

- Disminuir las vulnerabilidades de las fuerzas armadas con el empleo de la **robótica y las armas no letales** de elevada eficacia, así como aumentar la flexibilidad y la no dependencia de sistemas susceptibles de ataque. *“Algunos defensores de las armas no letales están tan convencidos del valor de estas armas que las consideran elementos centrales en los conflictos armados del futuro”.*²⁴

- Limitación de los “daños colaterales”, aumentando la precisión de las **armas con inteligencia perfeccionada**, sistemas de guiados y de la habilidad para ajustar los efectos de las armas. *“La proposición de un arma electromagnética, por ejemplo, que se pueda ajustar desde un empleo no letal hasta uno de extrema letalidad”*²⁵

- Planear y estructurar operaciones militares de **“precisión psicológica”**, para modificar actitudes, creencias y percepciones del enemigo, y de otros observadores, ya sean no combatientes o audiencias internacionales

En la década del 90, las concepciones de Guerra Limitada y Guerra Asimétrica constituyeron las bases de actuación de los gobiernos de George H.W.Bush (padre)²⁶ y William J. Clinton²⁷ que pretendieron establecer el denominado Nuevo Orden Mundial (NOM)

²⁴ *Ibidem*

²⁵ *Ibidem*

²⁶ George Herbert Walker Bush nació el 12 de junio de 1924. . Se desempeñó como Vicepresidente durante la gestión de Ronald Reagan (1981-1989). Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica entre 1989 y 1993. Participó en la II Guerra Mundial como piloto de combate. Fue Director de la **CIA** durante la administración de Gerald Ford. En 1989 invadió Panamá con el objetivo de apresar al presidente de este país, Manuel Noriega, alegando que se debían proteger “las vidas americanas” que según él, amenazaban. Desató la Operación Tormenta del Desierto, mediante la cual se realizó la I Guerra contra Irak y trató de dirigir al mundo “lejos del caos oscuro de los dictadores”.

²⁷ William Jefferson "Bill" Clinton nació el 19 de agosto de 1946. fue el presidente de los Estados Unidos en los periodos de 1993-1997 y 1997-2001. Se opuso a la guerra de Viet Nam por motivos políticos y morales, y evadió el servicio militar. Al final de su presidencia, Clinton y su administración dejaron a los EE.UU con uno de

Según un documento, escrito en los momentos triunfales de la I Guerra del Golfo, y denominado "Guías para la Planificación de la Defensa en los Años Fiscales 1994-1999"²⁸ se preveía construir un mundo en que los EE.UU. podría dominar a sus aliados, aislar a sus adversarios y sostener a sus regímenes clientes y constituirse en la potencia mundial indiscutida, capaz de asegurar un control absoluto de los recursos estratégicos y un sitio privilegiado en el mercado mundial. Se proyectaba una alianza militar estable y duradera, con sus principales socios de la nueva agresión.

Pero, del curso de los hechos, puede apreciarse que la alianza de tiempos de guerra se debilitó, los boicots de los adversarios se esfumaron ante los intereses económicos y aunque se avanzó en el vasallaje de los Balcanes, el imperio fue desafiado en el Oriente Próximo; en América Latina y en las calles de Europa se extendieron las protestas cuestionando a la Organización Mundial del Comercio y los intentos de repartirse la economía mundial, incluso Bush perdió popularidad entre los estadounidenses y tuvo que ceder el poder a Clinton, que en sus intentos de establecer el NOM desató la guerra contra Yugoslavia, conquistó Kosovo y dominó Macedonia logrando una alianza agresiva a través de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)²⁹.

La década de finales del Siglo XX detonó los furibundos intentos de establecer el NOM, se extendieron las guerras y las conquistas militares, expansión financiera especulativa en gran escala y saqueo de los países del Tercer Mundo, pero sin embargo los EE.UU. perdieron terreno en sectores claves de la economía y comenzaron a manifestarse los síntomas de la crisis que cada vez más hundía al imperio: el crack de la economía especulativa, sobre todo en la

los superavits más altos de la historia. Dio una alta prioridad, en su gestión, al crecimiento económico, la creación de empleo y la mejora educacional. Promovió y aprobó la Ley Hemls.Burton para recrudecer el bloqueo contra Cuba. Lideró el ataque militar de la OTAN contra Kosovo. Durante su segundo mandato se vió envuelto en un escándalo sexual con su secretaria Monica Lewinsky

²⁸ Periódico New York Times, 8 de marzo de 1992, p.14

²⁹ La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), (en inglés: *North Atlantic Treaty Organization, NATO*), fue creada el 4 de abril de 1949, con la firma del Tratado de Washington, como resultado de las negociaciones entre los signatarios del Tratado de Bruselas de 1948 (Bélgica, Francia, Luxemburgo, Países Bajos y el Reino Unido), Estados Unidos y Canadá, así como otros cinco países de Europa Occidental invitados a participar (Dinamarca, Italia, Islandia, Noruega y Portugal), con el objetivo de cohesionar los países aliados en materia política, económica y militar para enfrentar a la Unión Soviética y al naciente Campo Socialista. Después de la constitución de la OTAN, nuevos países se fueron adhiriendo a ella. En 1952 los dos primeros fueron , Grecia y Turquía. La República Federal de Alemania accedió en 1955 y, en 1982, España también firmó el Tratado. La República Checa, Hungría y Polonia se convirtieron en miembros en 1999. En 2004 accedieron Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumania. Y, por último, Croacia y Albania en 2009. Hoy esta organización se ha convertido en el principal brazo interventor del imperio yanqui.

tecnología de la información. Existía un aumento de la disposición de numerosos gobiernos a romper los boicots contra Irak, Irán, Siria, Libia y Cuba. La Intifada Palestina, el avance de las guerrillas colombianas, la crisis que se extendía a sus "estados clientes" mostraban que el imperio perdía terreno.

Los peligros y amenazas eran grandes, si la guerra constituía la base de su política, había que encontrar nuevas estrategias para realizarla.

2.3. La Doctrina Militar de Bush. La guerra preventiva permanente

17

En las elecciones del año 2000, asumió el poder George W. Bush (hijo)³⁰. Bajo su mandato continuaron acrecentándose los síntomas de descomposición del imperio, la economía interna caía en recesión, el mercado de valores estaba hundiéndose y el déficit comercial y presupuestario crecía, y por si fuera poco la popularidad de él, ya afectada por el denunciado fraude electoral que lo llevó al poder, era cada vez menor.

La Unión Europea mejoraba su posición comercial penetrando Europa Oriental y Rusia, pero además sobrepujaba las firmas comerciales estadounidenses en América Latina y el Cercano Oriente, mientras China con el dominio del capital de ultramar se extendía por el mundo.

América Latina, su siempre traspatio, continuaba siendo, mayoritariamente, gobernada por regímenes clientes "leales", aunque se desarrollaban intensos movimiento populares particularmente en Colombia, Argentina y Bolivia. En Venezuela la política nacionalista y antiimperialista del presidente Hugo Chávez era un desafío y Cuba no sucumbía ante la feroz guerra económica y subversiva desatada en su contra.

³⁰ George Walker Bush, nació el 6 de julio de 1946, fue presidente de los Estados Unidos de América desde el 20 de enero de 2001 hasta el 20 de enero de 2009. Antes de alcanzar la presidencia sirvió como piloto en la Guardia Nacional del Estado de Texas y ha sido empresario tanto en la industria petrolífera como en el deporte profesional. Resultó electo Presidente de los Estados Unidos en unas elecciones fraudulentas, que terminaron con la intervención de la Corte Suprema. En el 2001 inició su campaña "antiterrorista" atacando y ocupando Afganistán e Irak. Durante su gobierno se incrementó astronómicamente el presupuesto de guerra y el déficit de la balanza de pago, así como aumentó la inflación y la crisis económica de los EE.UU. Sembró al mundo de bases militares y apoyo el secuestro y tortura de prisioneros de guerra y otros ciudadanos. Autoridades mundiales lo acusan de genocidio tanto en Afganistán, como en Irak. Es el presidente estadounidense que ha recibido más críticas y burlas por errores cometidos durante sus discursos.

El “mal ejemplo” amenazaba con extenderse. Los “tanques pensantes” neoliberales fundamentaron la necesidad de iniciar una nueva y decisiva guerra con su “Proyecto para el Nuevo Siglo Americano”.³¹ Se requerían acciones inmediatas. Su administración comenzó aceleradamente los preparativos para una nueva ofensiva: se mantuvo la negativa a suscribir el acuerdo de Kyoto, se rescindió el acuerdo antimisiles, rechazó la jurisdicción de la Corte Internacional y se retiró de otros acuerdos internacionales que pudieran obstaculizar sus proyecciones.

Pero hacía falta un detonante, un evento que permitiera al régimen de Bush superar todas las restricciones internas, traumatizara a los aliados llevándolos a la subordinación y justificara la intervención militar, para consolidar el Nuevo Orden Mundial. De “eventos necesarios” estaba llena la historia de los EE.UU., desde la explosión del Maine que le permitió declararle la guerra a España, el ataque japonés a Pearl Harbor que legalizó su participación en la II Guerra Mundial o el incidente del Golfo de Tonkin que inició la guerra contra Viet Nam del Norte, para solo citar los más conocidos³².

Ese evento fue el ataque a las Torres Gemelas el 11 de septiembre del 2001 (11-S). Diversas investigaciones y testimonios indican que, al menos, hubo amplio conocimiento de los principales dirigentes de la Administración Bush y de sus aliados que se estaba preparando un importante ataque contra instalaciones en el territorio de los EE.UU., e incluso se afirma que conocido el lugar se potenció su demolición, para hacerlo intensamente dramático para el pueblo estadounidense y para la opinión pública mundial.

La Administración Bush utilizó el 11-S para desatar su campaña “antiterrorista” y se abrogó el derecho de no respetar ningún tratado internacional y actuar unilateralmente con intervenciones militares en cualquier lugar del mundo.

Internamente, desató una campaña para lograr el apoyo del pueblo estadounidense. Su campaña antiterrorista se concentró en la existencia de una conspiración mundial contra los EE.UU., que puede ser atacado en cualquier lugar y momento por los “terroristas”. Todos los ciudadanos estaban en peligro. Simultáneamente, el terror psicológico es reforzado por ataques generalizados y arbitrarios contra instituciones islámicas internas y contra inmigrantes árabes o estadounidenses de origen árabe, demostrando al público que “el enemigo está adentro”.

Esta campaña logró los resultados, unió al pueblo estadounidense tras el proyecto de construcción permanente del imperio y su Nuevo Orden Mundial. Bush fue transformado de un

³¹ Acosta Matos, Eliades. El Apocalipsis según San Jorge. p 241-264. Ediciones Abril, 2005.

³² Acosta Matos, Eliades. Obra citada. p 97-112. Ediciones Abril, 2005.

presidente que contaba con un apoyo minoritario, en el "salvador de la patria", con el derecho de limitar las libertades, de asignar presupuestos millonarios para los militares y la inteligencia y de emprender una guerra ilimitada.

La operación psicológica montada por los gobernantes estadounidenses empleando el dominio mediático global, convirtió un incidente terrorista en un evento de importancia mundial y fue utilizado como base para desatar una verdadera cruzada militar de alcance total, el más virulento proyecto de construcción del imperio desde su nacimiento.

Del análisis de los documentos que regulan la Estrategia de Seguridad Nacional³³ del año 2002; se pueden extraer las ideas básicas que reflejan la doctrina militar del gobierno de Bush, que se basó en el concepto de "**guerra preventiva permanente**", una guerra no limitada en el tiempo y que no está sujeta a ningún tipo de regulaciones internacionales, prioridades económicas estratégicas o límites fiscales o financieros internos. Se apoyó en los siguientes presupuestos:

- Pueden iniciar una guerra contra cualquier país que consideren una amenaza. *"Los Estados Unidos actuarán contra los peligros emergentes, antes de que estos se formen.... En el nuevo orden mundial en que nos adentramos el único camino hacía la paz es la acción"*³⁴
- El Teatro de Operaciones Militares es el planeta Tierra, la guerra ya comenzó y no se conoce cuando terminará. *"La guerra contra el terrorismo de alcance global es una empresa también global, de duración indefinida"*³⁵
- Los EE.UU. pueden involucrarse en numerosas guerras al mismo tiempo en diferentes escenarios, así como en guerras colaterales. Amplio empleo de los conceptos de guerra limitada y guerra asimétrica. *"Estaremos preparados para derrotar los planes del enemigo usando mecanismos de inteligencia y actuando con determinación"*³⁶

³³ Instrumentos teóricos que fundamentan las pretensiones de imposición geopolítica y económica estadounidense a escala global, que son elaboradas por los "tanques pensantes" y aprobadas por el Congreso para responder a los intereses de las altas capas de la clase dominante y establecer los objetivos y prioridades estratégicas de la nación, asociados a las insaciables e insostenibles necesidades del modelo económico capitalista que depende del creciente acceso a materias primas, mercados y otros recursos vitales que permitan la acumulación ilimitada de riquezas para sostener y fundamentar su ideología política.

³⁴ "The National Security Strategy of de United Status of America", Sept. 2002. Tomado de Internet www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf. Consultado 20/5/2009

³⁵ Ibidem

³⁶ Ibidem

- Ampliar su poder global mediante redes militares y de inteligencia, bases militares y regímenes clientes represivos y autoritarios. *“Los Estados Unidos requieren bases militares y estaciones dentro y más allá de Europa Occidental y el noreste de Asia”*³⁷

- Capacidad de actuar unilateralmente. Los EE.UU. no consultarán, negociarán, ni compartirán los logros. Los aliados serán incorporados para controlar y pagar por el mantenimiento del territorio conquistado. Dar mano libre a los militares como la fuerza impulsora de la construcción del imperio.

- La guerra incluye también las ideas con el objetivo de imponer la cultura del imperio. *“Llevaremos también a cabo una guerra de ideas para derrotar la amenaza del terrorismo internacional... Usaremos con efectividad la diplomacia pública para promover el libre flujo de información e ideas... Las lecciones de la historia son claras: las economías de mercado, las economías sin control estatal, son la mejor vía para promover la prosperidad y reducir la pobreza.”*³⁸

- Empleo de recursos económicos ilimitados e incondicionales.

- Lograr un permanente apoyo público interno, que asegurara la “legalidad” de cualquier acción. La oposición interna debe ser aplastada. La “Ley Patriota”³⁹ lo faculta para todo.

- Aliados dispuestos a cumplir su mandato, la opción para ellos era clara o están con el emperador Bush o son “terroristas”.

- Impunidad internacional que garantizara actuar con todas sus fuerzas, incluyendo el bombardeo de poblaciones civiles, la tortura, la ejecución de prisioneros de guerra, la ocupación brutal y el establecimiento de un régimen cliente en cualquier país que ellos elijan. *“Los Estados Unidos deberán ser realistas acerca de su habilidad para ayudar a quienes no son capaces ni están listos para ayudarse a sí mismos”*

³⁷ *Ibidem*

³⁸ *Ibidem*

³⁹ La Ley Patriótica, (en inglés USA PATRIOT Act), es un texto legal estadounidense promulgado el 26 de octubre de 2001, después de los atentados del 11 de septiembre de 2001. El objetivo de esta ley es ampliar la capacidad de control del Estado en aras de combatir el terrorismo, mejorando la capacidad de las distintas agencias de seguridad estadounidenses al coordinarlas y dotarlas de mayores poderes de vigilancia contra estos delitos. También promulgó nuevos delitos y endureció las penas por hechos de terrorismo. Ha sido duramente criticada por diversos organismos y organizaciones de derechos humanos, debido a la restricción de libertades y garantías constitucionales que ha supuesto para los ciudadanos, tanto estadounidenses como extranjeros.

El inicio de la cruzada fue Afganistán, bombardeado basándose en argumentos tendenciosos: Bin Laden era el dirigente de la organización Al Qaeda, residía allí y por lo tanto el gobierno, anteriormente aupado y apoyado por los EE.UU., era el máximo responsable. Todo el poderío militar estadounidense cayó sobre las tierras y el pueblo afgano.

Pero este no era su principal objetivo, la cruzada en el Medio Oriente era por el dominio del petróleo. Las Armas de Exterminio Masivo, que nunca aparecieron, fueron ahora el pretexto para atacar a Irak, todos los medios tecnológicos fueron empleados para la campaña psicológica que quebró la resistencia del ejército iraquí sin combatir, y por si fuera poco el país fue devastado por miles de toneladas de bombas que no respetaron ciudades, hospitales ni la población. El emperador, desde un poderoso portaaviones y lejos de la sangre derramada y de los combates proclamó "misión cumplida".

Otras operaciones militares, de menor envergadura, se realizan en Somalia, Filipinas y Colombia, para demostrar que pueden involucrarse en varias guerras a la vez y que ningún país está a salvo; "60 oscuros rincones del mundo" son denominados "terroristas" y amenazados de ser invadidos.

A la llamada campaña "antiterrorista" se le agregaron dos aspectos, la "campaña antidroga" y las operaciones de contrainsurgencia, pero el objetivo real ha sido dar un poderoso impulso a la construcción de bases militares, la penetración y dirección de los aparatos internos de represión y garantizar la libre circulación de agentes de inteligencia y fuerzas de operaciones especiales en países que solían ser soberanos. Nuevos acuerdos militares son firmados en las Filipinas, Europa Oriental, América Latina y otros lugares, para realizar operaciones militares conjuntas, venta de armamentos, instrucción militar, etc. Las fuerzas armadas de los EE.UU. se han convertido en el "hermano mayor".

Si el gobierno de Clinton, para complementar la guerra contrainsurgente bajo el "Plan Colombia", localizó bases militares en Manta, San Salvador, Aruba y Colombia, la administración Bush ha sembrado el mundo de bases militares. **(Anexo 2. Red de bases militares de los EE.UU.)** Nuevas bases se instalaron en las repúblicas centroasiáticas de Turkestán, Kazajstán, y países vecinos, con el objetivo de desestabilizar las regiones fronterizas de Rusia. En el Kosovo ocupado se estableció la mayor base militar en Europa y se reforzó la de Macedonia. Nuevas bases se establecieron en Brasil, en Argentina, en Bolivia y recientemente en el 2009 se firmó ya por el gobierno de Obama (dando continuidad a la misma doctrina militar) el establecimiento o utilización de seis nuevas bases en Colombia y dos en Panamá.

En el Tercer Mundo, Bush, aumentó su apoyo a diferentes tiranías y organizó golpes para expandir su imperio. Apoyo a la dictadura de Musharraf en Pakistán, a los regímenes de Filipinas, Indonesia y Argentina. Preparó y dirigió el fracasado golpe de estado contra Chávez en Venezuela y respaldó para presidente a un prominente partidario de los escuadrones de la muerte en Colombia. Sus embajadas, organizaciones y agentes de inteligencia y de las fuerzas especiales se inmiscuyeron en problemas internos de diferentes países. Washington utilizó la amenaza del terrorismo para instar a la adopción de leyes represivas, instalar bases militares y aparatos policiales-militares "antiterroristas" especiales, que en su mayoría fueron utilizados para reprimir los movimientos populares.

Por su parte, Israel incrementó su terrorismo de estado y convertía a los palestinos en blanco de sus bombas, de sus ataques masivos y asesinatos selectivos coincidiendo con la campaña "antiterrorista" y la formación del imperio de su "padrino" Bush.

Se consideró que un marco militar global, bajo la dominación de EE.UU. aseguraría su economía, lo cual no fue así y por el contrario, ha constituido uno de los factores que provocaron la crisis mundial actual.

Las guerras de Afganistán e Irak, a pesar de lograr sus objetivos de penetración económica y dominio político, no han concluido, las fuerzas armadas regulares extranjeras y los cientos de miles de contratistas de compañías militares y de seguridad, así como las fuerzas titeres creadas con nacionales no logran apagar la rebeldía de los pueblos, nuevos síndromes de Vietnam surgen como fantasmas para asolar a los EE.UU.

Conclusiones

El análisis de las guerras de los últimos cuatro siglos y su comparación con las de Viet Nam, Irak y Afganistán, muestra que se han roto los paradigmas. Si hasta concluir el siglo XX los conflictos armados se realizaban por fuerzas armadas de Estados organizados con reglas de juego claramente establecidas por la costumbre (Derecho de la Haya) o el Derecho Internacional (Convenios y Protocolos de Ginebra) y en un ámbito geográfico limitado, en la actualidad predominan métodos y reglas no convencionales que alcanzan a todo el mundo, en la denominada "aldea global". El punto de inflexión se sitúa en la Guerra de Viet Nam, muestra emblemática del denominado conflicto asimétrico, en que la fuerza militar, aparentemente más débil vence a la más poderosa y donde se puede apreciar la transformación sustancial de las formas de realización de la guerra que corresponden a su vez a cambios de la sociedad que

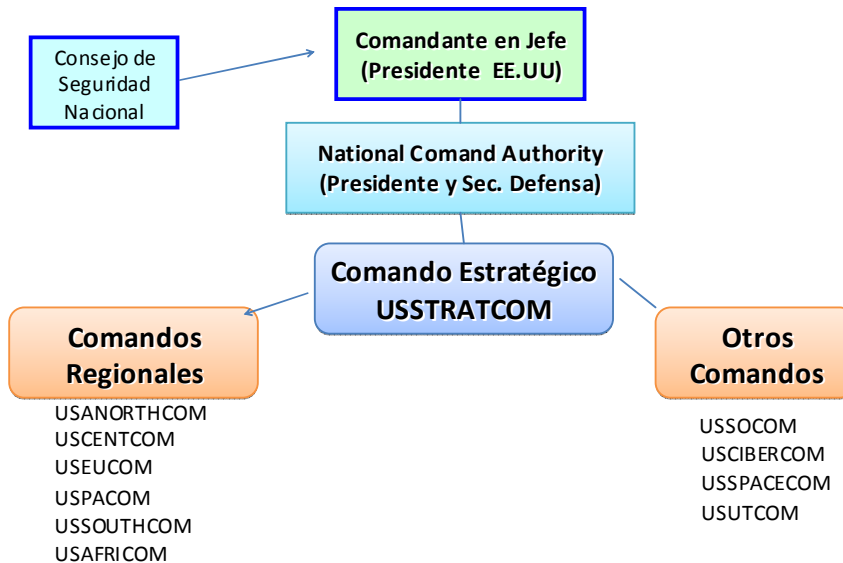
marcha hacía la post-modernidad, de la era industrial a la informática y de esta a pasos agigantados a la era nanotecnológica.

Los hechos demuestran que el poder imperial de los EE.UU. está legitimado y codificado bajo la concepción del "destino manifiesto" y de las misiones civilizadoras, y las guerras han sido el rasgo distintivo de su política y el instrumento para construir el Nuevo Orden Mundial. La doctrina militar estadounidense ha conferido especial importancia a las guerras limitadas, considerando que el mundo ha presenciado ya la última guerra convencional entre grandes potencias (la Segunda Guerra Mundial) y que a largo plazo la hegemonía se decidirá en guerras limitadas, contra un enemigo asimétrico, sobre el cual podrían obtener la victoria, empleando la tecnología y las operaciones psicológicas. Con esta concepción, en la práctica se produjo un golpe militar en que el Pentágono tomó el poder para lanzar agresiones basadas en su doctrina de guerra preventiva permanente, sembrar de bases militares al mundo, apoyar a sus estados clientes e impedir con ello el avance de los movimientos revolucionarios.

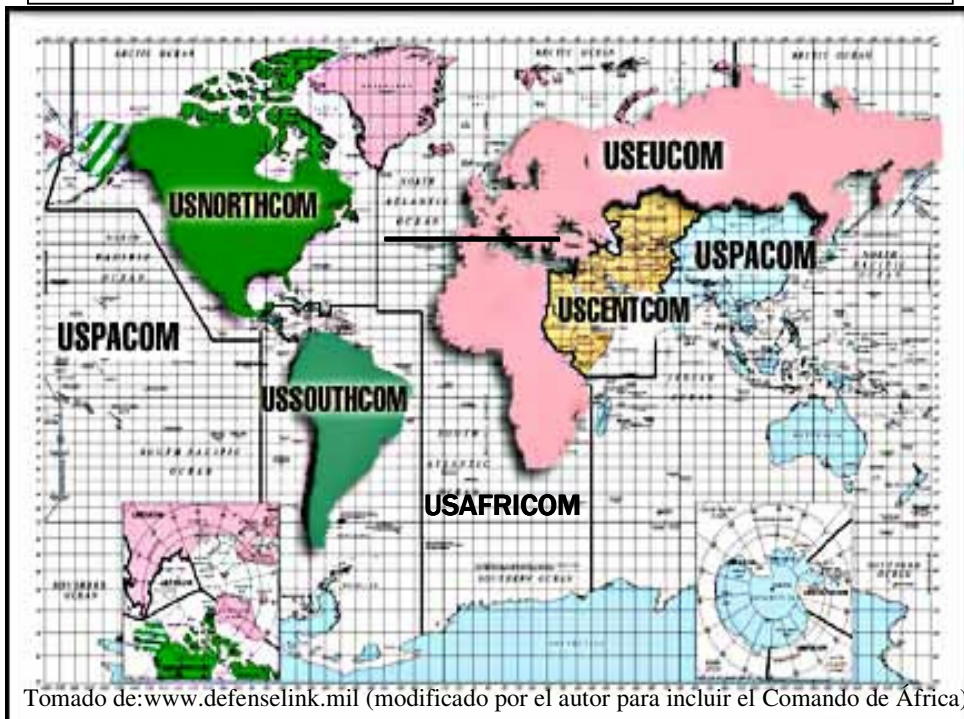
Las teorías imperiales sobre la guerra son reaccionarias y han demostrado su falta de eficacia en contra de las justas aspiraciones de los pueblos, no obstante han sembrado el terror en el pueblo norteamericano y en el mundo con el objetivo de implantar el Nuevo Orden Mundial, pero su fracaso no ha determinado que abandonen sus ideas demenciales, reaccionarias y utópicas.

POTENCIAL MILITAR DE LOS EE.UU.

ESTRUCTURA DE MANDO DE LAS FF. AA.



DISTRIBUCIÓN DEL MUNDO ENTRE LOS COMANDOS



POTENCIAL MILITAR

TOTAL DE EFECTIVOS: **2 875 000**

Servicio Activo: + 1 300 000

Reserva Lista: 1 500 000

EJÉRCITO
1 075 000

MARINA
1 015 000

INFANTERÍA
MARINA
215 000

FUERZA AÉREA
533 000

25

DURANTE LA II GM MOVILIZARON MÁS DE 16 MILLONES DE SOLDADOS

EJÉRCITO

Efectivos en activo: 482 000

GN y Reserva: 555 000

TÉCNICA Y EQUIPOS PRINCIPALES

| | |
|------------------------------|-------|
| Tanques M-1 "Abrams" | 4500 |
| Carros blindados M2/M3 | 6750 |
| Carros blindados M-113 A2/A3 | 15400 |
| Piezas de artillería | 2500 |
| Lanzacohetes múltiples | 1547 |
| Morteros 120 mm | 932 |
| Morteros 81 mm | 624 |
| L/C AT "TOW" | 8715 |
| L/C AT "Dragón" | 19000 |
| L/C AT "Javelín" | 950 |

MARINA DE GUERRA

Efectivos en activo: 291 000

TÉCNICA Y EQUIPOS PRINCIPALES

| | |
|---------------------------------|-----|
| Buques de combate de superficie | 106 |
| Buques anfibios | 35 |
| Portaaviones | 12 |
| Submarinos | 56 |
| Buques de transporte | 118 |

INFANTERÍA DE MARINA

Efectivos en activo: 175 000

Reserva: 40 000

TÉCNICA Y EQUIPOS PRINCIPALES

| | | | |
|-------------------------|------|-----------------------|----|
| Tanques M-1 "Abrams" | 403 | Tres alas aéreas con: | |
| Carros blindados LAV-25 | 400 | F/A-18A/C/D | 48 |
| Carros blindados AAV | 1321 | AV-8B | 48 |
| Obuses 105 mm | 331 | EA-EB | 10 |
| Obuses 155 mm | 596 | KC-130 | 12 |
| Morteros 81 mm | 586 | CH-53D y E | 42 |
| L/C AT TOW | 1083 | AH-1 | 36 |
| L/C AT DRAGON | 1121 | CH-46 E | 60 |
| L/C AT JAVELIN | 50 | UH-1N | 18 |

FUERZA AÉREA

Efectivos en activo: 352 000

GN y Reserva: 181 000

TÉCNICA Y EQUIPOS PRINCIPALES

| | |
|--|------|
| BOMBARDEROS B-52, B1-B, B-2 | 182 |
| CAZAS TÁCTICOS F-15, F-16, F-117, F.22 | 2360 |
| AVIONES DE TRANSPORTE C-5, C-17, C-130, C-141 | 730 |

ARSENAL NUCLEAR

| Tipo | Cant. Cabezas Comb. x potencia (kilotons) | Activadas |
|--------------------------------|---|--------------|
| ICBMs | | |
| LGM-30G MINUTEMAN III | | |
| Mk-12 | 1W62x170 | 214 |
| Mk 12A | 1-3W378/x335 (MIRV) | 450 |
| Mk-21/SERV | 1W87 | 100 |
| TOTAL | | 764 |
| SLBMs | | |
| UGM-133ATRIDENT II D5 | | |
| Mk-4 | 6W76x100 (MIRV) | 1 344 |
| Mk-5 | 6W88x455 (MIRV) | 384 |
| TOTAL | | 1728 |
| PARA BOMBARDEROS | | |
| B-52 Stratofortress | 1 ALCM/W80/x 5-150 | 528 |
| B-2 Spirit | B61-7/-11, B83-1 | 555 |
| TOTAL | | 1 083 |
| FUERZAS NO ESTRATEGICAS | | |
| Tomahawk SLCM | 1W80-0x5-120 | 100 |
| B-61-3 (bombas) | X0,3-170 | 400 |
| TOTAL GENERAL | | 4 075 |

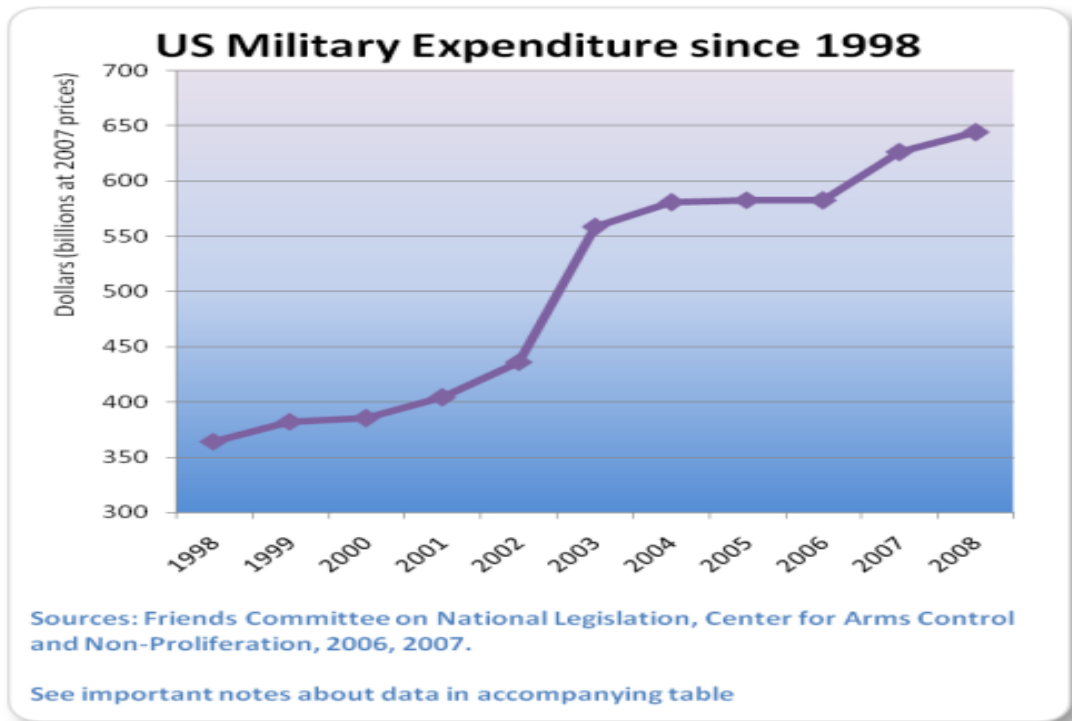
Según datos de: Bolletin of de Atomic Scientiss.2008.

<http://bos.sagepub.com/content/64/1/50>. Consultado 24/5/2011

NOTA:

- 1.
2. ACM: advanced cruise missile; ALCM: air launched cruise missile;
- ICBM: intercontinental ballistic missile; MIRV: multiple independently targetable reentry vehicle; SLCM: sea-launched cruise missile; SLBM: submarine-launched ballistic missile.
3. Las cabezas nucleares W-87 y W-80, por el tratado entre Rusia y los EE.UU., se acordó desactivarlas para el año 2005.
4. De acuerdo a datos del Departamento de Estado de los EE.UU, "el número de cabezas nucleares operacionales, para diciembre de 2006 era de 3 696". Tomado de www.state.gov/vci/r/s/rpt/88187.htm. Consultado 24/5/2011

5. El Instituto de Investigaciones para la Paz de Estocolmo (SIPRI, Stockholm International Peace Research Institute) , en su yearbook-2010 estima que las cabezas activadas (listas para su empleo) para enero 2009, son:
Cabezas estratégicas: 2202, cabezas no estratégicas 500.
TOTAL 2702



DIRECCIONES BÁSICAS DEL EMPLEO DE LAS FF.AA.

- Utilización del "Poder Blando" y la "Inteligencia Cultural".
- Ser más selectivo en el empleo de sus fuerzas armadas para la ocupación de determinados países.
- Preparar a sus fuerzas armadas para la "Guerra Híbrida".
- Incrementar el personal de las Fuerzas de Operaciones Especiales.
- Investigación y desarrollo de nuevas técnicas de combate e incorporación de nuevas tecnologías (adquirir más helicópteros, aviones sin piloto y desarrollo de la robótica).

VULNERABILIDADES DE LAS FUERZAS ARMADAS DE LOS EE.UU.

A pesar de su superioridad tecnológica y en medios de combate, el enemigo tiene vulnerabilidades que pueden ser explotadas con el

objetivo de causarles el mayor número de bajas posibles, destrozando su moral combativa y propinarle una contundente derrota.

- La historia y las más recientes experiencias combativas demuestran que EEUU no está en condiciones de aplastar una resistencia prolongada, ni de “estabilizar un territorio” ocupado que disponga de una capacidad defensiva organizada e inteligentemente estructurada.
- “Síndrome de VIET NAM”, (impacto causado por las muertes en combate dentro de las propias fuerzas armadas y en la población estadounidense).
- Efecto negativo que tiene para la fuerza agresora la ocupación de un territorio extranjero por el desgaste provocado por la resistencia armada. (Experiencias en Afganistán e Irak)
- La inconsistencia de la base ideológica y moral de sus tropas.
- A pesar de su alta tecnología, el armamento del enemigo también pierde efectividad por su uso continuado, las fallas técnicas, los defectos de fabricación, y aquellos errores propios de los hombres que los manejan.
- La preparación adecuada del teatro de operaciones militares favorece la defensa, el enemigo tiene menor conocimiento del terreno y no está adaptado a sus condiciones.
- La realización del combate a distancia disminuye las bajas del enemigo, pero también disminuye la efectividad de su armamento.
- El enemigo no puede ocupar cada centímetro del territorio del país agredido, lo que facilita las acciones de resistencia.

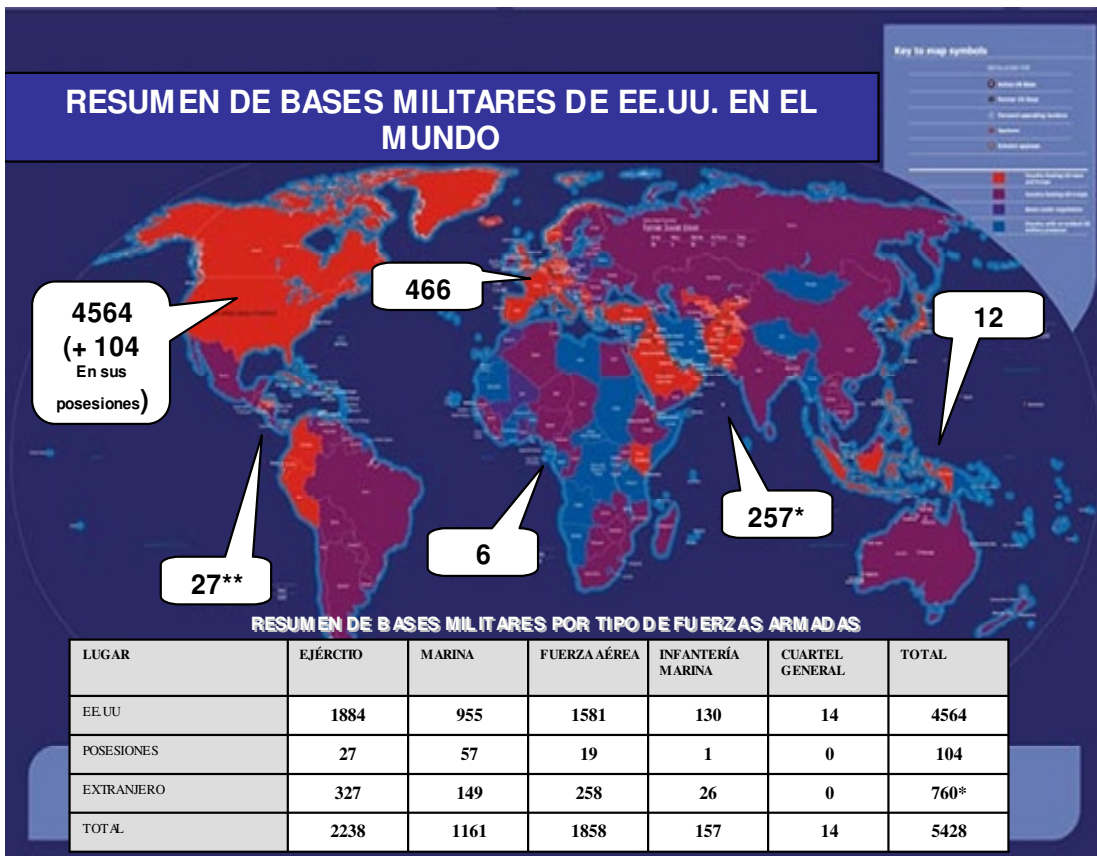
Bibliografía principal consultada

1. Web oficial del Departamento de Defensa (en inglés).
2. <http://siadapp.dmdc.osd.mil/personnel/MILITARY/ms0.pdf>
3. <http://siadapp.dior.whs.mil/personnel/MILITARY/ms0.pdf>
4. <http://www.gpoaccess.gov/usbudget/fy08/pdf/budget/defense.pdf>
5. http://es.wikipedia.org/wiki/Fuerzas_Armadas_de_los_Estados_Unidos

RED DE BASES MILITARES DE LOS EE.UU.

El poderío y tamaño de los imperios de épocas anteriores podía ser estimado a partir de las colonias, y en ellas sus metrópolis establecían sus gobiernos y ubicaban sus ejércitos o fuerzas policiales para administrarlos y mantener el dominio.

Hoy, resulta más difícil estimar la extensión del imperio estadounidense, y mucho más difícil aún es, hacer entender a las personas poco informadas incluyendo al propio pueblo de dicho país, que los EE.UU. dominan al mundo con su poder militar, y que imperialismo y militarismo van unidos de la mano. Baste señalar que este gobierno se ha tomado el derecho de dividir el mundo en siete regiones (Ver en el anexo 1 Los Comandos) y asignar un mando militar a cada región, pero esto no basta, para dominar, se requiere destinar las fuerzas militares encargadas de mantenerlo. Para ello a partir de 1898, con la primera guerra imperialista según la definición de Lenin (La Guerra Hispano Cubana Americana), se comenzó a crear una gigantesca red de Bases Militares con las establecidas en Puerto Rico, Filipinas, Guam, Hawaii y Cuba. Hoy alcanza una cifra estimada de más de 1000 bases en el extranjero, e incluyendo las ubicadas en su territorio continental llega hasta más de 5 400 enclaves militares, destinados a dominar el mundo.



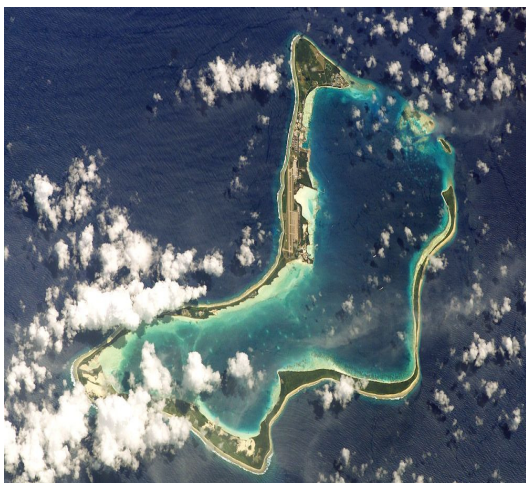
Mapa tomado de: www.nobases.org y modificado por el autor según la bibliografía consultada. **Nota:** *No están incluidas las nuevas bases creadas en Kosovo, Afganistán, Iraq, Israel, Qatar y otros países, que haría ascender el total a más de 1000 bases en el extranjero.

**En las 27 bases en Latinoamérica están incluidas las 6 de Colombia y 2 en Panamá.

Según el profesor estadounidense Chalmers Johnson, citando el informe del Departamento de Defensa "Informe de la Estructura de Bases" para el año 2003, existían 702 bases militares en 130 países, con 253 288 miembros de las fuerzas armadas ubicados en ellas, más una cifra similar de civiles de compañías contratistas y un adicional de 44 446 ciudadanos de los países donde están ubicadas. En total tiene 44 870 cuarteles, hangares, clínicas y otros edificios en propiedad, más arriendo otras 4 844 edificaciones. Según estimados del año 2005, el total de tierras ocupadas por las Bases Militares estadounidenses incluyendo las ubicadas en su territorio, asciende a 2 202 735 hectáreas, lo que convierte al Pentágono en uno de los terratenientes más grandes del mundo. Señala además que el gasto que originan las bases militares es de 250 000 millones de dólares al año.

El Departamento de Defensa estadounidense, buscando enmascarar su política agresiva y disminuir los gastos que ocasionan las bases militares, ha realizado cambios en su denominación y estructura. Su secretario de Defensa Robert Gates, desarrolló lo que llama la política de "nenúfares". Por una parte denominando a estas instalaciones: Bases de Operaciones Principales (MOB) o Locación de Seguridad Cooperativa (CSL). En las primeras concentran sus fuerzas principales (solo una cantidad imprescindible) y en las segundas apenas tiene personal militar, encargando de su custodia y mantenimiento a las compañías privadas de seguridad. De esta manera han creado una telaraña de pequeñas bases, las llamadas "Lily Pad" o "nenúfares", que permiten el despliegue de gran cantidad de fuerzas, partiendo desde territorio de los EE.UU o desde sus MOB hacia cualquier parte del mundo en un corto tiempo y en varias frentes a la vez, utilizando las "Lily Pad" como puntos intermedios, para saltar de un lugar a otro tal como lo hace la rana saltando de un nenúfar a otro.

Habría que preguntarse si tal despliegue militar es necesario para la defensa del territorio de los EE.UU. contra determinados enemigos "externos" o si es esta la respuesta para mantener su imperio y su hegemonismo, y presionar, controlar, interferir, chantajear y amenazar a todos los países del mundo, en definitiva imponer su política exterior en defensa de sus intereses económicos.



**Base aérea en la isla de San Diego,
en el Océano Índico.
Tomado de www.aporrea.org.**

En muchos países el establecimiento de las bases militares estadounidenses se realiza violando las leyes propias o brindándoles impunidad a los alistados destacados en ellas que cometen todo tipo de desmanes y abusos contra la población, incluyendo abusos sexuales y asesinatos; así como su conversión en prisiones y centros de torturas. También estas bases ocasionan severos daños ambientales por la realización de ejercicios y maniobras empleando sustancias tóxicas o municiones con cabezas explosivas de uranio

empobrecido o la utilización como almacenes de sustancias residuales nocivas.

Bibliografía principal utilizada:

- Prof. Dufour J. "The Worldwide Network of US Military Bases.The Global Deployment of US Military Personnel". www.GlobalResearch.ca. Consultado 9 de abril 2009.
- Jonson,C. "El imperio estadounidense de las bases militares." www.aporrea.org. Consultado 18/4/2010
- Dr. Roque S, Nelson. "Las bases estadounidenses en el mundo" Revista Seguridad y Defensa. Cuba. Año 7, No.3, dic.2009, p 38-47.
- Coronel(r) USAF Smith, D. "Despliegue militar estadounidense en el mundo." www.google.PDF. Consultado. 07/09/2009.



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

33

INTERNATIONAL RESEARCH CENTER FOR DEVELOPMENT

*CENTRO DE ESTUDOS INTERNACIONAIS
PARA O DESENVOLVIMENTO*

*CENTRE D'ÉTUDES INTERNATIONALES
PAR LE DÉVELOPPEMENT*

*CENTRUM STUDIÓW MIĘDZYNARODOWYCH
NA RZECZ ROZWOJU*

국제 개발 연구소

Enviar correspondencia a:

**Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo - CEID
Av. Juan Bautista Alberdi 6043 8°
C1440AAL - Buenos Aires
Argentina**

**Telefax: (5411) 3535-5920
admin@ceid.edu.ar
www.ceid.edu.ar**
