



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

www.ceid.edu.ar - admin@ceid.edu.ar
Buenos Aires, Argentina

ELECCIONES PRESIDENCIALES ADELANTADAS EN KAZAKHSTÁN

01/04/2011



Tomasz Sikorski*
cwiek-karpowicz@pism.pl



POLSKI INSTYTUT SPRAW
MIĘDZYNARODOWYCH

Publicado en el *Boletín del PISM* N° 34 (251) Abril 1, 2011
(Traducido por Isabel Stanganelli, CEID)

El actual presidente Nursultan Nazarbaev seguramente ganará en las elecciones anticipadas del 3 de abril. La decisión de llamar a elecciones en lugar de un referéndum para extender el término presidencial hasta 2020 como se había anunciado, tiene por objetivo mantener una imagen positiva en Occidente y no parece indicar disposición a llevar adelante cambios sistemáticos. La simulada democratización deberá preservar el status quo, fortalecer la legitimidad de las autoridades y postergar el problema de la sucesión presidencial.

* Analista del Instituto Polaco de Relaciones Internacionales, PISM.
PISM, ul. Warecka 1a, 00-950 Warszawa, tel. 0 22 556 80 00, fax 0 22 556 80 99,
sekretarz-biuletyn@pism.pl

Desde la independencia se celebraron en Kazajistán elecciones en 1991, 1999 y 2005, pero ninguna de ellas fue evaluada por la OSCE como "libre". El presidente Nursultan Nazarbaev ha dirigido el país desde su elección por el Consejo Supremo de la República Socialista Soviética Kazaka en 1990 –y antes en 1989-90 fue el Primer secretario del Partido Comunista de Kazajistán). Con la Constitución adquirió el status especial de Primer Presidente de la República y la posibilidad de permanecer por un número ilimitado de términos. Además, todos los miembros de su familia gozan de inmunidad vitalicia.

En diciembre 2010 en la ciudad de Oskemen un grupo de ciudadanos, posiblemente inspirado por las autoridades, exigieron un referéndum para extender el término presidencial hasta 2020. Un mes más tarde se reunieron 5 millones de firmas (sobre 9 millones de sufragantes activos). La idea del referéndum fue criticada por la UE, la OSCE y EEUU y también tuvo una opinión negativa del Consejo Constitucional nacional. Durante enero el presidente se mantuvo silencioso y el 31 de ese mes criticó el proyecto anunciando el acortamiento de su permanencia en el puesto –que debía expirar en diciembre 2010–. Inmediatamente después llamó a elecciones para el 3 de abril.

El proceso electoral. Sólo cuatro sobre 22 candidatos propuestos participarán en las elecciones. El criterio de selección, especialmente el manejo del idioma kazako por los candidatos fue vago y dejó márgenes para manipulaciones. La Comisión Central de las Elecciones (CEC) rutinariamente rechazó casi todas las quejas y protestas. El presidente y sus competidores tuvieron presencias desproporcionadas en los medios y muchos de los mensajes fueron autocensurados. Bajo estas circunstancias, la mayoría de la oposición llamó a un boicot de las elecciones y retiró sus candidatos.

El presidente Nazarbaev cuenta con un genuino soporte de la mayoría y puede contar con 50 a 75% de los votos si las elecciones son justas. Esto se debe a su éxito indiscutido en los últimos 20 años, algo destacable en comparación con otros países de Asia Central. Un acuerdo excepcional, popularmente asociado con el presidente, aseguró paz interior desde 1991 en una sociedad altamente diversificada en términos étnicos y religiosos. Nazarbaev juega el efectivo rol integrador de "padre de la nación". Los actuales signos de descontento social no guardan relación con el sistema político sino al aumento de los precios de los alimentos y al mayor desempleo. Es dudoso que la oposición pueda

capitalizar este potencial en tanto no cuenta con candidatos reconocidos ni programas creíbles.

Kazakhstán se caracteriza por un fuerte control estatal sobre los medios y conformismo político de su sociedad. Las autocráticas autoridades usan poca violencia, combatiendo a la oposición marginándola de los medios y presiones financieras más que represión, como ocurre en las vecinas Uzbekistán o Turkmenistán. Durante la campaña, solo hubo algunas demostraciones callejeras (en su mayoría relacionadas con el mencionado boicot), pero la policía no interfirió y si ocurrieran luego de las elecciones serían débiles y se dispersarían rápidamente.

Hay pocas dudas que Nazarbayev ganará las elecciones con un soporte superior al 90%. Como en tiempos soviéticos, sería un indicador de aceptación del gobierno. Una excepción fue la elección de 2005 cuando, de acuerdo con las cifras oficiales, solo 77% de los posibles votantes fueron a las urnas.

Las razones de las elecciones anticipadas. La más importante es mantener una buena imagen ante Occidente. Otra pueden ser las protestas en Túnez y Egipto, ambas miembros de la Organización de la Conferencia Islámica, que Kazakhstán presidió en 2011. Ante la creciente aversión a los dictadores en países árabes Nazarbayev decidió mantener una fachada de democracia.

También es posible que haya sido un incentivo la necesidad de demostrar su fortaleza comparada con la inestabilidad de la región. En 2010 un golpe derrocó al presidente Bakiev en Kirgizistán, hubo enfrentamientos entre fundamentalistas islámicos en Tadjikistán.

Las elecciones del 3 de abril no minarán los poderes presidenciales. Contrariamente permitirán mantenerse al presidente tanto como sea posible, postergando la sucesión que provocará luchas por el poder ante la falta de un sucesor y preparando mecanismos de transición. Esta elección mantendrá el actual nivel de estabilidad entre las autoridades.

Significado internacional. Las elecciones no afectarán las relaciones con Rusia y China ni empañarán la imagen nacional ante la UE o EEUU. Es imposible determinar la exacta influencia de países de Occidente en Kazakhstán, pero la decisión de adelantar las elecciones puede indicar que el país toma muy en serio las opiniones de la UE y EEUU y que está listo para demostrarlo. De todos modos no importa si

Nazarbaev se describe como un presidente vitalicio o re-electo; su posición será la misma.

Mientras se mantienen buenas relaciones con Kazakhstán, es necesario criticar las irregularidades que aparezcan durante las elecciones. El soporte de la UE por los derechos humanos y el imperio de la ley debe focalizarse en la protección y desarrollo de los medios y las ONGs. Los elementos positivos son el bajo nivel de represión y el incremento de la participación de la población en las actividades sociales, pero las perspectivas de democratización son bajas. Un objetivo realista sería transformar al Parlamento de unipartidario a una cámara multipartidaria. De todos modos podría ocurrir que emergiera una continua "oposición al poder", como en Uzbekistán. Es poco probable que emerjan nuevos líderes en un medio totalmente dominado por Nazarbaev.