



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

www.ceid.edu.ar - admin@ceid.edu.ar
Buenos Aires, Argentina

EL SISTEMA LEGAL HOLANDÉS SOMETIDO A JUICIO. WILDERS NO.¹

15/02/2011

John Tyler



Radio Nederland

¿De qué se trata el juicio al político populista holandés Geert Wilders? ¿Se trata del derecho a la libertad de expresión, como Wilders asegura? ¿O se trata de la protección de una minoría, los musulmanes, contra una atmósfera de hostilidad y odio, como los detractores nos quieren hacer creer?



Foto: ANP

De ninguna de las dos cosas. El juicio ya parece tener poco que ver con Wilders o con los musulmanes. En el banquillo del juicio del político se sienta actualmente todo el sistema legal holandés. Un juez involucrado en escribir una opinión legal avalando el proceso tendrá que responder él mismo ante la justicia, poniendo en primer plano la

¹ Publicado por *Radio Nederland*, 15/02/2011, URL del artículo: <http://www.rnw.nl/espanol/article/el-sistema-legal-holandes-sometido-a-juicio-wilders-no>

imparcialidad del proceso antes que los cargos por incitación al odio contra el político derechista.

El juicio podría perfectamente no haber tenido lugar nunca. Ministerio de Justicia holandés determinó en repetidas oportunidades que no había base para las acusaciones contra Wilders, incluso cuando se trataba de comentarios en los que comparaba el libro sagrado de los musulmanes, el Corán, con "Mi Lucha" de Adolf Hitler, o abogaba por la deportación de millones de musulmanes de la Unión Europea.

La gente siguió presentando demandas ante el Ministerio de Justicia para abrir un juicio contra Wilders, pero según el ministerio el político no había llegado a violar ninguna ley.

Hasta ese momento, el sistema legal holandés se estaba manifestando claramente con una sola voz.

Prejuicios ocultos

Más tarde intervino la Corte de Apelaciones de Ámsterdam y decidió que debería haber un proceso al fin y al cabo. Se nombró un panel de tres jueces y el juicio comenzó. Wilders y su abogado Bram Moszkowicz, contraatacaron desde un comienzo alegando que la corte tenía prejuicios ocultos, y que Wilders tendría problemas en tener un juicio justo.

Y, a pesar que a primera vista esta parece ser la típica línea de defensa, algunos observadores independientes confirmaron esa impresión.

La opinión legal avalando el proceso se lee más, según observadores, como un veredicto de culpabilidad que como un documento independiente e imparcial.

Absolución

A pesar de todo eso, Geert Wilders habría estado conforme con los dos fiscales asignados a la causa. Ambos habían sido partidarios en decisiones anteriores de no llevar a Wilders a la justicia.

Más aún, durante el primer proceso, abogaron por una absolución de todos los cargos.

Para la fiscalía es un paso inusual aunque no sin precedentes. Y esto habría llevado al juicio a un final discreto, con los jueces abocados a analizar los detalles antes de llegar a un veredicto.

Cena

Pero tanto Wilders como Moszkowicz siguieron abrigando sospechas contra los jueces de Ámsterdam. Hasta que, en el último día del primer proceso surgió un episodio que involucraba un posible intento de influir sobre testigos.

Un testigo de la defensa había cenado con el mismísimo juez, Tom Schalken, quien fue el que escribió la controvertida opinión legal avalando el juicio.

Esto ocurrió solo algunos días antes que el testigo prestara declaración. ¿Cometió una falta el juez? ¿Intentó influenciar a un testigo?

Cuando los jueces se negaron a aceptar las objeciones respecto al testigo en el último día del primer juicio, el abogado Moszkowicz impugnó su imparcialidad. El juicio fue suspendido mientras se asignaba a otros jueces.

Desplazando la correlación de fuerzas

Ahora el juicio se ha reanudado con los nuevos jueces y éstos han anunciado que citarán al juez Schalken a responder algunas preguntas.

Otros dos participantes en la controvertida cena, también serán llamados a declarar. Wilders dice estar ansioso por tener la oportunidad de interrogar personalmente al juez Schalken en el tribunal.

Con esto la correlación de fuerzas en el juicio se ha desplazado completamente.

Wilders es ahora el acusado sólo teóricamente, y es perfectamente posible que surja finalmente sin mácula y más fuerte que nunca.

El verdadero acusado en el juicio contra Geert Wilders ha pasado a ser el sistema jurídico holandés y la Corte de Apelaciones de Ámsterdam que condujo a su procesamiento contra la voluntad del Ministerio de Justicia.