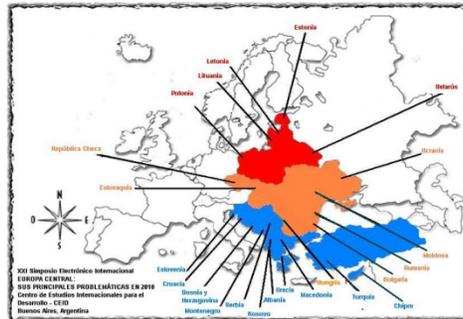


**XXI SIMPOSIO ELECTRÓNICO INTERNACIONAL**  
**EUROPA CENTRAL:**  
**SUS PRINCIPALES PROBLEMÁTICAS EN 2010**



**DEL 1º AL 26 DE NOVIEMBRE DE 2010**

## **APROXIMACIÓN A LA SITUACIÓN POLACA**

***Raúl Llanos\****

Investigar sobre la Nación polaca significa enfocar los problemas de una región y de un territorio ubicado entre Alemania y Rusia (con su correlato austríaco), sometido a los avatares de las luchas por los intereses económicos, militares, religiosos, políticos de sus clases dominantes desde el fondo de su historia.

Hoy en el año 2010, vemos a Polonia con una gran superficie (312.000 Km<sup>2</sup>), uno de los países extensos de Europa, con 528 Kms de costa sobre el Mar Báltico. Ello aumenta sus posibilidades, que no se concretan, por falta de estabilidad y desarrollo. La subvalorización de las lecciones de la historia ocupa, a mi entender en ese tema, un lugar de importancia.

---

*\* Analista en Relaciones Internacionales. Participó en el año 2008 en la fundación del Instituto Argentino de Estudios Geopolíticos (IADEG) que funciona en Buenos Aires, Argentina.*

El territorio polaco fue repartido cuatro veces entre las potencias circundantes, distribuyéndose el país sin interesarles los antecedentes históricos, los lazos económicos que se rompían, las consecuencias sobre la población a las que no se consultaba, poblaciones que sufrieron traslados forzosos, emigraciones, matanzas religiosas y étnicas. Los problemas culturales redundantes, las cuestiones de la conciencia nacional sufrieron en consecuencia pruebas únicas y en parte explican el zigzagueante camino que ha seguido el desarrollo del país de los últimos noventa años.

Finalmente recordemos que desde el territorio polaco fueron lanzadas las agresiones de la primera y segunda guerra mundiales, contra los países eslavos poniendo en peligro la propia existencia del pueblo polaco y de otros países europeos, por parte de Alemania y sus aliados. Es por ello que, estudiando el espacio postsoviético, sea de la mayor importancia esclarecer sobre las causas de estos hechos, referidos a la estabilidad y la paz entre los países europeos y como consecuencia, de otros continentes.

En un país que ha instalado bases misilísticas extranjeras en su territorio y adherido a la más grande organización militar de la historia (OTAN). ¿No les convendría pensar en una neutralidad tipo suiza, austríaca ó belga, que les permita vivir en paz con sus vecinos luego de sus experiencias? ¿O desean nuevamente ser campo arrasado como en la primera y segundas guerras mundiales, en un tercer conflicto de carácter atómico?

## **Los repartos que sufrió Polonia**

Primer reparto: En 1750 el amplio territorio polaco estaba habitado por diez y medio millones de personas. Las disensiones internas y los clanes familiares impidieron su independencia frente a las ambiciones territoriales de sus tres poderosos vecinos. Las ideas ilustradas y la conciencia nacional ganaron una parte de la nobleza, que consiguió implantar reformas importantes, tales como la supresión del *liberum veto*<sup>1</sup>, el refuerzo del centralismo monárquico y la reorganización de la administración. El ascenso de Paniatowski quien apoyó la supresión de las reformas llevó a la guerra civil. Aprovechando ésta situación Rusia, Prusia y Austria que veían en los territorios polacos una posibilidad de expansión y habían firmado en 1732 el pacto de Berlín sobre dicho

---

<sup>1</sup> Liberum veto: facultad que cada diputado tenía en la Dieta para oponerse con veto, a toda decisión de la Asamblea parlamentaria.

tema, se pusieron de acuerdo para un primer reparto de Polonia. De su población sólo quedaron en 1772, no más de 8.746.000 habitantes.

Segundo reparto: En 1793 Polonia fue compelida a 3.500.000 personas, a una tercera parte de su territorio original y de su población<sup>2</sup>. Rusia obtuvo 96.751 millas cuadradas y Prusia las ricas regiones de Thorn y Danzig.

Tercer reparto (1795) A la insurrección de los polacos dirigidos por Kostiuszko, el zarismo responde apropiándose de las regiones hasta el Niemen y el Bug, Lituania y Curlandia. Prusia ocupa Varsovia y Austria recibió Lublín y Cracovia. Polonia dejó de existir como estado independiente.

Cuarto reparto. Napoleón manejó la aspiración a la independencia nacional del pueblo polaco, a separarse de Rusia y Prusia, a tener identidad propia. Crea el pequeño ducado de Varsovia no tanto para ayudar al país, sino para que tal territorio oficiara de estado tapón entre Rusia y el nuevo Imperio Sacro Germánico de Occidente, por él concebido. La burguesía polaca veía en Napoleón el único y eficaz medio de obtener su libertad (no veía mucho al pueblo polaco y sólo al vencedor exterior de Prusia y Austria, sus vecinas. Por ello colaboró formando el batallón polaco y fué traicionada sobre todo después de la batalla de Freeland).

Con la derrota de Napoleón en 1815, Rusia se convirtió en el árbitro de la política europea continental, mal que le pesara a Inglaterra. El ducado de Varsovia, junto a Belostok y Tarnopol fueron anexionados al imperio zarista como reino Constitucional y su rey subordinado al zar de Moscú. El Congreso de Viena ratificó la división de Polonia en tres pedazos y dictó nuevas y discutidas disposiciones. Fue un cuarto reparto.<sup>3</sup>

Los heroicos levantamientos nacionales (de 1830, 1848 y 1861) no consiguieron revertir la tutela tradicional germano-rusa, en parte por la defección del campesinado y también por objetivos máximos hacia territorios de Lituania, Rusia Blanca y Ucrania, lo que facilitó a los zares la represión.

Aparición de la socialdemocracia en Polonia: Rosa Luxemburgo, Alejandra Kollontai, F. Drzerzinsky. Pléyade de luchadores por la igualdad social y la revolución de masas que asimilaron los contenidos de las luchas que se produjeron en 1905, en el imperio zarista, del cual era parte Polonia. El 1º de mayo de 1905, Rosa Luxemburgo opina: "Lo esencial es esto: es preciso comprender y asimilar que la revolución

---

<sup>2</sup> Harold Nicolson, "El Congreso de Viena", pag. 186. Editorial Sarpe, Madrid, 1985.

<sup>3</sup> *Id.Id.* pag. 174.

actual en el imperio de los zares provocará una colosal aceleración de la lucha de clases internacional, que también en los países de la "vieja" Europa nos colocará, en un plazo no tan largo, ante situaciones revolucionarias y ante nuevas tareas tácticas."

Ellos fueron los que actuaron denunciando la primera guerra mundial como guerra entre imperios y bregaban en el movimiento socialdemócrata internacional contra la guerra y aprovechando las dificultades originadas por ella derrocar al capitalismo, salvando a la humanidad en el presente y evitar así las guerras futuras.

Ya en esa época se manifiestan dos posiciones: 1) de la Polonia terrateniente-burguesa, que aplicando las formas de dictadura contra su pueblo se apoyaban en las potencias occidentales (Inglaterra, Alemania y Francia). 2) la del proletariado socialdemócrata que resistía la tiranía zarista y organizaba la acción.

La primera guerra mundial no pudo ser detenida. En agosto de 1918 la guerra entre dos facciones de bandoleros produce 10 millones de muertos, 20 millones de mutilados y muchos millones de obreros produciendo armas de exterminio masivo.

En los frentes mueren los más jóvenes, los más fuertes, los más sanos, la flor de la humanidad. En aras de que un buitres contra buitres.

En EEUU la nación más libre, más democrática, tiene las cárceles llenas de socialistas que se pronunciaron contra la guerra. Lo mismo pasaba en Polonia.

"Sobre el decreto de la Paz ofrecida por los soviets a todos los pueblos y gobiernos del mundo, contestó el presidente Wilson de los EEUU, país que para la primavera de 1918 sólo había tenido 162 bajas<sup>4</sup>. Se dirigía al pueblo ruso, que había perdido 2.300.000 hombres en el conflicto entre los imperios, con el intento de persuadirlo de que continuase la guerra. El representante norteamericano en el comando del ejército ruso ofreció a N.V. Krilenko, comandante en jefe soviético, entregar 100 rublos por cada soldado ruso que se enviara al frente de batalla, si se reanudaban las operaciones contra Alemania"<sup>5</sup>. ¿Qué hubiera significado para el pueblo polaco la continuación de aquella guerra injusta e impuesta a todos los pueblos del mundo?: destrucción y muerte por los intereses de los grandes financistas. Así uno de los grandes mentores de Occidente, de "la sociedad libre" proponía

---

<sup>4</sup> G. Kennan, "The Decisión to Intervene", pág.5, London, 1958.

<sup>5</sup> N. Iakovlev : "Historia contemporánea de los Estados Unidos" Tomo I, Pg 18. Editorial Futuro, 1965

proseguir la guerra y la muerte, con tropas ajenas que defendieran sus intereses.<sup>6</sup>

## **Polonia desde 1918**

Consecuencias de la formación por las potencias vencedoras en 1918 del estado polaco entregado a Pilsudski. Su política antirrusa y su continuación a través de años ayudaron a las condiciones explosivas originadas en el Tratado de Versalles. Por eso nos preguntamos ¿qué papel jugó la sociedad durante los 10 años del periodo Pilsudski? Hubo 14 gobiernos entre el 1922 y 1926. ¿Se siguió la tradición de la Rescz y sus métodos de impedimiento?

El objetivo de exterminio de los polacos y la germanización de la población y del territorio pudo realizarse porque los generales (o "el gobierno de los coroneles", a partir de 1926) compartían en mucho los

---

<sup>6</sup> Bueno es recordar que EEUU comenzó la serie de guerras interimperialistas (por un nuevo reparto territorial del mundo, por las nuevas esferas de influencia, los mercados de venta y de obtención de materias primas, de exportación de capitales, etc) con la hispano-norteamericana de 1898, donde se anexó Cuba, Las Filipinas, Puerto Rico, Guam y otras islas de las Indias Occidentales. Que fué un activo organizador junto a otros imperios, de la tragedia de la primera guerra mundial que finalmente se desata el 28/7/1914 y que dura 52 meses. Que durante 46 meses (casi 4 años), se dedicó en una dudosa neutralidad a abastecer de armas y pertrechos, etc. a las potencias declinantes en guerra. Que en ese período torrentes de oro salían de los bancos europeos para terminar en los sótanos del Wall Street, en pago de las armas que se pulverizaban en las batallas del Marne, de Ypres, del Somme, de Verdún, ó en las más caras a la vida polaca de Tannenberg, de los Lagos Masurianos, de Przemysl, de Varsovia, de la Galitzia oriental y tantas otras, mientras los trabajadores europeos y polacos eran la carne de cañón de esos objetivos productivos del capitalismo de EEUU. Sabiendo, (como era bien conocido) el agotamiento inexorable de los imperios centrales y temeroso de perder su puesto en el reparto del botín, el 6/4/1917 EEUU declara la guerra a Alemania, pero como no tenía ejército apropiado, sus tropas no toman parte en los combates hasta el 14/5/1918. Quiere decir que participando sus tropas en seis meses de combates Estados Unidos impone sus objetivos políticos para toda la futura posguerra, podríamos decir un negocio redondo. La primera guerra mundial finaliza el 11/11/1918 y todo el período de aparente neutralidad EEUU lo usa para reforzar el sometimiento de Latinoamérica, con inversión de capital en las empresas extractivas fundamentales y ocupación militar directa de Haití, Santo Domingo y adquisición de territorios por dinero (Islas Vírgenes). Quizá sea oportuno pensar que en Polonia de la primera guerra mundial, también se resolvían los problemas del patio trasero latinoamericano.

¿También hoy Estados Unidos y su invención la OTAN resolverán con manos ajenas y llevando la desolación a territorios alejados muchos miles de kilómetros;(como es el caso de Polonia) sus aspiraciones militares que crecen día a día?¿El envío de tropas polacas al Medio Oriente en aras de los intereses petroleros, puede considerarse un acto de lucidez gobernante?

puntos de vista nazis, contra su pueblo. Muchos intelectuales no afrontaron su responsabilidad. Inglaterra y Francia estuvieron detrás de éstas maniobras, que terminaron con el gobierno en el exilio en Londres, integrado por impresentables ante el pueblo. No en vano Churchill tuvo un giro de 180 grados en su colaboración con Rusia, apenas se abordó la formación del gobierno polaco en 1944.

Entretanto y tratando de aportar soluciones a la situación actual, pareciera que el reconocer a éstos hombres como héroes nacionales o dirigentes preclaros pasaría a ser parte del problema. El socialista Pilsudski plantea lograr el estado polaco. ¿Desde donde lo plantea?: desde la formación de fuerzas antirrusas en el suelo austríaco con respaldo expreso y recíproco de los Imperios Centrales. ¿No alcanza a comprender que son tan tiburones como el zarismo? ¿En qué momento lo plantea? Ignora la verdadera situación en Rusia revolucionarizada después de 1905 ó pretende otra cosa? La independencia la hubiera conseguido si hubiera conectado a la idea de Paz para todos los pueblos ofrecida en 1917. ¿Acaso Finlandia no la consiguió, podríamos decir en 24 horas? El apoyarse en las fuerzas tradicionales divisorias de su estado, lo llevó a la cárcel (Austria temía a fondo a su propio nacionalismo húngaro- bohemio-ruteno) y a ser artífice de las ideas occidentales de una Polonia como estado tapón antirruso. Para ello lo ayudaron todas las potencias occidentales, porque no podían admitir de ninguna manera en 1920, que Rusia tuviera fronteras directas con la Alemania esclavizada por el Tratado de Versalles.

### **Esencial vuelta a los errores antiguos**

El reparto consecuencia de la finalización de la segunda guerra mundial, puede considerarse con la interesante tesis de "ampliación" de las fronteras de estado, que pusiera justicia a las depredaciones de la germanización, que en forma paulatina se fué transformando en junkerización y más tarde en hitlerismo. Es muy interesante analizar los esfuerzos que tuvieron que hacer los rusos para lograr la demarcación Oder-Neisse occidental (y no oriental); que venciera la resistencia opuesta por Churchill y Roosevelt, tiempo luego de haber aprobado en Yalta las tesis preliminares de demarcación. Los que luego y hasta hoy se autoelevaron a protectores del estado polaco, muchas veces se opusieron (como hoy siguen haciéndolo) a tomar las medidas radicales que debieron y deben tomarse. Winston Churchill, Primer Ministro de Inglaterra, como él mismo señaló en su discurso al mundo el 22 de junio de 1941, fué el primer antirruso durante 20 años, pero temeroso que la derrota de Rusia significara para su país tener que enfrentar a Hitler

comandando toda Europa, consintió en la firma del Pacto de Acción Conjunta de la URSS y Gran Bretaña en la guerra contra Alemania, aunque antes de la derrota de Alemania ante Moscú la mayoría de los especialistas militares de Occidente no tenían mínima confianza en la victoria rusa. En los avatares de esa alianza que luego fue ampliada con la participación de EEUU, Churchill reconoció muchas veces la justeza de las aspiraciones rusas a una Polonia independiente, pacífica, poderosa, amiga de Rusia y desde la cual no volvieran a repetirse las agresiones a los países eslavos<sup>7</sup>. Tal fue así que sus límites se materializaron en la Conferencia de Crimea, el 4 de febrero de 1945, cuando las tropas soviéticas habían alcanzado ya el Oder y operaban a 60-70 Km. de Berlín, la agrupación de Prusia Oriental había sido aislada del resto del ejército alemán y en Hungría se daba cima al exterminio de los tropas nazis cercadas en la zona de Budapest. En lo que respecta a los ejércitos de los aliados, se hallaban a 500 Km. de Berlín y hasta entonces no habían reanudado su ofensiva. Se fijaron los límites de la nueva Polonia liberada y Rusia y rechazó terminantemente el plan de desmembración de Alemania, propuesta por las delegaciones inglesa y norteamericana, que seguían insistiendo en sus planteos anteriores expresados en la Conferencia de Teherán.

En la Conferencia de Crimea, el problema polaco seguía siendo uno de los principales en las relaciones entre los aliados y por ello ocupó tanto lugar en las negociaciones de los jefes de gobierno. La conferencia debía decidir la cuestión de las fronteras de Polonia y también la composición de su futuro gobierno. Fijar la frontera oriental de Polonia no suscitó grandes divergencias, ya que anteriormente los EEUU e Inglaterra habían aceptado en general la propuesta de establecerla conforme a la llamada línea Curzon (8). Los gobiernos norteamericano e inglés tampoco objetaron en la Conferencia de Teherán (28 de noviembre de 1943) que la frontera polaco-alemana pasara por el Oder y el Neisse. Sin embargo en la Conferencia de Crimea intentaron ligar este problema con el de la composición del gobierno polaco. Si se instalaba en el poder el gobierno en la emigración, estaban de acuerdo en que se fijara la frontera por la línea Oder Neisse. Más, si no se lograba imponer este gobierno al pueblo polaco, la frontera, según ellos debería pasar mucho más al este. Por eso era preciso, ante todo ponerse de acuerdo respecto a la composición del gobierno polaco. No queriendo aceptar los cambios socio-económicos y políticos que se habían operado en Polonia, los EEUU e Inglaterra se negaban a reconocer el Gobierno Provisional. Insistían en que el nuevo gobierno se formara sobre la base del de la emigración. Fué acordado reorganizar el gobierno

---

<sup>7</sup> Ver "Historia de la Segunda Guerra Mundial", Churchill, Winston. Buenos Aires, 4 tomos, año 1946.

provisional mediante la incorporación a él de personalidades democráticas de la propia Polonia y de las que se hallaban en el extranjero. En el acuerdo no se mencionó siquiera al gobierno de la emigración. En cuanto a las fronteras de Polonia, la oriental se fijó coincidiendo con la línea Curzon, desviándose de ella en algunos lugares de 5 a 8 Km. a favor de Polonia<sup>8</sup>. Sobre la frontera occidental se decía que "Polonia debe recibir considerables aumentos de territorio en el norte y en el este".

¿Todo esto se ha olvidado en Polonia? Porque no alcanzo a leer con los poderosos medios de la Internet, que se alcen voces para expresar muy claras y recientes verdades históricas. Me refiero entre otras a la desnazificación, ya que está probado que los hitlerianos asesinaron en los años de ocupación a seis millones de ciudadanos polacos.

Si bien debe partirse de la liminar idea que fue el pueblo polaco con su resistencia y abnegación el verdadero artífice de su independencia, no por ello debe obnubilarse el papel decisivo que jugaron las fuerzas armadas soviéticas en la liberación antinazi y del estado ruso en la preparación y fortalecimiento de las fuerzas armadas polacas de la Armia Ludowa. Hubo un tiempo en que el primer día de clases a los niños se les educaba en el recuerdo y el respeto por esa heroicidad de los soldados que cayeron para que Polonia pudiera ser libre: Hoy no pasa lo mismo. ¿A quién benefician éstos olvidos?

El período que se denominaba como socialismo real duró 45 años. Diez de ellos torpedeados por las huelgas de Solidaridad y la iglesia<sup>9</sup>. Durante 25 años la Alemania de Adenauer y EEUU no reconocieron ni a Polonia, ni a la República Democrática Alemana ni a la línea fronteriza Oder-Neisse. Los sucesos que culminaron en 1991 en Polonia reconocen como motivos la falta de respeto por las leyes de construcción de una sociedad nueva y popular. Hubo muchos aspectos que no se respetaron y que iban profundizándose a través del tiempo. La clase obrera cometió errores que vienen de sus orígenes, de su propia historia, entre la comprensión de lo nacional y la política propia, de carácter internacional. Ver los debates de 1890, del Bund, del Partido Socialista polaco.

---

<sup>8</sup> Nombre convencional de la línea recomendada en 1919 por el Consejo Supremo de la Entente como frontera oriental de Polonia. Pasaba algo más al este de la frontera occidental de la URSS establecida en septiembre de 1939.

<sup>9</sup> Véase: Revista "Noticias de la semana" 1 de marzo del 2008, sobre la activa intromisión concordada por el Vaticano, Solidaridad y los servicios de espionaje de EEUU; en los asuntos polacos y los de los países de América Central. (Analiza el best seller de Eric Frattini, autor de "Los espías del Papa", año 2008. Editorial Espasa Calpe, Madrid, Buenos Aires.)

La colectivización del agro no pudo llevarse a cabo de manera correcta. Primero se dividieron las tierras hasta 30 hectáreas y probablemente se alejó del proceso de cambio a sectores rescatables. Luego no se ayudó económicamente a la colectivización, quizá por problemas culturales y en un principio por decisiones estalinistas; aunque las críticas a los métodos personales fueron hechas en 1955, había tiempo para correcciones.

La industria fue forzada a reconstruirse, por las destrucciones de la guerra y también por un modelo gigantista, ello seguramente incidió en el nivel de vida popular, tanto en Polonia como en otros países que le prestaron ayuda. Lo que es difícil de comprender es la baja calidad de los productos industriales y otros producidos, lo que hace dudar de la participación popular. Caso extremo que le impedía vender sus productos aún en el mercado común del CAME.

Lo religioso y el apego de sectores populares a la iglesia, se debía tanto a tradiciones como a posiciones de resistencia antinazis de ciertos sacerdotes polacos. Pero los errores de dirección del proceso político pudieron posiblemente trasladarse a las relaciones con las masas católicas, hacia las cuales no se materializó algo parecido a una teología de la liberación, a pesar de las posibilidades existentes. Se esperó más de los cambios por arriba en las alturas políticas, que en la confianza en los propios individuos organizados.

El Frente popular que tomó el gobierno en 1944 se basó poco en la organización popular (salvo en una primera etapa), el proceso a Gromulka y la causas que generaron los sucesos de Poznan, no fueron entendidos por la dirección política que ya tenía un peso de concepción burocrático y que poco a poco fue deslizándose a una separación con el pueblo que no se sentía interpretado y de ésta manera no percibió que el proceso era suyo. Esto sin hablar de la labor intromisoria exterior que ya es bien conocida.

Desde ese momento transcurrieron casi 20 años. ¿Qué exhibe el régimen que se implantó a partir del 1991, que pueda analizarse y valorarse como avances? En los últimos diez años se ha triplicado la cifra de estudiantes universitarios, pero hay entre 14 y 17 millones de personas fuera de su patria y no estoy seguro si desearían volver. El 60 % de los bancos pertenece a compañías extranjeras. El 17% de la población está bajo el límite de la pobreza. Hay 18 % de desempleo y el bajo costo de la mano de obra y del trabajo calificado es cinco veces más barato que en los países de la Unión Europea. Desde 1990 se dejó de subvencionar a la industria abriendo el mercado a la competencia económica internacional. EEUU recibe las exportaciones polacas con una tarifa preferencial. El 75 % de la economía es privada y campeon

las grandes compañías extranjeras multinacionales Thompson, Philips, Isuzu, Fiat, Michelin, Daewo, etc. preanunciando el futuro ominoso de los pequeños propietarios. Se privatizó las industrias del carbón, la energía y el acero. El 27 % de la población trabaja en la agricultura, sector que representa el 3,8% del PBI, lo que muestra la tradicional baja productividad del sector. Hoy las antiguas granjas estatales son alquiladas a los granjeros, ya que no se da líneas de crédito a las explotaciones colectivas. A menudo se importan productos agrícolas. El consumo interno sube, pero se verá limitado por las demandas de la exportación, si se sigue la actual política conservadora, que también prevé subir la edad de jubilación a más de 65 años. La edad media de la población no llega a los 40 años<sup>10</sup>. ¿Esto ha favorecido a que en el país se pierda la memoria? ¿Es representativa esa consigna de unidad política-moral que desconoce los intereses económicos y sociales de los grandes grupos humanos?

¿Qué características tiene hoy la Unión Europea que se anexó los territorios argentinos de los archipiélagos de Malvinas, Sandwich del Sur y Georgias del Sur<sup>11</sup>, declarándolos sedicientemente como territorios de ultramar y explotándolos ilegalmente en el petróleo, la pesca, su posición estratégica- geopolítica, etc. ignorando las decisiones de la Organización de las Naciones Unidas? Unión Europea que también pretende arrebatarse el sector antártico argentino. ¿Esas son las aspiraciones del estado polaco? ¿O pretende usufructuar los vestigios de los viejos sistemas coloniales imperiales y el nuevo colonialismo económico? ¿No han asumido que son países dependientes?

En un mundo que aún se halla dividido en torno a muchos problemas, es importante que los intelectuales eleven su voz contra los prejuicios y el odio, contra todas las formas de racismo y chovinismo, contra las decisiones políticas que impiden la comprensión mutua y los compromisos a través de las negociaciones.

---

<sup>10</sup> "La quinta ampliación de la Unión Europea" Internet en PDF. Abril 2004. (Publicación elaborada por la Red de Información Europea de Andalucía). Véase también en Internet: "Economía de Polonia" Wikipedia, 4/7/2010.

<sup>11</sup> Revista "Newsweek", 12 de mayo de 2010, Buenos Aires.