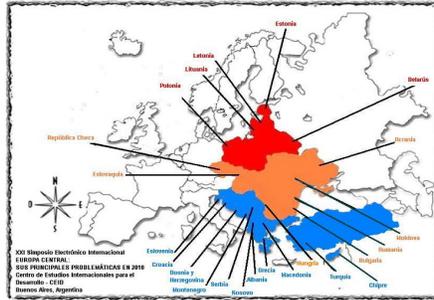


XXI SIMPOSIO ELECTRÓNICO INTERNACIONAL
EUROPA CENTRAL:
SUS PRINCIPALES PROBLEMÁTICAS EN 2010



DEL 1º AL 26 DE NOVIEMBRE DE 2010

BOSNIA: LA CONSTRUCCIÓN DE UN “ESTADO”

Eva Estaún Sanz*

Resumen del artículo

Los Acuerdos de Dayton fueron la solución a una de las guerras regionales más crueles y sangrientas que ha vivido el continente europeo. Sin embargo los acuerdos se negociaron entre las principales potencias que arbitraron la pacificación del conflicto. La falta de voz de las partes implicadas en este proceso negociadora ha traído consecuencias que se están dejando entrever en el momento actual.

¿Tiene sentido un Estado con tantas complejidades atadas a la multiétnicidad o hoy algún elemento común que permita aligerar las estructuras? ¿Cuál ha sido el verdadero papel del Alto Representante en Bosnia durante todos estos? ¿Está Bosnia preparada para iniciar su andadura sin la supervisión internacional?

** Licenciada Derecho/Ciencias Políticas y Sociología/Antropología. DEA- IU Gutiérrez Mellado- Programa Paz y Seguridad Internacional. Investigadora - Observatorio Electoral (TEIM), Universidad Autónoma Madrid. STO en la Misión de Observación Electoral desplegada por Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) de la OSCE en las elecciones de octubre de 2006.*

¿Tiene la República Srpska los mismos derechos que Kosovo para escindirse unilateralmente del Estado Bosnio? ¿Cuáles son las consecuencias de un no reconocimiento de las elecciones por la comunidad internacional? ¿Puede esto suponer un freno para la futura entrada de Bosnia en la Unión Europea como miembro de pleno derecho? Estas y otras cuestiones serán analizadas en el presente artículo

INTRODUCCIÓN.

Contexto histórico. Antecedentes inmediatos de la formación del Estado

Para poder entender la realidad de un país tan complejo es fundamental dar unas pinceladas históricas que nos conduzcan al punto en el que nos encontramos hoy en día. El mosaico de religiones y nacionalidades que conviven bajo el mismo nombre país es fruto de una evolución geopolítica, en la mayoría de las ocasiones intervenida por la comunidad internacional y los países más poderosos conforme a intereses propios.

La primer vez que aparece la palabra Bosnia en un escrito es en el libro bizantino "*De Administrando Imperio*", haciendo referencia a las tierras bañadas por el río Bosna que fueron pobladas por croatas durante el siglo VIII tras el llamamiento del emperador bizantino Heraclio para que lo ayudaran a exterminar a los ávaros que combatían al imperio.

Desde el siglo VIII y hasta el siglo XV los bosnios vivieron en un sinfín de divisiones cayendo bajo el dominio croata o bajo el dominio serbio, dependiendo de la fuerza de cada uno de los reinos según el momento histórico.

A fines del siglo XV los turcos otomanos conquistaron tierras bosnias, desde entonces la mayor parte de la población se convirtió al Islam por las ventajas que ofrecía dicha conversión.

La región perteneció al Imperio otomano hasta 1878 cuando fue ocupada por el Imperio austrohúngaro que se anexionó la zona oficialmente en 1908. La zona fue foco del enfrentamiento entre las tendencias nacionalistas serbias y las austroeslavistas de los croatas. La administración austrohúngara consiguió en sus años de gobierno iniciar la modernización económica y social de esta región, manteniendo la paz social entre los tres pueblos que la habitaban.

En 1914 fueron asesinados el archiduque Francisco Fernando de Austria y su esposa, Sofía von Chotek, en Sarajevo, lo que constituyó el detonante de la Primera Guerra Mundial.

En 1918, disuelto el Imperio Austrohúngaro, y a punto de terminar la Primera Guerra Mundial, la región entró a formar parte del Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos, que en 1929 adoptó el nombre de Yugoslavia (eslavos del sur).

Durante la Segunda Guerra Mundial, Bosnia fue ocupada por el Estado "colaboracionista" de Croacia, convirtiéndola en un país títere del Eje entre 1941 y 1944, y en un campo de batalla cruzado entre el ocupante alemán y sus aliados los fascistas croatas o Ustashis de Ante Pavelić, los partisanos comunistas y los nacionalistas Chetnik serbios de Draza Mihajlovic sufriendo grandes destrucciones. La rivalidad entre musulmanes (bosnios), ortodoxos (serbios) y cristianos (croatas) degeneró en franca hostilidad, se estaban sembrando la semilla del origen del conflicto que detonó en 1992. Los comunistas, liderados por Tito, organizaron la resistencia guerrillera con apoyo de los aliados. Finalizada la guerra, Yugoslavia se mantuvo unida como una federación de seis repúblicas socialistas, una de las cuales fue Bosnia-Herzegovina, bajo el liderazgo de Tito.

La fórmula federal y el liderazgo de Tito lograron medio siglo de paz interna, debido entre otras cosas a los planes de desarrollo que privilegiaron las regiones menos favorecidas y a la autonomía que concedió a las diferentes repúblicas que permitió la integración territorial de las diversas comunidades, todo ello bajo la ideología comunista. Tras la muerte de Tito en 1980, el poder ejecutivo fue asumido por un organismo colegiado, con representación de todas las repúblicas y rotación anual de la presidencia entre ellas. En vez de apaciguar las rivalidades entre las entidades federadas, este mecanismo pareció exacerbarlas.

En el año 1989 Solobodan Milosevic asumió el poder, con dos medidas iniciales que serían el origen del conflicto posterior: la reducción de la Autonomía de Kosovo y la idea de hacer del país una Gran Serbia.

En 1990, tras la caída del muro de Berlín y la desaparición del comunismo como opción de gobierno, las reivindicaciones localistas y étnicas se incrementaron. Ese año, en las primeras elecciones legislativas con participación de partidos de varias tendencias, el electorado bosnio optó por los candidatos más nacionalistas, perdiendo fuerza los candidatos del Partido de las Reformas Democráticas (ex comunistas).

Los musulmanes estuvieron representados por el Partido de Acción Democrática (PAD) y su líder, Alija Izetbegovic, que fue elegido como presidente de la república Bosnia. Los dirigentes bosnios musulmanes y los croatas buscaban seguir el ejemplo de Eslovenia y Croacia –en proceso de escindirse de Yugoslavia. Los serbios de Bosnia preferían permanecer dentro de la federación yugoslava. En 1991 el Sabor (el Parlamento) de Bosnia aprobó una

declaración de independencia y en 1992 convocó a un plebiscito sobre la secesión. Para conservar la unidad e integridad de la república, Izetbegovic aseguró que Bosnia y Herzegovina no sería un estado musulmán y garantizaría los derechos de todas las nacionalidades. Ese año estalló el conflicto, cuando se supo que la independencia fue apoyada en referéndum por el 99,4% de musulmanes y croatas.

En 1992, la Unión Europea (UE) y EEUU reconocieron la independencia de Bosnia y Herzegovina. La república bosnia fue aceptada como estado participante en la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), y se integró a la ONU. Simultáneamente, la comunidad serbia proclamó la independencia de la «República Serbia de Bosnia» en las zonas bajo control serbio (Krajina de Bosnia, con centro en Banja Luka). La lucha se extendió rápidamente por toda la región. Las fuerzas croatas locales también controlaban algunas zonas de la república y tuvieron enfrentamientos esporádicos con las tropas del gobierno bosnio. Finalmente ese año, Croacia y Bosnia firmaron un pacto de reconocimiento mutuo, con ayuda de la Comisión Europea.

En 1993, tropas serbias mataron al viceprimer ministro bosnio, Hakija Turajlic, en Sarajevo. La ONU decretó una tregua en la ciudad: a esa altura de la guerra varios informes denunciaron campos de concentración serbios y una campaña de «limpieza étnica»: expulsión forzosa, violenta y a menudo asesinato de habitantes de etnias rivales. Si bien todas las partes en conflicto cometieron abusos, los serbios cargaron con la mayor responsabilidad, mientras los musulmanes fueron las principales víctimas. Los distintos ceses al fuego y las zonas de seguridad no se respetaron. Fuerza de Protección de la ONU desplegó casi 20 mil cascos azules, sin embargo, Estados Unidos rehusó enviar tropas a Bosnia, pese a las presiones de la ONU y de los países europeos.

El mismo año, el presidente serbio Slobodan Milosevic y su par croata Franjo Tudjman se pronunciaron por la partición de Bosnia en tres entidades étnicas (serbia, croata y musulmana), en el marco de un estado federal, coincidente con una propuesta de paz de la ONU y la UE, que incluyó la división en provincias semi-autónomas, controladas por cada grupo étnico. Los croatas, ante la posible partición de Bosnia, buscaron negociar desde posiciones de fuerza, y lanzaron una ofensiva contra Mostar.

Mientras tanto, Sarajevo empeoraba: sin luz, agua ni alimentos; entre epidemias los 300 mil habitantes sobrevivían con raciones mínimas de alimentos. En 1994 la ONU y la UE elaboraron una propuesta que incluía la partición de Bosnia: serbios 52% del territorio, musulmanes 30% y 18% croatas. Este arreglo territorial dividía el país en tres repúblicas étnicas homogéneas; debido a que

obligaba a trasladar habitantes de un sector a otro, el gobierno bosnio la rechazó, pues equivalía a legitimar la «limpieza étnica».

En 1994, croatas y musulmanes aprobaron un acuerdo federal entre las dos comunidades: 51% del territorio permanecería en manos de bosnios y croatas, en tanto que los serbios controlarían el 49%, sin llegar a partir Bosnia en tres estados étnicamente «puros». El acuerdo contó con el apoyo de la UE, Washington y Moscú, pero los serbios lo rechazaron. Las negociaciones se complicaron porque Milosevic –que representaba diplomáticamente a los serbios– declaró no tener autoridad sobre la autoproclamada República de Srpska.

En 1995, bajo presión militar estadounidense, se inició el proceso de paz en Dayton (Ohio, Estados Unidos) que estableció como primera medida elecciones para 1996, con la esperanza de promover a los líderes más tolerantes de las nacionalidades en conflicto. La presencia de tropas estadounidenses forzó la paz, que se firmó en París (1995), y congeló la situación política.

Los acuerdos de Dayton reconocieron dos mini-estados «étnicamente puros» debido a la eliminación física o expulsión de las minorías étnicas: la República Serbio Bosnia (Sprska) y la Federación Croata Musulmana. Los acuerdos de Dayton prohibieron la participación en las elecciones a personas acusadas por crímenes de guerra por el TPIY, a pesar de ello varios personajes con condenas por crímenes de guerra influyeron notablemente en la vida política de sus repúblicas.

Tal y como se había previsto en 1996 se celebraron elecciones generales en el país. De la parte bosnia resultó vencedor, el musulmán Izetbegovic, del Partido Acción Democrática, que obtuvo 19 de los 42 escaños parlamentarios; el Partido Democrático Serbio (PDS), que tenía como candidato a Momcilo Krajisnik, consiguió 9 escaños, y la Unión Democrática Croata (UDC), de Kresimir Zubak, obtuvo 8 representantes. Algunas voces acusaron a los representantes occidentales de haber arreglado los resultados en favor de los partidos croatas y musulmanes.

El Alto Comisionado designado por la Comunidad Internacional, Carlos Westendorp, impulsó medidas unificadoras (una bandera y símbolos comunes a toda Bosnia-Herzegovina), lo que ocasionó nuevos enfrentamientos. Cada grupo mantuvo sus fuerzas armadas y la federación entre croatas y musulmanes se confirmó como sumatoria de unos y otros.

En el año 2000, el Alto Comisionado, Wolfgang Petritsch, destituyó al presidente croata en la presidencia rotativa, Ante Jelavic, acusándolo de menoscabar los acuerdos de Dayton al apoyar la creación de un miniestado croata. Finalmente, ese año asumió el poder un nuevo gobierno, no nacionalista.

Las elecciones de 2002 devolvieron al poder a los partidos nacionalistas, que ocuparon la presidencia tripartita. Este regreso nacionalista a cargos principales se debió sobre todo al escaso éxito que habían tenido los partidos pro-reformas.

En el año 2006 se celebraron las primeras elecciones libres de los auspicios de la comunidad internacional, con un cumplimiento correcto de los estándares democráticos tal y como afirmó la OSCE, que vigiló con una delegación la limpieza de las elecciones.

En el año 2008 Kosovo declara la independencia de Serbia unilateralmente, en un principio con la oposición de la comunidad internacional, temerosa de que se pudiera desatar otro conflicto bélico y con el tiempo aceptada por las principales potencias mundiales.

La independencia de Kosovo revolvió a la población serbia, no solo de Serbia, sino también de Bosnia y Herzegovina. Los principales líderes de la República Srpska empezaron a plantear a mediados del 2009 la posibilidad de escindirse de Bosnia. Estas declaraciones alertaron a la comunidad internacional que convocó una serie de reuniones en octubre de 2009, conocidas como el proceso de Butmir. Los líderes serbo bosnios que acudieron a la primera de las reuniones, siguieron adelante con la idea de la independencia anunciando la convocatoria de un referéndum acerca de la independencia y otras cuestiones relevantes, para los habitantes de la República Srpska. Valentín Inzko, el Alto Representante aseguró que esta decisión atentaba contra la pactado en los Acuerdos de Dayton, cuyo anexo IV, hace las veces de constitución de Bosnia y Herzegovina.

En medio de esta crisis política, en un país con unas instituciones centrales muy debilitadas, y sumando la situación económica crítica agravada por la crisis mundial, Bosnia anuncia en mayo de 2010 la convocatoria de elecciones generales. La OSCE como en otros comicios celebrados en el país, mandó una misión de observación electoral para dar fe de la veracidad del sistema en el desarrollo de la misma. El informe preliminar, con referencias a la campaña electoral y al día 3 de octubre es positivo destacando los avances del país.

BOSNIA HERZEGOVINA: las peculiaridades de su sistema político. El alto representante y su papel

Con origen en los Acuerdos de Dayton firmados por Bosnia en el año 1995, se establece el complejo sistema político y administrativo que rige el país, un sistema creado con el arbitrio de la comunidad

internacional en el que se intenta dar cabida a todas las poblaciones que conviven.

La complejidad político- administrativa deriva de la cantidad de instancias que rigen la vida del país, que intentan representar a las tres etnias que conviven bajo las mismas fronteras; por un lado las instituciones centrales estatales, por otro lado las instituciones de cada uno de las dos entidades y en último lugar las instancias municipales, con sus propios órganos de representación.

La República de Bosnia y Herzegovina se constituye en república federal, y se divide administrativamente en 50 distritos, siendo su capital la ciudad de Sarajevo. El país está integrado por dos entidades totalmente autónomas, cada una de las cuales posee su propio Gobierno y Parlamento: La Federación de Bosnia y Herzegovina, que se encuentra integrada por zonas de población bosnia-musulmana y croatas) que ocupa un 51% del territorio total del país y por la República Srpska, de población serbia, que ocupa el 49% restante.

Estas dos entidades se rigen por sus propias instituciones pero, conforme al diseño planteado en Dayton responden ante unas instituciones centrales muy debilitadas y a la estrecha vigilancia de la comunidad internacional, a través de la Oficina del Alto Representante, en este momento ocupada por Valentin Inzko, que además tiene importantes poderes decisorios sobre la vida política del país.

Además, la Federación de Bosnia está dividida administrativamente en 10 cantones que también cuentan con sus propias instancias y mecanismos representativos, articulados de tal manera que tienen cierta influencia sobre la ejecución política de las decisiones centrales.

Para complicar más todo este entramado, el distrito de Brcko, cuenta con un estatus especial decidido en 1999. Posee un auto gobierno y se comporta como una unidad administrativa independiente, condominio tanto de la Republica Srpska como de la Federación Bosnia y Herzegovina (aunque en la práctica su autonomía se ve limitada por su dependencia directa con la Federación de Bosnia i Herzegovina). La cosa se torna más complicada en el momento de las votaciones, puesto que los ciudadanos del distrito de Brcko han de decidir si quieren pasar a formar parte de las listas que engrosan los votantes de la Republica Srpska o de los votantes de la Federación de Bosnia y Herzegovina.

A **nivel estatal**, la *Jefatura de Estado* (presidencia tripartita), tiene los poderes propios del cargo en un estado federal (ejecución de decisiones relacionadas con la política exterior, representación de la postura bosnia en los foros y organizaciones internacionales, etc..), se elige por mayoría simple, donde el candidato de cada etnia con mayor número de votos es el que resulta ganador. Cada una de las

entidades regionales tiene su propia lista de candidatos que sólo pueden ser votados por aquellos ciudadanos censados en su entidad. Es decir, los votantes en la República Srpska (RS) sólo pueden elegir candidato a la presidencia de la lista serbia, mientras que los votantes de la Federación Bosnia y Herzegovina (FBiH) han de hacerlo de la lista Bosnio/Croata¹. La presidencia es rotatoria desempeñando el cargo cada uno de los miembros colegiados durante ocho meses.

El Congreso está formado por dos Cámaras, la *Cámara de los Representantes*, donde hay 42 escaños, 28 que serán elegidos por ciudadanos de la FBiH y 14 que se elegirán en la RS. De los 28 escaños que se eligen en la FBiH, 21 se harán por los ciudadanos en distritos plurinominales (se eligen al mismo tiempo representantes para diferentes instancias) y 7 se compensarán, mientras que de los 14 que se eligen en la RS, 9 serán elegidos en distritos plurinominales y 5 se compensarán².

El sistema electoral está basado en el Sistema Lagüe de representación proporcional, que permite a los partidos con menos representación conseguir escaños con mayor facilidad, mientras que dificulta la consecución de los últimos escaños a los partidos mayoritarios. La votación se lleva a cabo con un sistema de listas abiertas, que da la posibilidad a los votantes de indicar a sus candidatos favoritos dentro del partido.

Además hay una segunda Cámara, la *Cámara del Pueblo* que tiene 15 miembros que son designados mediante acuerdo por los Parlamentos de las dos entidades, dos tercios por los delegados de la FBiH (habrá 5 croatas y 5 bosnios) y el otro tercio por los delegados de la RS.

A nivel federal

La Federación Bosnia y Herzegovina, cuenta con un Parlamento también bicameral, en el que 98 escaños de la Cámara de los Representantes son elegidos por sufragio universal por los ciudadanos censados de la Federación, con la misma fórmula utilizada en el caso anterior. La FBiH funciona como un sistema parlamentario³.

Además la FBiH está dividida administrativamente en 10 cantones, que cuentan con su propia autonomía y sus propias instancias locales.

En la República Srpska, los ciudadanos de esta entidad elegirán a los 83 miembros de la *Asamblea Nacional*, siguiendo la fórmula de

¹ Capítulo 8 Ley Electoral BiH. La presidencia será rotatoria - 8 meses (art. 8.3 Ley Electoral BiH).

² Capítulo 9 Ley Electoral BiH. Subcapítulo A.

³ Capítulo 10 Ley Electoral BiH. Subcapítulo B.

representación proporcional Saint Lagüe⁴. La *Presidencia* de la República Srpska funciona de manera similar a la presidencia estatal. Los ciudadanos elegirán un serbio, un croata y un bosnio, los votantes seleccionaran tan solo a un candidato de cada grupo étnico conforme a la regla de la mayoría simple, entre los tres candidatos él que tenga mayor número de votos se convertirá en el presidente, mientras que los otros dos desempeñaran las funciones de vicepresidente⁵.

El sistema de partidos políticos en Bosnia y Herzegovina es pluripartidista, un elevado número de partidos, coaliciones y candidatos independientes compiten para conseguir escaños o puestos ejecutivos. En las últimas elecciones para la Cámara de Representantes de Bosnia, más de quince partidos políticos de diferente etnia e ideología, han conseguido representación. Es necesario tener presente en todo momento la complejidad no sólo del sistema político bosnio, sino también de su sociedad tremendamente dividida. El elevado número de partidos y la fórmula electoral proporcional basada en la etnicidad, hace difícil que ninguno de los partidos gane el poder de manera independiente y obliga a todos los partidos políticos a trabajar de manera conjunta para la formación de coaliciones gubernamentales que permitan sacar adelante las leyes del país. Cada comunidad étnica tiene su propio partido político dominante: la Alianza de Social Demócratas Independientes (SNSD), como partido mayoritario entre los Serbios de la República Srpska, el Partido de Bosnia y Herzegovina (SzBiH), como el más popular entre los bosnios y la Unión Democrática Croatas (HDZ), como su propio nombre indica entre la población bosnio croata.

La comunidad internacional- el papel de la Oficina del Alto Representante (OAR)

En el diseño del Estado Bosnio, configurado a raíz de los Acuerdos de Dayton, se previó de una manera transitoria la figura de la OAR, como un instrumento supervisor con amplias capacidades decisorias en la vida del país, que incluían desde la reforma legislativas de propuestas del Parlamento, hasta el veto de candidatos no recomendados para ocupar puestos ejecutivos.

Pasados veinte años, Bosnia ha aprendido a andar y de la misma forma que ya desde las elecciones del 2006, el proceso electoral se ha organizado y celebrado con autonomía de la comunidad internacionales, son muchas las voces que demandan el cierre de la OAR, como un voto de confianza a la sociedad bosnia.

⁴ Capítulo 11 Ley Electoral BiH.

⁵ Capítulo 12 Ley Electoral BiH.

Sofía Sebastián, investigadora experta en Balcanes asociada a FRIDE escribía en un artículo publicado en 2010:

"...sigue habiendo diferencias en cuanto al futuro papel de la comunidad internacional en Bosnia. A la Unión Europea le gustaría cerrar la Oficina del Alto Representante (OAR) como prerrequisito para la adhesión. Estados Unidos todavía no ve los beneficios de dicha política. Mientras consideran una política común, la OAR se encuentra en una especie de limbo y es cada vez más impotente a los ojos de la comunidad internacional. Los líderes locales han aprovechado la confusión para consolidar su poder, reforzar el estatus quo y hacer caso omiso de la agenda de reforma euroatlántica..."

Dos son las soluciones que se plantean en torno a este tema, controvertidas por su impacto sobre la vida del país:

a) El refuerzo de la OAR y mantenerla con los mismos criterios bajo los que se rige el representante especial del a UE, sin embargo, este tutelaje podría suponer acabar minando incluso más las debilitadas instituciones nacionales e impedir la consolidación democrática del país. Además la OAR, como se ha dicho antes, ha perdido la credibilidad y el apoyo tanto entre los partidos políticos, como entre la comunidad internacional

b) Otra opción sería aunar ambas figuras en una (la OAR y la delegación europea), cerrando la OAR e incorporando sus poderes de maneras transitorias a la delegación europea, sin embargo, EEUU no se acaba de fiar de las capacidades de la UE para mantener la estabilidad y la paz en el país, cuya ruptura podría tener consecuencias fatales en toda la región.

El panorama es complicado y es obligada su solución en cualquier sentido, puesto que toda esta incertidumbre, no hace sino ralentizar decisiones importantes relacionadas con la política económica y social.

Todo este sistema tan difícil de seguir, con una red decisoria tan dividida ha traído como consecuencia el fortalecimiento del poder real de las instituciones federales que interpretan las decisiones de las debilitadas instituciones centrales de una manera arbitraria y partidista. Es precisamente esta enorme debilidad de las instituciones centrales lo que impide al país conseguir la confianza de sus ciudadanos, que prefieren apostar por el debate político de cada una de las dos entidades, con el que se sienten más identificados.

Las consecuencias de este diseño estatal se están dejando sentir, con las peticiones serbias de escisión, que están recibiendo el apoyo de Serbia y de su aliado ruso.

LAS ASPIRACIONES SECESIONISTAS DE LA REPUBLICA SRPSKA. Amenaza de referéndum de la RS: un instrumento desestabilizador.

En los últimos años, los líderes serbo bosnios que dirigen la RS han hecho llamadas a la población y a la comunidad internacional solicitando apoyo para conseguir la secesión de dicha entidad del Estado bosnio.

Este debate debe entenderse contextualizado dentro del marco histórico- político en el que está teniendo lugar. Tras el colapso de Yugoslavia en el año 1992, que enfrentó a los bosnio-croatas, bosnio musulmanes y serbo bosnios, los acuerdos de Dayton que pusieron fin al conflicto en el año 1995, establecieron el Estado bosnio, con las particularidades explicadas.

El debate sobre la secesión, que se ha intensificado en los últimos meses tras la sugerencia hecha por Milorad Dodik de convocar un referéndum, máximo representante del SNSD, partido en el Gobierno de la RS, se ha generado básicamente en torno a la legitimidad de los acuerdos de Dayton y a las coincidencias y diferencias respecto a la secesión de Kosovo de la República Serbia.

La independencia kosovar que contó con el apoyo de gran parte de la comunidad internacional y el reciente dictamen del Tribunal de la Haya avalando la conformidad con el derecho internacional público ha hecho que otros pueblos reconsideren sus aspiraciones secesionistas.

La cuestión es de vital importancia no sólo por la posibilidad latente de un nuevo conflicto en los Balcanes, sino también porque un conflicto en esta región se puede llegar a globalizar.

Tras la declaración unilateral de independencia por parte de Kosovo el 17 de febrero de 2008 y el reconocimiento por parte de la mayor parte de las potencias mundiales de la misma, así como tras el dictamen no vinculante de julio de 2010 del Tribunal de la Haya confirmando que la declaración unilateral de independencia no viola ninguna regla aplicable al derecho internacional general ha abierto las esperanzas a otros movimientos separatistas de la región.

Líderes como Branislav Dodik⁶ afirman que se ha sentado un precedente y ya tan sólo por eso se podría justificar por analogía la misma situación en la RS, sin embargo son muchas las voces disidentes contra esta idea que afirman que dicha propuesta no tiene ninguna base histórica, puesto que el origen de la RS tiene lugar tras la limpieza étnico-militar que tuvo lugar en el año 1992 que vació la zona de no-serbios, autoproclamándose como RS cuando se llegó al

⁶ Presidente de la Asociación del movimiento serbio por la independencia (SPONA).

Acuerdo de Paz, mientras que la independencia de Kosovo está ligada a la autonomía de la que siempre ha gozado Kosovo con respecto a Serbia desde su separación de Albania, y a pesar de que es cierto que se han dado episodios discriminatorios contra los serbios de la región, han conseguido convivir durante todo este tiempo.

Por otro lado, la secesión de la RS podría suponer una causa de conflicto en la región, el experto en la zona Dan Bilefsky⁷ en declaraciones al New York Times, avisó de que una declaración de independencia por parte del Parlamento de la RS podría acarrear la reacción de los países del entorno y la sublevación armada contra la decisión por parte de los bosnio musulmanes de la Federación Bosnia y Herzegovina, lo que podría llegar a provocar otro enfrentamiento grave en los Balcanes.

Sin embargo y basándonos estrictamente en los Acuerdos de Dayton, elaborados por la comunidad internacional y aceptados en su anexo IV como Carta Magna por parte de la población bosnia, queda muy claro el diseño político del Estado Bosnio. Hay muchos autores que consideran que dichos acuerdos han creado un mosaico de estados desordenados y que no han solucionado los problemas principales que originaron el conflicto del 1992, de tal forma que dan su apoyo a las sugerencias de independencia que tienen lugar en la RS. Sin embargo, la realidad jurídica imperante en el momento es el marco establecido por los Acuerdos de Dayton y la decisión más prudente parece ser la adopción de los mismos, que han permitido mantener la estabilidad y la paz de la región en estos últimos 15 años. Si se tiene en cuenta además que la alta descentralización política permite a la RS tomar gran parte de las decisiones que afectan a la vida de los ciudadanos de esta zona.

El 26 de enero de 2010, el gobierno de la RS aprobó el proyecto de ley sobre el posible referéndum. Sin embargo, no se ha llegado a convocar para una fecha determinada y tampoco se han establecido las cuestiones que se van a debatir en el mismo. Pese a ello, Dodik planteó a los medios de comunicaciones varias cuestiones que podrían ser objeto del referéndum, tales como la adhesión a la OTAN, la presencia de jueces extranjeros en los Tribunales del país, el apoyo o no a los Acuerdos de Dayton que pusieron fin a la guerra de Bosnia o la secesión de la RS.

La reacción de Bruselas ante esta actitud no se hizo esperar, la retórica nacionalista que polariza la sociedad podría ir en detrimento de las posibilidades del país para integrarse como miembro de pleno derecho en la Unión Europea y sobre todo, los eurodiputados han mostrado preocupación por la inestabilidad política de las fuerzas políticas y los líderes bosnios para lograr una convivencia compartida.

⁷ Prospects loom for another Bosnian war” Bilefsky Dan,Artículo publicado en el New York Times,el 18 de diciembre de 2008.

El uso del lenguaje incendiario y la retórica secesionista que socavan las relaciones entre serbios, musulmanes y croatas de las comunidades y el funcionamiento del Estado central complica la situación.

El referéndum previsto, propuesto por el SNSD, queda fuera del ámbito de las competencias constitucionales de la Republica Sprska, es contrario a sus obligaciones en virtud de la Constitución de Bosnia y Herzegovina, y para muchos es una violación de dichos acuerdos del que pueden derivar consecuencias.

Lo que parece claro es que no hay dos regiones iguales y que las solicitudes de autonomía de los diferentes pueblos responden a variadas razones que hay que analizar con atención antes de concluir nada. La independencia de Kosovo no ha sentado un precedente, no al menos un precedente que pueda resultar de utilidad para la comunidad serbia del país bosnio. Si dicha comunidad quiere luchar por conseguir una autonomía de facto tendrá que utilizar otros argumentos más ajustados a la situación de la región evitando abrir una brecha comparativa entre dos pueblos cuyas circunstancias históricas han seguido caminos diferentes.

CONCLUSIONES: Hacia donde se dirige el Estado Bosnio

Desde la declaración de independencia de Bosnia i Herzegovina el día 1 de marzo de 1992, el país ha conseguido pacificar sus fronteras y luchar para conseguir integrar sus diferencias, ha conseguido estabilizar su economía siguiendo los criterios que le ha marcado la Unión Europea y sigue luchando para formar parte de la seguridad euroatlántica.

Todo esto viene apoyado por un largo proceso de reformas y supervisión que la comunidad internacional ha ido dirigiendo, consciente de la enorme importancia del país, foco de inicio de importantes conflictos.

La crisis mundial ha perjudicado al escenario de confianza y estabilidad que estaba logrando el país, el aumento del paro y las cifras económicas de los dos últimos años han puesto en primera fila del debate público las aspiraciones nacionalistas de una parte de la población que nunca fue consultada sobre si quería o no formar parte de este país que se pactó en los Acuerdos de Dayton.

La independencia de Kosovo, foco de conflicto finalmente aceptado por la mayoría de los actores principales de la comunidad internacional ha animado a los dirigentes serbo bosnios a plantear reivindicaciones de escisión. La preocupación de la comunidad internacional acerca de un nuevo conflicto ha llevado este asunto a la agenda internacional.

De la misma forma la supervivencia de la OAR ha sido puesta en duda por los principales actores internacionales que tienen un debate abierto sobre lo que va a ser su futuro, esto ha propiciado que los actores locales hayan comenzado a cuestionar su autoridad vaciando de legitimidad sus comentarios y decisiones otrora vinculantes.

Las elecciones celebradas el 3 de octubre de 2010 han traído unos resultados en principio alentadores, sin embargo y a pesar de su discurso moderado, el nuevo presidente de la presidencia Bosnia, es el hijo de Alija Izetbegovic, uno de los más fervientes defensores de la independencia de Bosnia y uno de los artífices del referéndum de la independencia.

Catherine Ashton, representante de la política exterior de la UE ha felicitado tanto al Estado Bosnio, como a sus ciudadanos por el orden con el que se han desarrollado estos segundos comicios electorales celebrados sin la vigilancia de la comunidad internacional⁸. Este reconocimiento ayuda al país, en su camino de entrada en la UE. EEUU también ha querido mostrar su apoyo a la forma en que se ha desarrollado las elecciones y ha transmitido el total acuerdo con los primeros resultados electorales

Estas elecciones prometían ser unas elecciones controvertidas, la reciente sentencia del Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo sobre el caso Sejdic-Finci, con sentencia pública de diciembre 2009, pidiendo al Estado Bosnia el cambio de la normativa que impide a los ciudadanos ejercer el derecho pasivo en algunas ocasiones dependiendo de su lugar de residencia y la etnia que ocupen, sin resultado alguno, hizo temer una reacción de la Unión Europea que pudiera hacer peligrar la futura entrada de Bosnia en la organización.

Sin embargo y a pesar de la tranquilidad que se respira en la comunidad internacional tras la celebración de las elecciones, todavía queda mucho por hacer. En los medios de comunicación y la cobertura mediática de la campaña se han observado ciertas irregularidades, la Asociación de prensa más importante Bosnia, BH Navori, ha denunciado la falta de transparencia de los medios al informar, así como la corrupción e incumplimiento de la normativa en la financiación de la campaña electoral.

Todo ello nos hace entender que a pesar de que las elecciones han discurrido con normalidad y así lo ha reconocido la comunidad internacional, todavía queda distancia por recorrer para que Bosnia sea considerada una democracia lo suficientemente sólida como para darle su pase de entrada a la UE.

⁸ www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=542718

La adhesión de Bosnia y Herzegovina a la Unión Europea se enfrenta a muchos problemas económicos y políticos de hoy en día. La nación ha venido realizando progresos lentos pero seguros, incluida la cooperación con el Tribunal de crímenes de guerra de La Haya.

Ya desde finales de los años noventa, la Unión Europea mostró interés en integrar a Bosnia, fijando una serie de condiciones políticas y económicas para el desarrollo de relaciones bilaterales y creando el Grupo Operativo Consultivo de la UE para Bosnia y Herzegovina.

Sin embargo, no fue hasta el Consejo de Feira del año 2000 cuando se lanzó la intención por parte de la UE de considerar a todos los países del PEA candidatos potenciales a adherirse a la UE. Así desde la firma del Acuerdo de Estabilización y Asociación, planteada en el 2000, iniciada oficialmente en el año 2005 y firmada en el 2007, el proceso de la liberación de las visas, los acuerdos sobre comercio y asuntos comerciales. Todo esto son logros que se han ido consiguiendo a lo largo de estos quince años para la integración de los países Balcánicos y concretamente de Bosnia y Herzegovina en Europa.

La entrada en Europa puede suponer un paraíso de ventajas para Bosnia si es capaz de aprovechar las oportunidades que con ello se le presenta, las ventajas comerciales, el libre movimiento de trabajadores, empresas, capital. También puede empeorar su situación por los rígidos requisitos económicos que impone la Unión Europea. Es largo el camino que queda por recorrer, sobre todo en temas de democracia, gobernanza y respeto a los derechos humanos. Organizaciones vinculadas a la libertad, como transparencia internacional, o Amnistía Internacional, ponen en duda el cumplimiento de temas vitales para la democracia, como la libertad de expresión, sobre todo en los medios de comunicación. De la misma forma, el Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo declaró el incumplimiento de los derechos de las minorías en Bosnia.

Bosnia está viviendo en este momento un proceso de reconstrucción clave que puede condicionar el resto de su historia, hasta el momento se puede decir que los avances sean plenamente satisfactorios, pero todas las dudas que todavía quedan por resolver acerca del futuro del país, hacen que cualquier decisión inadecuada pudiera arruinar el punto de avance en el que se encuentran. Habrá que esperar, a ver como se soluciona la situación de la República Srpska, el futuro de la OAR, la reforma electoral pendiente tras el fallo del Tribunal de Derechos Humanos, pero esperar no significa adoptar una actitud pasiva, sino tomar decisiones estudiando todas las alternativas viables y eligiendo con el apoyo internacional aquella que puede resultar más conveniente para una Bosnia en paz.

Bibliografía utilizada

- Informe preliminar de 4 de octubre de 2010 de la OSCE <http://www.osce.org/odihr-elections/documents.html?lsi=true&limit=10&grp=209>
- Resultados electorales de la Comisión Electoral Central de Bosnia <http://www.izbori.ba/eng/default.asp?col=lokizbori2010>
- Información sobre candidatas potenciales a la EU http://ec.europa.eu/enlargement/potential-candidates/bosnia_and_herzegovina/relation/index_en.htm
- Sejdic and Finci v. Bosnia and Herzegovina, applications no. 27996/06 and 34836/06 <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=860268&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649>
 - **"Governance structures in BiH. Capacity, Ownership, EU Integration, Functioning State"** [Estructuras de gobierno en BiH. Capacidad, apropiación, integración europea, estado funcional], Sarajevo, 2007. Iniciativa ByH y SIDA, desarrollada por ONGDs
 - Véase PNUD, **"The Silent Majority Speaks: Snapshots of Today and Visions of the Future of BiH"** [La mayoría silenciosa habla: Instantáneas de hoy y visiones de futuro en BiH], julio de 2007.
 - FRIDE **Bosnia and Herzegovina: the international mission at a turning point Policy Brief** (ISSN: 1989-2667) nº5 February 2009
 - FRIDE **Dejando atrás el espíritu de Dayton: La reforma constitucional en Bosnia-Herzegovina**. Working Paper 46. Noviembre 2007
 - ICG International Crisis Group: *Bosnia-Herzegovina, los retos de 2010*, 11 Mar 2010
 - Web del TEIM: Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos de la Universidad Autónoma de Madrid <http://www.observatorioelectoral.es>
 - Sitio web de la Union Interparlamentaria, asociación internacional http://www.ipu.org/parline/reports/2039_arc.htm
 - Ace Project: www.aceproject.org
 - La estrategia miope de Bruselas (sobre Butmir) 18 noviembre 2009 Die Tageszeitung Berlín <http://www.presseurop.eu/es/content/article/140091-la-estrategia-miope-de-bruselas> (accedido por última vez 3 de septiembre 2010)
 - El Parlamento Europeo muestra su insatisfacción por sus limitados progresos 17/06/2010 Prensa del Parlamento Europeo <http://www.observatorioelectoral.es/noticiasClienteDetalles.aspx?IdNoticia=1229>
 - Women's Group Works for Peace in Bosnia, Finds Itself on Terrorist List <http://www.pbs.org/wnet/wideangle/episodes/women-war-peace-in-bosnia/womens-group-works-for-peace-in-bosnia-finds-itself-on-terrorist-list/5740/>