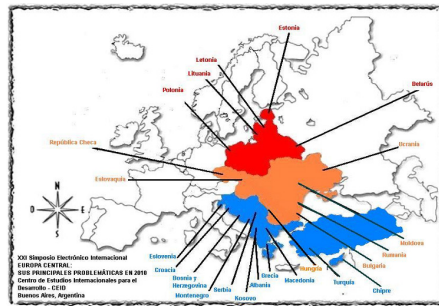


XXI SIMPOSIO ELECTRÓNICO INTERNACIONAL
EUROPA CENTRAL:
SUS PRINCIPALES PROBLEMÁTICAS EN 2010



DEL 1º AL 26 DE NOVIEMBRE DE 2010

**FRONTERAS EN LLAMAS BOSNIA HERZEGOVINA Y
EL REORDENAMIENTO GEOPOLÍTICO EN LOS
BALCANES. PERSPECTIVAS.**



Cristian Héctor Beltrán*

*"El pecado original de los pueblos balcánicos
es de naturaleza geopolítica"
Winston Churchill*

Introducción

Enclavada en el sudeste del viejo continente, la península de los Balcanes (ver anexo mapa 1) se extiende desde los ríos Sava y Danubio al Norte, hasta el Mar Egeo al Sur. Al Este, el Mar Adriático y

* Licenciado en Historia graduado en la Escuela de Historia, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.

al Oeste el Mar Negro, representan una barrera natural delimitando sus fronteras de forma definitiva. Los Montes Balcanes al Este y los Alpes Dináricos, en el litoral de la Dalmacia seguido de las altas montañas albanesas más al sur, terminan por dar forma a ésta compleja región geográfica. Con casi medio millón de kilómetros cuadrados, los Balcanes encierran una población de unos cincuenta millones de habitantes que se reparten entre las repúblicas de Eslovenia, Croacia, Serbia, Bosnia-Herzegovina, Montenegro, Rumania, Bulgaria, Macedonia, Albania, Grecia y Turquía. Atravesada por numerosos cursos de agua, pocos ríos son navegables, los más importantes son el Sava y el Danubio, que confluyen en Belgrado, éste último es uno de los más importantes de Europa y ha servido desde siempre como nexo entre los Balcanes y Europa Central y fue a través de él, que los eslavos penetraron en la península en los primeros siglos de nuestra era. Otro río importante es el Drina, que discurre a través de la frontera entre Serbia y Bosnia-Herzegovina, su ubicación e importancia lo definieron como frontera política entre Bizancio y Roma. De éste modo, podríamos decir que la frontera histórica, tanto geográfica como política entre los Balcanes y el resto de Europa, han sido esos ríos y montañas, aunque como bien señala Stavrianos *"la geografía y la política raramente están de acuerdo en los Balcanes..."* (Stavrianos, L.S op. Cit, pag 3).

Los Balcanes son ricos también en la diversidad de su relieve, tanto que la palabra "Balcanes" deriva de la palabra turca "balkan" que significa montaña. Desde las suaves planicies de la región de "Zajorge" ,Croacia Central pasando por las fértiles tierras de la frontera entre éste país y Serbia y los profundos bosques de abetos y pinos de Bosnia-Herzegovina y Montenegro hasta las imponentes montañas de Bosnia Central y la Dalmacia, el relieve balcánico ha influido de manera considerable en la vida de sus habitantes. Los cultivos de frutas en la zona del Neretva, los maizales en la "Krajina"¹ croata y en los alrededores de Belgrado, las plantaciones de tabaco en el sur bosnio y los viñedos de Herzegovina² completan un panorama geográfico magnífico por la riqueza natural. Desde los primeros asentamientos romanos, la región balcánica fue cobrando una importancia decisiva para la vida no solo de sus habitantes sino también de todos aquellos que tenían intereses en ella. Desde muy temprano en la historia, fueron trazándose las primeras rutas comerciales que atravesaban los Balcanes en dirección al Medio Oriente, los puertos en la costa dálmata como Dubrovnik , o el de la Bahía de Kotor más al sur, en Montenegro, servían como depósitos de

¹ "Krajina" es un término eslavo que significa "frontera" por lo tanto tiene un sentido geográfico aunque se ha atribuido también un uso político del nombre como por ejemplo "República Serbia de Krajina".

² Herzegovina es el término que se aplica a la parte central y sur de Bosnia-Herzegovina, de ésta manera Bosnia se refiere a la parte centro-norte de esa república.

carga y descarga de distintos productos. Por los caminos construidos en la Dalmacia, y noreste de Bosnia durante el dominio romano y posteriormente por los turcos después de la conquista de gran parte de la región, los comerciantes dirigían sus caravanas a través de las zonas montañosas del sur de Bosnia, Montenegro y parte de Macedonia. Ese tráfico incesante del comercio enriquecía y otorgaba cierta importancia a las pequeñas ciudades que servían como nexo entre Oriente y Occidente y a sus puertos. La riqueza mineral de algunas zonas en Bosnia-Herzegovina despertó la codicia de los comerciantes y todos aquellos que tenían intereses políticos directos en la región. Diversas zonas de la ex Yugoslavia, en especial Bosnia-Herzegovina, son ricas en yacimientos de zinc, bauxita, oro, plata, de ésta palabra proviene el nombre de la pequeña ciudad de "Srebrenica" en la frontera Este entre Bosnia-Herzegovina y Serbia. En Rumania se han encontrado ricos yacimientos de petróleo, los más importantes de la cuenca occidental del Mar Negro.

Tanto como la complejidad del relieve y de los cursos de agua, el clima ha jugado y aún lo hace, un rol importante en el desarrollo histórico de los pueblos balcánicos. Dos climas sobresalen en los Balcanes, el mediterráneo y el continental, el primero está presente en las tierras griegas del Mar Egeo y en todo el Litoral dálmata, con veranos secos y calurosos y una fresca brisa proveniente del mar en las últimas horas del día. En el otoño aparecen las primeras lluvias lo que ha propiciado históricamente el cultivo de frutas y olivos. El clima Continental de duros inviernos con muchos días de intensa nieve abarca todo el interior de los Balcanes, en Montenegro, Bosnia-Herzegovina, Croacia Central, Serbia, Rumania, Bulgaria y Macedonia. Al contrario de lo que sucede en las costas del Adriático, la región central de los Balcanes es rica en vegetación gracias al clima, lo que propició la cría de animales como vacas y cerdos por ejemplo. Sin dudas, otro factor geográfico ha sido complemento de aquellos tan importantes como los cursos de agua, la ubicación espacial, o el relieve y se trata del elemento humano. Diversas razas se han establecido en los Balcanes desde muy temprano en la historia, los tracios y los Ilirios fueron los primeros pueblos con los que se encontraron los romanos al conquistar la península poco antes del comienzo de la era cristiana. Los Ilirios ocuparon toda la antigua Yugoslavia y absorbidos luego por la llegada de los romanos, no obstante sus huellas han perdurado a través del tiempo, en la actualidad, los albaneses dicen ser los verdaderos descendientes de los Ilirios. Los tracios pertenecían a una comunidad de pastores de ovejas, que fueron absorbidos por romanos y eslavos dando origen a los válacos llamados también "vlachs" según la lengua eslava. Los rumanos por ejemplo han sido considerados históricamente descendientes de los dacios conquistados luego por Roma. La mezcla de conquistadores y conquistados dio origen a los

actuales rumanos cuyo nombre deviene del término "Roma". Por su parte, los pueblos de la antigua Yugoslavia descienden de los eslavos, que se asentaron en la zona a partir del siglo VI después de Cristo. Búlgaros, eslovenos, serbios y croatas pertenecen a distintas ramas eslavas. Este complejo paisaje humano se completó con la costumbre de los otomanos y habsburgos de colonizar las tierras fronterizas con poblaciones extranjeras, alemanes, húngaros, judíos provenientes de Europa, lo que trajo como consecuencia la aparición de más piezas en el complejo mosaico étnico balcánico.

Con el transcurso de los siglos, desde los primeros asentamientos eslavos en siglo VI, los Balcanes fueron cobrando cierta importancia geopolítica³. Punto de confluencia de grandes imperios como el romano, el bizantino o el otomano y de las cuatro grandes religiones monoteístas, el cristianismo ortodoxo, el catolicismo, el judaísmo y el islamismo, la región se fue transformando en un puente no solo geográfico entre Oriente y Occidente, sino también cultural y político a través de la mezcla del modernismo occidental y las costumbres ancestrales de los habitantes de la región, como señala L.S Stavrianos *"por todos lados en los Balcanes el pasado se une al presente, un presente simbolizado por los modernos edificios en las ciudades capitales y por cientos de campesinos en los campos..."* (Stavrianos, L.S op. Cit, pag 1).

Los pueblos que se fueron asentando en esas tierras debieron luchar por su supervivencia ante los intentos de conquista por parte de los ejércitos bizantinos u otomanos ávidos de dominar las grandes rutas comerciales y sus fértiles tierras⁴. La compleja topografía balcánica impidió a los pueblos que arribaban a los Balcanes conformar unidades políticas más o menos unificadas y reafirmó el aislamiento y la diversidad que se consolidó debido también a factores culturales, como el cisma del cristianismo en 1054 que dividió a los pueblos balcánicos entre aquellos que seguirían los preceptos del catolicismo como los eslovenos, croatas y una parte importante de los bosnios y aquellos que estarían bajo el influjo del cristianismo ortodoxo como los griegos, búlgaros, serbios, montenegrinos y parte de los macedonios y a lo que se sumó la aparición del Islam como un elemento de disgregación y cuya fe se extendió por Albania, el "Sanzjak"⁵, Bosnia-Herzegovina y Macedonia.

³ Definiremos el término "geopolítica" como la relación existente entre el medio geográfico y su utilización política. (Cook, Chris, op. Cit, pag 231).

⁴ El Imperio Otomano comenzó a penetrar en los Balcanes en el siglo XIV a través de la conquista de Grecia, Macedonia y la derrota de los serbios y del Estado medieval Bosnio.

⁵ Subdivisión administrativa creada por los otomanos y correspondiente a una provincia dentro de ese imperio.

Sin embargo, la importancia geopolítica de los Balcanes no comenzó a tomar relevancia hasta comienzos del siglo XIX cuando en el Congreso de Viena de 1815 se planteó el futuro del dominio otomano en el sudeste de Europa, después del alzamiento de los serbios en 1804 y de la inminente revuelta en tierras griegas que terminaría por estallar en 1821. Esa discusión desembocó finalmente en la llamada "Cuestión de Oriente" en el Congreso de Berlín en 1878, en momentos en que comenzaba una cruenta revuelta en tierras bosnias. La "Cuestión de Oriente" reafirmó una realidad que se venía evidenciando desde hacia largo tiempo, la importancia geopolítica de los Balcanes, dada su ubicación como puente entre Occidente y Oriente y como paso importante para todo el tráfico comercial. Tal fue la importancia, que en los últimos doscientos años desde comienzos del siglo XIX, los pastores y campesinos de las remotas aldeas de Bosnia-Herzegovina, Macedonia, Bulgaria o Croacia han debido obedecer y pagar sus impuestos a bizantinos, turcos, austríacos, húngaros, venecianos, franceses, alemanes, italianos y soviéticos, sin contar con los breves períodos de autonomía del que disfrutaron estas naciones⁶. Desde 1815 hasta la actualidad, la región balcánica se vio envuelta en decenas de conflictos militares, lo que produjo otros tantos cambios en el paisaje geográfico a través de la redefinición una y otra vez de las fronteras estatales. En la actualidad, el mapa de los Balcanes se parece más a aquél de fines del siglo XIX que a ningún otro de la historia de ésta región, Como bien señala L.S Stavrianos *"el pasado, aún el más remoto, está hoy en los Balcanes, lado a lado con el presente..."*. (Stavrianos, L.S op. Cit, pag 13). Esta turbulenta historia dio nacimiento al término "balcanización", que hacía referencia a una situación de permanente inestabilidad y conflictos que derivaban en la disgregación de las unidades políticas, *"desde un comienzo, los Balcanes fueron más que un concepto geográfico, el término sin igual al de sus predecesores fue cargado con connotaciones negativas de violencia, salvajismo, primitivismo..."* (Mazower, Mark, op. cit, pag xviii). El término fue aplicado primero a la situación geopolítica de la región y después como espejo para analizar otros conflictos en donde la desintegración territorial era la principal consecuencia de las disputas políticas.

⁶ Utilizaremos la definición a la cual hace referencia Anthony D Smith en cuanto a que "una nación es la expresión política de una etnia persistente que quiere proyectarse y crear una cultura que englobe a todos sus miembros...". (Smith, Anthony D, Revista de Occidente, número 161, octubre de 1994). En éste sentido el elemento étnico es crucial y sin dudas corresponde a la historia de los Balcanes.

Desintegración del estado yugoslavo

A fines de los años ochenta, el tablero geopolítico mundial se conmovió, entre 1989 y 1991 el Imperio Soviético se desmoronó por completo y los Estados nacionales bajo su esfera de influencia se liberaron de las cadenas que los habían sujetado desde hacía décadas. La línea divisoria que discurrió a través de Europa Central desapareció y el viejo continente inició un rápido proceso de integración en dirección Oeste-Este. El estertor producido por el desmoronamiento del edificio soviético, produjo cambios en el paisaje geopolítico en el centro de Europa, Alemania se reunificó y Checoslovaquia se partió pacíficamente. Pero aquella línea divisoria no sólo atravesaba el centro de Europa sino que también se dirigía hacia el sur, hacia las cálidas aguas del Mar Egeo envolviendo en su movimiento descendente a los Balcanes⁷. En éste rincón de Europa, se vivieron períodos de amplia paz y estabilidad desde el inicio de la Guerra Fría, las respectivas esferas de interés de las grandes superpotencias fueron respetadas, aún cuando esa línea ideológica invisible pasara a través de la península balcánica partiendo la región entre aquellos que seguían las directivas de Moscú y los que eran fieles aliados de Occidente. Ese período de estabilidad que duró cuarenta y cinco años, en un contexto geopolítico rígido y estructurado, le permitió al Estado Yugoslavo, pieza clave en el "puzzle" balcánico, gozar de cierta autonomía y ser el fiel de la balanza geopolítica balcánica.

Pero las cosas comenzaron a cambiar a comienzos de los años noventa, aquella amenaza que había logrado capitalizar Tito para mantener unido políticamente al Estado yugoslavo (*ver anexo mapa 2*), desapareció poco después de su muerte. *"El cuadro geopolítico y geoestratégico particularmente en Eurasia cambió considerablemente después de la Guerra Fría, la mayor amenaza había sido eliminada pero no aquellas guerras pequeñas a nivel local y regional...". (Morkovic, Todor, Review of International Affairs, pag 40)*. Como en el resto de la Europa Oriental, los antiguos dirigentes comunistas comenzaron a mutar ideológicamente, la dirección tomada por las nuevas agrupaciones políticas iban en consonancia con la nueva situación imperante en el resto del viejo continente y los antiguos dirigentes que habían pertenecido a las distintas ligas comunistas avanzaban ahora hacia tendencias más moderadas. La pregunta central que circulaba en las repúblicas, en un contexto de liberación nacional en el Este, era que importancia podía tener ahora un Estado federal, formado a instancias de mantener alejada las amenazas

⁷ Durante la Guerra Fría, la mayor parte de los Balcanes permanecieron, con excepción de Grecia y Turquía, bajo la órbita soviética. En 1948, Yugoslavia fue expulsada del "Cominform" pero se mantuvo más cerca de Moscú que de Occidente.

externas. En el caso yugoslavo, en la nueva retórica de los dirigentes, ahora se percibían atisbos de nacionalismo y de recuperar el pasado. La desconfianza entre los antiguos camaradas de la Liga Comunista de Yugoslavia creció rápidamente cuando el tema de debate se centraba en el futuro de la federación, enfrentando a aquellos que apoyaban la necesidad de una descentralización de la autoridad y mayor autonomía, croatas y eslovenos y de los que vislumbraban un Estado más fuerte y centralizado, los serbios. Ese enfrentamiento desembocó en el quiebre final de la LCY en 1990 ante la dimisión de los dirigentes eslovenos y croatas.

La desaparición de hecho del único partido político con presencia en todas las repúblicas de la federación, dejó un vacío de poder que fue aprovechado por los nuevos partidos políticos integrados por los antiguos dirigentes comunistas, ahora de tendencias nacionalistas y reconvertidos a un socialismo moderado. De ésta manera el futuro de la federación estaba decidido. El camino hacia la desintegración del Estado yugoslavo comenzó en 1991 cuando se celebraron los referéndums independentistas en Eslovenia y Croacia y la declaración de independencia de otra república, Macedonia, aunque en realidad el proceso de descomposición política había comenzado con el ascenso de Slobodan Milosevic a la presidencia de Serbia apartando de su cargo a Ivan Stambolic, su padrino político en los inicios de su carrera dentro del Partido Comunista. La llegada al poder de Milosevic fue seguida de una purga generalizada en la dirigencia comunista serbia y en el ejército, ahora en manos serbias⁸, lo que generó la resistencia de los dirigentes en las otras repúblicas hacia las propuestas de una mayor centralización de la autoridad. Tanto Croacia como Eslovenia habían sido desde siempre las locomotoras que tiraban el tren yugoslavo en lo referente a la economía, los dirigentes políticos y la mayoría de la población de esos Estados ya no querían subsidiar a las pobres economías de Bosnia o Macedonia y sus dirigentes se sentían más cerca de Occidente que al Oriente Bizantino al cual pertenecían los serbios, bosnios o macedonios.

La oficialización de la independencia eslovena y croata con el beneplácito del Vaticano y Occidente, desembocó en la intervención del poderoso ejército yugoslavo, previo desarme de la Defensa Territorial⁹ a fin de sofocar los frenar un proceso irreversible. Una

⁸ El ejército yugoslavo sobre todo entre los oficiales, fue perdiendo con el tiempo el elemento croata y esloveno que preferían carreras liberales y trabajos mejores remunerados, no así entre lo serbios, bosnios y macedonios que veían a esa institución como una forma de salir de la pobreza y alcanzar cierto prestigio.

⁹ En previsión a una invasión soviética, Tito dispuso la creación en cada república de una Defensa Territorial, a parte del ejército federal, basada en la doctrina de la "guerra del pueblo" donde cada civil debía aprender el manejo de armas y tácticas de defensa. Ese cuerpo defensivo sirvió más tarde para la conformación de los ejércitos croata, bosnio y esloveno.

vez más, en los Balcanes la historia iba a contramano de lo que sucedía en el resto de Europa. Mientras Occidente se integraba, la península balcánica se desintegraba en pequeñas unidades territoriales con violencia y sangre.

La guerra en la antigua Yugoslavia tuvo tres fases bien definidas que trataremos brevemente. La primera etapa comenzó en 1991 con la intervención de ejército yugoslavo en territorio esloveno y el comienzo de la guerra de los "diez días". A diferencia de la situación existente en el resto de las repúblicas, Eslovenia jamás tuvo problemas de minorías y la presencia de serbios siempre fue escasa en ese territorio por lo que para el gobierno de Belgrado y los ideólogos de la "Gran Serbia"¹⁰, *"Eslovenia podía independizarse sin demasiados problemas no le interesaba a Milosevic"* (Karadzic, Radovan, entrevista, BBC de Londres). La victoria de las fuerzas de Defensa Territorial mandadas por el gobierno de Ljublijana y la retirada del ejército federal permitieron sellar la paz. Después de concluida la breve guerra en Eslovenia, Belgrado se centró en su próximo objetivo, Croacia, que había declarado la independencia un día después y en consonancia, con Eslovenia. A diferencia de la situación en Eslovenia, en Croacia vivía una numerosa comunidad serbia en lo que es la Dalmacia croata, especialmente en las adyacencias de la ciudad de Knin. El referendum independentista en Croacia fue boicoteado por los serbios que vivían en ésta república quienes veían con temor una "croatización" forzada y una eliminación de las libertades individuales por parte del gobierno de Franjo Tudjam al que acusaban de fascista y "ustachi"¹¹. Los serbios de Croacia recibieron el consecuente apoyo por parte del Gobierno Federal en Belgrado y de los serbios de Bosnia. "La República Serbia de la Krajina" con capital en Knin fue proclamada por los rebeldes serbios, lo que desembocó en la intervención del ejército croata y el inicio de la guerra.

La fragmentación territorial no fue sólo a consecuencia de las divergencias internas, sino también producto de la ausencia de una política europea coherente con respecto a que hacer ante un conflicto que desmoronaba a Yugoslavia como un castillo de naipes. Esa falta de coherencia, por parte de Occidente, se manifestó a partir de 1991 con el hecho consumado de la independencia en Eslovenia Y Croacia.

¹⁰ La "Gran Serbia" surgió como proyecto a mediados del siglo XIX y se mantuvo como política hasta la llegada de Milosevic al poder a fines de los 80'. Esta "Gran Serbia" incluiría Serbia, gran parte de Bosnia-Herzegovina, parte de Croacia, Montenegro y por supuesto Kosovo, es decir todos los territorios en donde vivía población de origen serbio.

¹¹ Se llamó "ustachi" al movimiento nacionalista croata surgido en 1929 y dirigido por Ante Palevic y que perpetuó una serie de atentados contra el gobierno monárquico yugoslavo y posteriormente se enfrentó a lo partisanos de Tito. La llegada de Tudjman al poder en Croacia en 1991 fue tomada por los serbios como el renacimiento de la ideología "ustachi."

Ambas repúblicas fueron reconocidas rápidamente por la diplomacia alemana, seguida de Austria, Italia y el Vaticano, la presión ejercida por los alemanes hacia sus socios europeos, la Comunidad Europea, determinó en gran medida la reafirmación de los cambios que se estaban produciendo en los Balcanes. Para algunos gobiernos europeos la cuestión balcánica era vital como problemática para abordar cuestiones propias, así los veían los españoles o los franceses por ejemplo, que tenían sus propios asuntos con las minorías, pero también la CE deseaba evitar un desborde del conflicto hacia el resto del os Balcanes. Estados Unidos, que había mantenido una política tendiente a conservar la integridad yugoslava, también reconoció la nueva realidad lo que debilitó aún más lo que quedaba de la federación, desde la óptica norteamericana, el reconocimiento a la autodeterminación nacional podría evitar la guerra en momentos en que Washington imponía su presencia sobre el antiguo espacio soviético. *"Durante la administración Clinton, la premisa de los Estados Unidos en Bosnia fue mantener la estabilidad en los Balcanes y Europa vista en su conjunto como de vital interés para los intereses norteamericanos..."* (Steven Woehrel, *División de Asuntos Exteriores, Comercio y Defensa, Washington*). En éste contexto, la ONU tampoco podía hacer demasiado ante la política de las grandes potencias.

Lo que estaba claro era que Europa no estaba preparada para un conflicto que amenazara la estabilidad política y territorial en su frontera sur. Por su parte, Rusia era un aliado tradicional de los serbios y montenegrinos, su presencia en los Balcanes tenía antecedentes profundos en la historia¹² y tenía que ver con la defensa de sus intereses en la rivera del Mar Negro pero también con una cierta tradición paternalista hacia sus hermanos eslavos, especialmente serbios, búlgaros y griegos. Pero para Moscú la "realpolitik" significaba acercarse a Europa Occidental y los Estados Unidos, aliados vitales a partir de la disgregación de la URSS. El enfrentamiento Este-Oeste ya carecía de sentido y era tiempo de acercar posiciones.

La redefinición de la cuestión del futuro de lo que quedaba de Yugoslavia no había llegado a su fin aún con la presencia masiva de fuerzas internacionales y de los tibios intentos por parte de la comunidad internacional de parar la guerra. En 1992 comenzó la segunda etapa de la guerra en Croacia, ahora reconocida por la ONU y la secesión de Bosnia-Herzegovina. En ésta república, la mezcla étnica producto de siglos de invasiones, agudizó el conflicto, la proporción entre bosnios musulmanes¹³, ortodoxos y católicos era

¹² Los rusos participaron apoyaron los alzamientos serbio y griego contra el Imperio Otomano en el siglo XIX además de enfrentarse militarmente a él.

¹³ Los bosnios musulmanes tienen su origen en los cristianos convertidos al Islam a través del sistema de reclutamiento otomano o la conversión voluntaria de los nobles a fin de conservar sus propiedades. En la actualidad se utiliza el término

equilibrada, con un predominio leve de los dos primeros. Bosnia había sido elegida por Tito como el bastión defensivo ante una posible invasión soviética, por lo tanto las grandes fábricas de armas y municiones se concentraban en ésta república. En muchas ciudades y pequeñas aldeas la mezcla era significativa. Bosnia no era reconocida, aún teniendo el status, como república autónoma, por el común de los serbios y los croatas, para estos se trataba de una construcción artificial sin legitimidad histórica y que sólo respondía al deseo de Tito de crear un balance entre ambas nacionalidades. El referendum independentista a comienzos de 1992 llevado a cabo por el gobierno bosnio fue boicoteado por los serbios que proclamaron la "República Serbia de Bosnia", a imitación de lo que sucedía en la "Krajina" croata, con apoyo de Belgrado y la instalación de las fuerzas federales en los alrededores de Sarajevo, lo que desembocó en el inicio de la conflicto militar. Como antes, Europa no tenía una diplomacia preparada para hacer frente a la rápida disgregación del Estado yugoslavo, sólo reducido ahora a Serbia y Montenegro, aunque reconoció rápidamente la independencia bosnia junto a la ONU y los Estados Unidos creyendo que se podía evitar una guerra. Los intentos para frenar la creciente amenaza de un conflicto llevo a las partes, por mediación europea, a una reunión en Lisboa en abril de 1992. El "Plan Cutileiro" esbozado en la reunión se enfocaba en la "cantonización" de Bosnia-Herzegovina de acuerdo a criterios étnicos, algo difícil de implementar dado que hasta ese momento serbios, croatas y bosníacos aún compartían gran parte del territorio. A instancias de Estados Unidos, los bosníacos abandonaron la reunión bajo la promesa de los enviados norteamericanos de que Washington apoyaría la integridad bosnia sin recurrir al establecimiento de cantones¹⁴.

La propuesta de partición hecha en el "Plan Cutileiro" beneficiaba territorialmente los reclamos hechos por los bosníacos que mantendrían así su presencia histórica en gran parte del país, ¿pero por qué Estados Unidos, a contra mano de sus socios europeos, boicoteó el acuerdo dándole un fuerte apoyo al gobierno bosnio lo que habría evitado una sangrienta guerra ?. Sin dudas, la diplomacia norteamericana apuntó a congraciarse con los países árabes luego de la guerra de Irak de 1991. La presencia de Estados Unidos en el Medio Oriente era permanentemente cuestionada aún cuando la intervención militar tuvo como objetivo la defensa otro país árabe. En éste contexto, el apoyo por parte de Washington a un gobierno musulmán significaba un camino de reconciliación con los dirigentes del mundo árabe. Pero la nueva realidad política en ésta parte de los

"bosniaco" para hacer referencia a los musulmanes, mientras el término "bosnio" hace referencia a todos los habitantes de Bosnia-Herzegovina sin distinción de religión o nacionalidad.

¹⁴ Esta versión fue confirmada por algunos participantes de la reunión. (BBC de Londres, "La Muerte de Yugoslavia", Documental).

Balcanes iba a contramano de lo que sucedía en Europa Occidental, casi toda Europa y posteriormente la ONU reconocieron a la nueva república como miembro de la comunidad internacional lo que obligó a Belgrado a retirar las tropas de territorio bosnio pero permitió que un gran número de voluntarios serbios y soldados federales con un arsenal de armas engrosaran las filas del ejército serbo-bosnio. En éste contexto la CE ante el inicio de la guerra declaró un embargo de armas generalizado lo que perjudicó al gobierno bosnio ya que los serbo-bosnios contaban con el apoyo financiero y material de Belgrado y los bosnio-croatas recibían armas a través de territorio croata.

En éste contexto, la "cantonización" de acuerdo a criterios étnicos podía transformarse en una realidad. En 1991 y 1992, croatas y serbios acordaron distintos proyectos de partición a expensas de los bosniacos que representaban la mayoría de la población en Bosnia, ésta partición haría desaparecer del mapa balcánico a Bosnia-Herzegovina transformando a los musulmanes en minorías dentro de Serbia o en Croacia¹⁵. La guerra en Bosnia y la continuación de la guerra en Croacia con alianzas cambiantes y confusas, aunque el elemento serbio era claramente percibido como el enemigo, se prolongó hasta 1995 sin que las grandes potencias pudieran formular un plan coherente que satisfaga a todas las partes, la premisa central para Europa era que el conflicto se mantuviese enfocado en una pequeña porción del territorio y no desestabilizara al resto de los países balcánicos. Hasta 1994, Washington dejó en manos europeas la resolución del conflicto, la ONU sin ninguna autoridad y bloqueada por el Consejo de Seguridad no detuvo las matanzas y las violaciones que recaían sobre todo en la población musulmana. ¿Qué actitud tendrían los albaneses y el mundo árabe ante la situación de los bosniacos?, ¿podrían mantenerse al margen Grecia teniendo en cuenta la amistad histórica con los serbios?, ¿cómo actuaría Turquía ante la ola de desplazados musulmanes y las denuncias de violaciones y campos de concentración?, ¿Qué podría pasar en Macedonia?. La extensión de la guerra por fuera de las fronteras yugoslavas hubiese significado un enfrentamiento bélico que involucraría a otros países de la región y la posibilidad cierta del levantamiento de algunas minorías que esperaban por su oportunidad histórica como la de los albaneses en Kosovo, los húngaros de Vojvodina o los albaneses de Macedonia. Entre 1992 y 1995 el "Plan Cutileiro" fue sucedido por otros que se basaban en el mismo esquema de aquél, es decir el establecimiento de cantones a través

¹⁵ La versión de los acuerdos entre croatas y serbios para dividirse Bosnia-Herzegovina ha sido negado por ambas partes como real, aunque Franjo Tudjam aseguró en el documentatl realizado por la BBC de Londres que Milosevic le había hecho la propuesta que sería posteriormente reafirmada por la reunión entre Mate Boba, bosnio-croata y Radovan Karadzic, serbo-bosnio. (BBC de Londres, "La Muerte de Yugoslavia", Documental).

de unidades políticas autónomas que delegarían en un gobierno confederal los asuntos externos o de política general, estos planes de redefinición territorial buscaban evitar la fragmentación de Bosnia. Para entonces los croatas ya habían establecida la "República de Herzeg-Bosnia", en la franja occidental de Bosnia.

En 1993 se presentó el "Plan Vance-Owen" delineado por los enviados de la ONU y Europa Occidental, que propuso la división de Bosnia en 10 regiones autónomas, la mayor virtud de éste plan fue que impedía la creación de un Estado mono-étnico dentro de las fronteras bosnias ya que los cantones se superponían entre sí. El plan sin embargo fue rechazado por los serbo-bosnios ya que sus territorios se encontraban demasiado fragmentados, lo que impediría la supervivencia de la autoproclamada "República Srpska" y su eventual unión con Serbia. A mediados del mismo año se presentó el "Plan Owen-Stoltenberg" que a diferencia del anterior creaba tres grandes unidades territoriales étnicamente homogéneas. Este plan beneficiaba mayormente a los serbo-bosnios ya que, siendo la segunda comunidad bosnia en número, obtendrían más de la mitad del territorio relegando a los bosníacos que lo rechazaron.

El fracaso de esos planes agudizó los enfrentamientos, sobre todo en las regiones interiores de Bosnia-Herzegovina donde la propaganda nacionalista predispuso a los enfrentamientos pero en las grandes ciudades, de tradición cosmopolita, la situación fue distinta. Sin embargo el asedio a la capital, Sarajevo por parte de los rebeldes serbo-bosnios se extendió desde 1992 a 1995 sin que la ONU hiciese algo, por su parte los socios europeos mantuvieron el embargo de armas que ahogaba al gobierno bosnio. La alianza entre croatas y bosníacos, se quebró en 1993 lo que intensificó los combates en toda la región de Herzegovina y Bosnia Central. En 1994 la balanza de la contienda comenzó a cambiar cuando a instancias de los Estados Unidos, se rehizo la alianza contra los serbo-bosnios y los bosnios comenzaron a recibir más y mejor armamento lo que posibilitó la reconquista de casi la mitad del territorio en disputa, esa situación sumada al quiebre de alianza entre Karadzic y el gobierno de Belgrado, la ofensiva croata en la "Krajina" y los ataques de la OTAN a las posiciones serbo-croatas, precipitó el fin de la contienda, que dejaba un saldo de alrededor de 150.000 muertos, entre militares y civiles, y mas de 1.000.000 de desplazados con la mayor parte de la infraestructura destruida.

En 1995 se firmaron los "Acuerdos de Dayton" sin la participación de los serbo-bosnios, bajo el auspicio de los Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia y la ONU. La firma de estos acuerdos permitió poner fin a cuatro años de guerra e iniciar el camino hacia la reconstrucción de las zonas que sufrieron las consecuencias de los enfrentamientos. Pero por otro lado, los acuerdos demostraron la incapacidad de las grandes potencias y del órgano supremo a nivel

mundial, la ONU, para solucionar un conflicto que podría haber desestabilizado toda la región. En esencia, Dayton plasmó sobre los papeles la situación imperante en el campo de batalla hacia fines del año 95', cuando las fuerzas croatas y bosníacas habían retomado el control de más de la mitad del territorio bosnio y se acercaban a Banja Luka, la principal ciudad serbo-bosnia. De este modo, las grandes potencias con el respaldo de la ONU, detuvieron el avance de las fuerzas bosnias impidiendo retomar el control de la república teniendo en cuenta que en 1992, Bosnia-Herzegovina había sido reconocida como país soberano con plenos derechos. Dayton significó la partición del país entre sus contendientes en desmedro del gobierno bosnio. La presión ejercida por los Estados Unidos y Europa sobre el gobierno de Izetbegovic para detener el avance y derrotar totalmente a los serbo-bosnios anuló el derecho a la legítima defensa de la que gozaba el gobierno bosnio, legítima defensa que había sido obstaculizada con el embargo de armas de la CE a comienzos de la contienda.

La finalización de la guerra en Bosnia en 1995 con el acuerdo de Dayton no significó el fin de la violencia en los Balcanes, la atención internacional se dirigía ahora hacia Kosovo donde la situación era cada vez más inestable desde que a fines de los años 80' Slobodan Milosevic había retomado el control de esa provincia autónoma. La Liga Democrática de Kosovo de Ibrahim Rugova tomó la iniciativa de la resistencia a través de los boicots y las huelgas, paralelamente surgía el brazo armado de la resistencia, el UCK. La rápida desintegración de lo que fue la segunda Yugoslavia, la de Tito, trató de ser evitada por los líderes de Serbia ante los intentos secesionista por parte de los albaneses del Kosovo, que habían aumentado considerablemente su población desde los años cincuenta a expensas de los serbios que se dirigían hacia otras regiones. Kosovo es para los serbios, la cuna de su historia y donde se gestó el mito de Serbia como nación después de la derrota del 28 de junio de 1389 a manos de los ejércitos otomanos. Desde 1996, los enfrentamientos entre los separatistas kosovares, de origen albanes, y las fuerzas yugoslavas fueron en aumento y se extendieron hasta 1999, lo que generó una ola de refugiados serbios y albaneses que se dirigieron hacia los países vecinos como Albania, Grecia o Montenegro lo que provocó una grave crisis humanitaria. El conflicto sin embargo fue detenido momentáneamente cuando se firmaron los acuerdos de Rambouillet boicoteados por los serbios por lo que éste se convirtió en letra muerta. Los enfrentamientos armados continuaron, para Occidente, el gobierno serbio era el responsable de la situación sobre todo cuando se informaba sobre ataques a civiles y masacres en pequeñas aldeas. Aprendida las lecciones anteriores, las grandes potencias intervinieron, la represión serbia sobre los separatistas kosovares definió la intervención de la OTAN que por primera vez en su historia había entrado en guerra contra un país soberano, por entonces la

tercera Yugoslavia, con ataques aéreos a Belgrado, su capital y bombardeos a las posiciones serbias en Kosovo. La posibilidad de una invasión de fuerzas internacionales a Kosovo y las amenazas a un bloque total de la economía obligó al gobierno de Milosevic, bajo presión de mediadores finlandeses y rusos, a aceptar las condiciones de paz y la presencia de fuerzas de la ONU en Kosovo. De ésta manera, las guerras yugoslavas llegaban a su término.

Con la intervención de la OTAN en Kosovo, se cerró un ciclo de trágicos enfrentamientos que había comenzado en 1991 con la secesión de Eslovenia primero y Croacia después, definiendo lo que pocos años más tarde sería una realidad, la fragmentación y desaparición del Estado yugoslavo. Los últimos jirones de la Yugoslavia de Tito dejó formalmente de existir en 2003 cuando la asamblea en Belgrado resolvió dejar de utilizar ese nombre, a partir de entonces lo único que quedaba era un débil alianza entre Serbia y Montenegro con una provincia, Kosovo prácticamente escindida. Lo cierto es que la forma en que se desintegró el Estado yugoslavo fue la consecuencia no sólo de las aspiraciones nacionalistas y la lucha entre facciones sino también de la ausencia de una política común por parte de Europa Occidental dividida entre aquellos que aspiraron a ejercer cierta influencia en los Balcanes como Alemania, Austria y los Estados Unidos contra los que aspiraron a mantener el status quo, aún si eso implicaba el establecimiento de un estado centralizado dirigido desde Belgrado, tal fue el caso de Francia, Inglaterra o Rusia.

Europa. Proyección geopolítica y la "cuestión bosnia"

"Como creer en Maastrich si Sarajevo agoniza"

Jacques Rupnik

El inicio de la guerra en la ex Yugoslavia significó un gran desafío a la política de ampliación lanzada por la UE a comienzos de los años noventa. El vacío geopolítico dejado por el bloque soviético en la frontera oriental de Europa, fue aprovechado por los socios comunitarios, con apoyo norteamericano, para proyectar la inclusión de los Estados bálticos, Ucrania, Armenia, Georgia, Moldavia y los del centro del viejo continente como República Checa y Eslovaquia además de Polonia y Hungría. En ésta lógica, los nuevos miembros debían integrarse tanto en la estructura política, la UE como militar, la OTAN (ver anexo mapa 6). En el nuevo tablero geopolítico que se perfilaba, se conjugaban los intereses de esos países, sumidos en una grave crisis económica y en pleno proceso de democratización frente a los intereses occidentales, que vieron la gran chance de empujar las fronteras con Rusia más al Este y crear un cordón político y militar

lo suficientemente fuerte para contener un hipotético resurgimiento del poder ruso. En este nuevo juego estratégico, la OTAN como única alianza militar con presencia mundial, debía reorientar su estrategia si pretendía sobrevivir como institución cuando el adversario más poderoso, por el cual se justificaba su presencia, ya no estaba.

En este contexto, la fragmentación del Estado Yugoslavo significó un quiebre y una reformulación de la estrategia con respecto a la nueva realidad geopolítica. Los acuerdos de Dayton y la intervención de la OTAN en Kosovo terminaron con casi una década de enfrentamientos que definieron desde entonces, el nuevo mapa balcánico. En medio de un proceso de expansión hacia el sudeste, la mitad de los Balcanes ya estaban al comenzar la última década del siglo XX, bajo la esfera de influencia europea imponiéndose la necesidad de elaborar un proyecto que incluyese ahora a los Estados de la ex- Yugoslavia y evitar la amenaza de una posible desestabilización general de los Balcanes lo que acarrearía por el resto de Europa problemas serios de desplazados y un enorme costo económico y de energías. Pero las cuestiones geopolíticas en los Balcanes no eran sólo de incumbencia para los socios europeos sino también para los Estados Unidos, que había intervenido decisivamente a partir de 1994 para terminar con la guerra en la ex Yugoslavia ante la mirada pasiva de la CE. Siguiendo esa lógica, Washington elaboró en 1993 un plan denominado "Asociación para la Paz", que contó con el apoyo de Europa y cuya principal estrategia fue incluir bajo su paraguas a los Estados de Europa Central y Oriental y parte de los Balcanes, con el objetivo de convertir a la asociación en un paso previo para la incorporación de sus miembros a la OTAN.

El corrimiento de las fronteras comunitarias hacia el Este y la reformulación de la estrategia militar en esa región, sirvieron como punta de lanza para que Occidente impusiera su presencia en lo que hasta fines de los años 80' había sido el espacio geopolítico soviético. Con el fin de la guerra en la ex- Yugoslavia, la diplomacia europea se preparó con una serie de programas políticos a fin de establecer un puente entre los países balcánicos y la UE. El diseño de esos programas conllevaba además un rediseño del concepto geográfico y político que había caracterizado a los Balcanes en los últimos dos siglos. La diplomacia europea acuñó entonces un nuevo término, el de "Balcanes Occidentales" cuya connotación de una fuerte carga más política que geográfica ha permitido enfocar el proceso de integración hacia un grupo de países determinados. En éste nuevo espacio geopolítico se incluye a Serbia, Bosnia, Montenegro, Croacia, Macedonia, Kosovo y Albania. De ésta manera, existirían "otros" Balcanes que podrían denominarse los "Balcanes orientales" con Rumania, Bulgaria, Grecia, Eslovenia y Turquía, ya miembros plenos, salvo Turquía, de las estructuras políticas y militares de Europa. (ver anexo mapa 5).

A comienzos del 2000 y en los años que procedieron, el "Proceso de Estabilización y Asociación para los Balcanes" fue creado como marco de referencia y hoja de ruta para la integración de los países balcánicos que aspiran a pertenecer a las instituciones transnacionales del viejo continente. *"Los países de los Balcanes occidentales, como países candidatos potenciales, tienen una perspectiva europea..."* resalta el prólogo introductorio de la carta orgánica del PSA y donde se especifican los pasos a seguir para los Estados balcánicos hasta su plena integración en las estructuras europeas. Desde ésta óptica, ¿se puede decir que Europa ha tomado conciencia de la necesidad impostergable, de que el sudeste europeo debe integrarse definitivamente al resto del viejo continente ?. La compleja red de acuerdos y asociaciones en donde la necesidad de acordar puntos en común, entre las pretensiones nacionales de los pueblos balcánicos y la visión geopolítica europea, creada a fines de los años 90' y comienzos de los 2000' tienen ese objetivo. *"La ampliación es uno de los instrumentos más poderosos de la actuación política de la Unión Europea. Responde a los intereses estratégicos de la UE en materia de estabilidad, seguridad, y prevención de conflictos. Ha contribuido a la prosperidad y a asegurar las rutas de transporte y de energía, que son vitales, y ha generado oportunidades de crecimiento..."*, *La política de ampliación está al servicio de los intereses estratégicos de la UE en materia de estabilidad, seguridad y prevención de conflictos* («Estrategia y desafíos principales de la ampliación 2007-2008» [COM\(2007\) 663](#) *Proceso de Estabilización y Asociación*).

En este sentido, "La Carta del Adriático", firmada en 2003 con Albania, Croacia y Macedonia, a los cuales se unieron en 2008 Bosnia-Herzegovina y Montenegro han seguido esa lógica. El objetivo principal del acuerdo ha sido establecer una hoja de ruta para la plena integración de sus miembros en la OTAN. Paralelamente, se firmaron otros acuerdos como el "Tratado de Atenas", entre la UE y los países del Este europeo a fin de establecer criterios en común para la inmediata adhesión de esos los países firmantes en la estructura política de la unión. La "Cumbre de Salónica", con los socios europeos como artífices, estableció las bases definitivas y los parámetros de integración, dejando en claro en sus primeros párrafos, que *"el futuro de los Balcanes se encuentra dentro de la UE"*, aunque la diplomacia europea ha establecido un criterio que obstaculiza la posibilidad cierta de una integración a corto plazo, ya que deja en manos de los Estados balcánicos la responsabilidad total del avance hacia la incorporación definitiva en las estructuras políticas de la UE. En éste sentido, los acontecimientos ocurridos en los años 90' han dejado una lección importante, la necesaria intervención de Occidente en los asuntos balcánicos y en un entramado geopolítico donde la lucha de intereses es tan grande, la rápida integración de los países de la región debería ser empujada

por Europa. A pesar de los problemas económicos y políticos de algunos de los Estados de la región, la unión incorporó dentro de sus estructuras a tres de ellos, en 2004 Eslovenia pasó de ser candidato a miembro pleno y en 2007 lo hicieron Rumania y Bulgaria, que sumados a Grecia, miembro desde 1981, representan en los Balcanes, la avanzada hacia la Europa Comunitaria. Como han señalado los líderes del llamado "Club Balcánico", *"La UE está presente en muchos sentidos en los Balcanes, la UE es el mayor mercado e inversionista en la región, juega un rol mayor en varios acuerdos sobre seguridad y está participando de manera creciente en los asuntos políticos, se entiende que la integración del sudeste europeo y la UE ocurrirá en un futuro, la pregunta es si ocurrirá pronto y de que manera..."*. ("The European prospects of the Balkan Countries", International Conference, 29 November-1 December, 2002, Athens).

Sin dudas, los diversos y numerosos acuerdos diseñados por la UE con o sin el apoyo norteamericano dejaba pendiente otras cuestiones que tenían que ver con el futuro de los Balcanes y sobre todo con su estabilidad a mediano y largo plazo, la "Cumbre de Salónica" había reconocido la resolución 1244 sobre el estatuto de Kosovo, que sin embargo se quebraría rápidamente con la declaración unilateral de independencia por parte de Prístina, lo que desvirtuó uno de los principios fundamentales de lo acordado en Salónica, evitar *"la fragmentación y las divisiones por criterios étnicos..."*. ., lo que dejó mal parado a los países firmantes del acuerdo y sin legitimidad política para imponer sus principios. Finalmente, quedaba por resolver la cuestión macedónica. El "Acuerdo de Ohrid" hizo foco sobre la necesidad de resolver la cuestión de la minoría albanesa en ese país, que provocó tensiones y enfrentamientos entre el gobierno de Skopje y el UCK. Según el acuerdo de Ohrid, la nueva constitución de Macedonia reconoce los derechos de todas sus minorías, albaneses, serbios, búlgaros, gitanos, bosníacos entre otros. Paralelamente, Macedonia debía hacer frente a otro problema que afectaba sus relaciones con sus vecinos, la cuestión del nombre de esa república ex yugoslava¹⁶.

Inmediatamente después de la independencia en 1991, el gobierno macedonio adoptó el nombre de "República de Macedonia" y como símbolo nacional la bandera roja con el "sol de Vergina" en el centro, lo que provocó airados reclamos de Grecia que consideró la utilización de ese símbolo como un ultraje a su historia. A mediados de 1995 y con auspicio de la ONU y el Consejo de Europa, Macedonia se comprometió a modificar su bandera y retiró el "sol de Vergina" de ella. El espinoso asunto del nombre siguió los mismos carriles, para los macedonios el nombre apropiado era "República de Macedonia",

¹⁶ Los siguientes grupos étnicos han sido incluidos en la nueva constitución de Macedonia: albaneses, turcos, válacos, serbios, gitanos y bosníacos.

para los griegos se trataba sin embargo de un asunto histórico y hacían referencia a la República Yugoslava de Macedonia. No obstante, la cuestión del nombre de la república escondía otra problemática detrás, la de los reclamos territoriales que se hacían griegos y macedonios en la zona fronteriza. En 2008, grupos nacionalistas macedonios exhibieron mapas de una posible "Gran Macedonia" que incluía a Salónica, en el norte de Grecia como segunda ciudad importante después de Skopje. En medio de estos reclamos, la cuestión del nombre de Macedonia aún no ha sido resuelta, en la actualidad la mayoría de los países del mundo se refieren a Macedonia como la "República de Macedonia".

Pero la tensión existente entre griegos y macedonios, es sólo una más de las existentes en otras partes de la región balcánica, que esconden a su vez, otras cuestiones más profundas y que podrían amenazar la estabilidad geopolítica de Europa y el complicado sistema de alianzas que se configuró a partir de la desaparición de la URSS y donde el proyecto de ampliación europea choca con los intereses nacionales. En medio de éste turbulento panorama político, sin dudas la "cuestión bosnia", cuyo origen inmediato son los acuerdos de Dayton, se inscriben en esa tendencia y se ha transformado en un tema central, poniendo a prueba la capacidad de Europa para integrar definitivamente el sudeste del viejo continente.

La tradicional multiculturalidad que había caracterizado a al pueblo bosnio durante siglos, fue enterrada inmediatamente después de la guerra tras los acuerdos de paz. Salvo en las grandes ciudades, donde el cosmopolitismo aún sigue más o menos vigente, en las pequeñas ciudades y aldeas la situación es distinta, las mezquitas ya no comparten el mismo espacio que las iglesias y monasterios salvo en lugares aislados. En aquellas aldeas donde el balance étnico antes de la guerra aseguraba la multiculturalidad, la nueva realidad impuso el dominio de una u otra de las etnias, fruto de los desplazamientos forzados de los años noventa, a pesar del lento retorno de los refugiados¹⁷. La presión de Europa y principalmente de los Estados Unidos, que tuvo una participación central en conflicto a partir de 1994, definió el nuevo mapa geopolítico bosnio. Dayton estableció la partición del país en dos entidades étnicamente homogéneas, la "República Srpska", con capital en Banja Luka, abarcando el 48% del territorio bosnio y la "Federación Bosnio-Croata", con capital en Sarajevo, a la vez la capital del país, que posee el 52%. (ver anexo mapa 3). Una tercera unidad territorial separada de ambas entidades lo forma el distrito autónomo de Brcko, que no pertenece a ninguna de las dos entidades sino a Bosnia-Herzegovina, como país soberano. La autonomía y status de Brcko tiene que ver con una doble cuestión,

¹⁷ Este ha sido el caso de ciudades bosnias como Bijeljina, Zvornik, Foca o Banja Luka, ahora étnicamente serbias. Lo mismo sucede en las ciudades del litoral dalmata donde la población serbia ha sido expulsada.

la de su ubicación geográfica como punto de confluencia entre ambas entidades y como territorio "tapón" para evitar la posible unificación de todas las tierras de mayoría serbia en Bosnia-Herzegovina y a su vez de éstas con la vecina Serbia.

De acuerdo con la Constitución emanada de los acuerdos de 1995, ambas entidades mantienen su autonomía en ciertos niveles de decisiones, un representante de cada etnia compone la presidencia tripartita como cabezas de Estado. Como en la era post-Tito, la presidencia es rotativa, cada uno de ellos ocupa el cargo de máxima autoridad en éste caso, cada ocho meses. Esta estructura ejecutiva, se completa con la participación de un enviado especial de la UE, que goza de amplios poderes y está encargado de monitorear los asuntos políticos y servir de interlocutor entre los distintos actores políticos.

La gran virtud del acuerdo de Dayton, ha sido la de poner fin a la sangrienta guerra que asoló Bosnia durante cuatro años y crear además un marco institucional para el normal desarrollo de las relaciones institucionales. Pero si la estabilidad del país y por ende de la región ha sido garantizada por el momento gracias a la paz alcanzada en 1995, la situación interna de Bosnia se encuentra en una encrucijada como resultado de los mecanismos institucionales impuestos por ésta. La Constitución misma fue diseñada por las grandes potencias que no fue sometida a voto por la población y donde la figura política del Alto Representante cumplió un rol fundamental. La utilización del veto como arma política, en un sistema que fue creado para representar y otorgar poderes a las tres etnias mayoritarias por igual, ha dado muestras de ser muy eficaz, de ésta manera cualquier proyecto que emane del Estado puede ser bloqueado por los representantes serbios, bosníacos o croatas si eso afecta sus intereses. En éste sentido, es emblemático el caso de la Cámara del Pueblo en donde cada etnia tiene cinco representantes con derecho a veto lo que hace imposible cualquier acuerdo por lo más mínimo que éste sea. En la Cámara de Representantes, la aprobación de las leyes debe contar con un tercio de los votos de cada entidad, en un organismo formado por 28 miembros de la Federación y 14 de la "República Srpska". Es decir que con solo diez votos de los catorce, los serbios podrían bloquear cualquier ley que se quiera adoptar. Los mecanismos de representación impuesto por los acuerdos de paz, en donde los intereses nacionales están en juego, han generado el fortalecimiento de los partidos nacionalistas que se alzaron con la mayoría de los votos en las elecciones de 2006.

Salvo el SDP, partido con seguidores entre todas las etnias, la mayoría de los grandes partidos políticos siguen representando los intereses de croatas, serbios o bosníacos según de quien se trate, con posturas más o menos nacionalistas. El SDS, el partido de Karadzic, es el más fuerte en "República Srpska", con una mirada muy crítica hacia los organismos internacionales y una postura por lo menos en

su ala más radicalizada, de permanente apuesta a la posibilidad de una inminente secesión. El SDA, liderado en su momento por Alija Izetbegovic, y el SDP representan a los bosníacos que ven a Bosnia como la única forma de supervivencia de los musulmanes en un continente cristiano. Por su parte, el HDZ, una rama del HDZ croata de Franjo Tudjam, representa a los bosnios de origen croata y sostienen una mirada de desconfianza hacia sus colegas bosníacos cuando se trata de reconsiderar el estatus de los católicos en Bosnia-Herzegovina. En la práctica, ésta situación divide aún más al país y los mecanismos de reparto igualitario de poder entre las tres etnias mayoritarias paraliza cualquier intento de centralización del poder por parte del Estado, profundizando aún más los signos de desconfianza que existe entre ellas, lo que perjudica la puesta en común de una política de proyección hacia la integración europea.

De ésta manera, las cuestiones políticas inherentes a la estabilidad interna del país son demasiado importantes a la hora de analizar su influencia en el contexto geopolítico balcánico, esa estabilidad y el fortalecimiento de las estructuras del Estado bosnio han sido puestos a prueba primero por la declaración de independencia de Montenegro, tentado más por un acuerdo de integración con la UE que por mantener sus lazos históricos con Serbia, y luego por la secesión unilateral de Kosovo que representa un peligroso precedente para la región en particular y para Europa en general. En éste sentido, y ante el ese hecho consumado y como respuesta a los nacionalista serbo-bosnios el estatuto del PSA insiste en que *"los Estados miembros decidirán sus relaciones con Kosovo con arreglo a las prácticas nacionales y al Derecho Internacional, Kosovo es un caso sui generis que no pone en cuestión los principios de soberanía e integridad territorial..."* (Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo, de 17 de diciembre de 2009, **COM(2009) 534**, *Proceso de Estabilización y Asociación*).

Pero ambas cuestiones son aleatorias de otras que aún están sin resolver y las cuales son obstáculos, desde el punto de vista de la UE, para la integración definitiva de Bosnia-Herzegovina en esa comunidad. La abolición del régimen de visado par los ciudadanos bosnios para poder entrar en el área Schengen a partir de 2010-2011 es un tema controversial que Europa todavía está discutiendo de forma incomprensible. En segundo término y aún más espinoso es el asunto de la persecución de los criminales de guerra, en espacial quien fuera el comandante en jefe de los rebeldes serbios en Bosnia, Ratko Mladic, el cual aún se encuentra oculto en alguna parte y cuya captura no será inmediata. Si bien estas cuestiones son inherentes al ámbito interno del país, sus consecuencias afectarán sin dudas a toda la región. En el aspecto político, las tensas relaciones entre los dirigentes de la "República Srpska" y los de la "Federación Bosnio-Croata" giran en torno al estatuto de ambas entidades, para algunos políticos serbios, la abolición de las entidades y re-centralización de la

autoridad no es un paso que esten dispuestos a dar hacia el "sueño europeo". Para los nacionalistas serbios, la supervivencia de "República Srpska" es la condición de acceso de Bosnia a la UE. No obstante, todos los observadores extranjeros y la mayoría de los políticos bosnios saben que el "*mayor acierto de Bosnia y los países de la región es convertirse en miembros de la UE y la OTAN...*". (Vejvoda, Ivan, op. Cit, pag 26).

Pero las cicatrices de la guerra están aún muy frescas, para la clase dirigente en la entidad bosnio-serbia, no es Sarajevo la referencia y el espejo a donde reflejarse sino Belgrado, los políticos bosnios de origen croata aún dudan de la alianza con su contra parte bosniaca dada la posición que le confiere ser la minoría étnica en esa república. La cuestión de los acusados de crímenes de lesa humanidad sigue siendo un tema espinoso, sólo algunos de ellos ya cumplen condenas efectivas, y otros como Karadzic es visto en tierras serbo-croatas como héroe de guerra y no como un asesino. En éste contexto, la estabilización del país depende de una normalización de las relaciones entre Serbia y Croacia que han jugado un rol determinante en la guerra de Bosnia como representante de las minorías serbo-bosnias y bosnio-croatas respectivamente. Llegar a un consenso para evitar movimientos secesionistas en ambas comunidades, en detrimento de los bosniacos, es fundamental. En éste sentido como señala Arnault Derens, es importante reconocer la importancia estratégica de Serbia y su peso histórico, "*una integración rápida de Croacia seguida de una larga espera para Serbia sería contraproducente y generaría un desequilibrio en la región*" (Derens, Arnault Le Monde Diplomatique, Edición Cono Sur, Diciembre de 2009). Deberíamos agregar que tampoco sería bueno una larga espera para Bosnia lo que profundizaría su inestabilidad interna. En éste contexto político, ¿siguen siendo viables los acuerdos de Dayton más allá de haber cumplido un rol pacificador en la región?

¿"Fronteras en llamas"? Perspectivas geopolíticas en los Balcanes

En mayo de 2006, los montenegrinos convocaron un referéndum en el cual la opción independentista triunfó con el 52% de los votos recuperando así su soberanía después de más de un siglo¹⁸, Siguiendo la misma tendencia, en febrero de 2008 el gobierno de Kosovo declaró de manera unilateral la secesión con el apoyo explícito de los Estados Unidos y de algunos Estados europeos, jugada política que fue reconocida por setenta países de la ONU,

¹⁸ Montenegro había sido reconocido como Estado soberano por el Congreso de Berlín de 1878 hasta su unión en el Reino de Yugoslavia después de la I Guerra Mundial.

aunque con respecto a Kosovo, Rusia haya vetado el reconocimiento en el Consejo de Seguridad. De ésta manera, el paisaje geopolítico de los Balcanes se modificó bruscamente, de un Estado multinacional como lo fue la Yugoslavia del siglo XX, resurgieron siete unidades territoriales soberanas étnicamente puras con excepción de Macedonia y Bosnia-Herzegovina, considerada como una federación multinacional. ¿Se puede pensar entonces en la reformulación de las fronteras balcánicas siguiendo criterios étnicos para evitar el derramamiento de sangre?, ¿puede pensarse en la fórmula "una nación un estado" desde la perspectiva de teóricos como el nacionalista albanés Arben Xhaferi cayendo en la trampa de *"la mentalidad etnocéntrica de los pueblos balcánicos."*?. En éste hipotético marco geopolítico, los Balcanes se desintegrarían rápidamente en una multitud de pequeños Estados, los serbios verían realizado su sueño de unificar todas sus tierras "históricas" integrando a la República Srpska con Serbia dando origen a una "Gran Serbia" más reducida de la que había soñado Milosevic a fines de los años ochenta. Los albaneses de Kosovo y los que habitan en el sur de Montenegro, sumados a la minoría en Macedonia se unirían a su "madre patria", Albania, recreando la "Gran Albania" lo que inquietaría a los serbios y griegos y siguiendo ésta lógica surgiría una "Gran Croacia" con territorios arrebatados a Bosnia. En éste contexto de cirugía cartográfica, los bosníacos con una Bosnia desmembrada, se integrarían con los musulmanes del Sandjak escindiendo territorios a Serbia y Montenegro. Los macedonios, viendo su minoría albanesa unida a la "Gran Albania" sufrirían la secesión de los griegos del sur del país y de los búlgaros que se unirían a Bulgaria reviviendo lo que el Tratado de San Stéfano les había quitado, la posibilidad de construir una "Gran Bulgaria". De ésta manera, con Estados ya étnicamente homogéneos como Eslovenia, Hungría o Rumania además de Grecia y Turquía asistiríamos a una redefinición total de las fronteras que terminaría con todos los conflictos. (ver anexo mapa 4). Pero como señala Derens *"la idea de que la modificación de las fronteras podría resolver todas las cuestiones nacionales se basa en una ilusión fundamental, la de que existirían fronteras "justas" por ser étnicas. Pero no hay fronteras "justas" como tampoco naturales, todas son el resultado de acciones políticas y militares..."* (Derens, Jean-Arnault, *Le Monde Diplomatique*, Edición Cono Sur, año IX, número 103, enero de 2008).

En éste panorama sombrío, de Estados étnicos puros, la tradicional multiculturalidad que caracterizó a los Balcanes desde la llegada de romanos, bizantinos y otomanos, desaparecería. Pero un rediseño de las fronteras no garantizaría una largo período de paz, ¿renunciarían los serbios a Kosovo, tierra que consideran como la cuna de su historia?. ¿Renunciarían los montenegrinos a perder la mitad de su territorio a manos de los albaneses y bosníacos y quedar reducidos a un jirón de tierras costeras y montañosas?. ¿Aceptaría el

gobierno bosnios a perder la mita de su territorio a manos de los serbo-bosnios y bosnios-croatas? Sin dudas los Estados seguirán siendo los actores más importantes de las relaciones internacionales a pesar de la existencia de instituciones transnacionales como la UE y la OTAN, sobre todo en regiones tan inestables como los Balcanes donde los Estados actúan como "pivotes"¹⁹ de los intereses propios y de las grandes potencias. Si Kosovo se transformara en un precedente, cosa que es un hecho ya, ¿no tendrían los vascos, serbo-bosnios, bretones o flamencos el mismo derecho de secesión?, *"Si Kosovo se independizó, ¿porqué no lo pueden hacer otras nacionalidades?, en todo el mundo hay naciones que quieren libertad..."*. (Emilian Zarev, Monasterio de Cetinje, Montenegro, entrevista personal). Desde esta perspectiva, estaríamos ante la presencia de lo que Samuel Huntington dio en llamar "Estados escindidos" donde sus etnias constituyentes tienen como referencia política Estados vecinos a los cuales considera su "madre patria", tal es el caso de los bosnios de origen serbio o los bosnios de origen croata. (Huntington, Samuel, op. Cit, pag 163).

En los Balcanes aún quedan cuestiones pendientes por ejemplo, el estatuto de Turquía como candidato a miembro permanente de la UE, decisión que incomprendiblemente los europeos vienen postergando desde fines de los años 90'. Para los socios políticos de esa organización, Turquía debe cumplir con ciertos requisitos como solucionar la cuestión chipriota, en disputa con Grecia, reconocer el genocidio armenio y tratar ciertos aspectos constitucionales. Pero la demora en la admisión de Turquía plantea otros interrogantes, ¿por qué se admitió a Rumania o Bulgaria cuando los turcos fueron la primera línea de defensa contra la URSS en la guerra fría y que cuenta con un gobierno laico y estable y con una economía más próspera que los nuevos miembros de la UE?. Sin dudas, su adhesión plantea otras cuestiones como las culturales o históricas. ¿Está preparada Europa para tener entre sus miembros a un poderoso Estado de más de setenta millones de habitantes con una amplia mayoría de musulmanes viviendo en su interior ?. *"Los proyectos políticos también tienen una dimensión emocional que no puede negarse. Y es en este punto en donde Europa choca con una dificultad que rebasa el caso de Turquía. Por reacción identitaria, son muchos los que, en el seno de la Europa actual, rechazan todo vínculo emocional con ella..."*. (Derivs, Kemal, Revista Istor, Año VI, Número 22, Otoño 2005.)

¿La desaparición de la URSS y la desestabilización balcánica han revivido el tablero geopolítico de fines del siglo XIX?. *"Nos encontramos ante un bloque occidental y católico que discurre desde*

¹⁹ Este término ha sido tomado de Brzezinski, Zbigniew para hacer referencia a los Estados cuya posición geográfica les concede una importancia decisiva en el ámbito de las relaciones internacionales.

Alemania a través de Austria e incorpora a Eslovenia y Croacia, uno eslavófilo con Rusia, Serbia y Grecia y con un tercero oriental y musulmán con Bosnia, Albania, Kosovo, Macedonia y Turquía...". (Taibo, Carlos. Op. Cit, pag 16). Desde ésta perspectiva, la que hemos dado en llamar la "cuestión bosnia" está íntimamente ligada a la entrada de Turquía a la UE, ya que sería el principal apoyo político y financiero para Sarajevo.

En retrospectiva, la UE ha cometido numerosos errores en las últimas dos décadas, como carecer de una política coherente y homogénea durante las guerras en la ex Yugoslavia a través de su indecisión a la hora de parar la guerra y con el embargo de armas impedir al gobierno bosnio, hacer uso del derecho a la legítima defensa como miembro soberano de la ONU. Pero la UE tiene una gran virtud, la de ofrecer a sus Estados miembros un marco de seguridad, democracia y economía de mercado como pilares fundamentales. Pero los bosnios, a pesar de que apoyan en su mayoría, la entrada a la UE y la OTAN ven en la demora de su ingreso una señal de alarma. En los últimos años no deja de circular de forma graciosa en las calles de Sarajevo un cuento en cuanto a que "*existen en Europa tres clases de países, los que pertenecen a la UE, los que aspiran a serlo y Bosnia-Herzegovina...*". El humor de los bosnios dibuja de manera exacta la incertidumbre que sienten, tanto la ciudadanía como sus políticos, con respecto a Europa, a la que ven como un paraguas de progreso, estabilidad y seguridad después de tantos años de guerra. Dejar atrás la turbulenta historia de los Balcanes significa dar el primer paso hacia la integración de ese país a la UE a través de un mayor compromiso de las grandes potencias, Estados Unidos y Rusia incluidos, si quieren evitar un nuevo conflicto en esa inestable región del viejo continente y la "cuestión bosnia" es sin dudas la clave para lograrlo. Como señala Schopflin "*Occidente ha sido el guardián de la regulación internacional y del nacimiento y muerte de Estados...*" (Schopflin, George, op. Cit, pag 227) .

La apertura de Europa hacia el Este a partir de los años noventa se inscribe en ésta lógica, aunque la falta de una diplomacia integral en aspectos puntuales se puede percibir en asuntos complicados como el reconocimiento de la independencia de Kosovo, que sólo fue hecho por 22 de los 27 miembros de la UE. En éste marco, los Estados Unidos como guardián del atlantismo deben jugar un rol importante en la región donde ha conseguido, a partir de su participación en la guerra en la ex Yugoslavia, una gran credibilidad sobre todo entre los musulmanes de los Balcanes lo que le permite proyectar su política hacia la obtención de un perfil estratégico importante como es el establecimiento de bases militares en Rumania, Bulgaria y Macedonia, países que serían utilizados como puente para futuras intervenciones en el Medio Oriente. Paralelamente, la reformulación estratégica de la OTAN, que demostró ser eficaz en los años 90', debe apuntar en ese sentido y

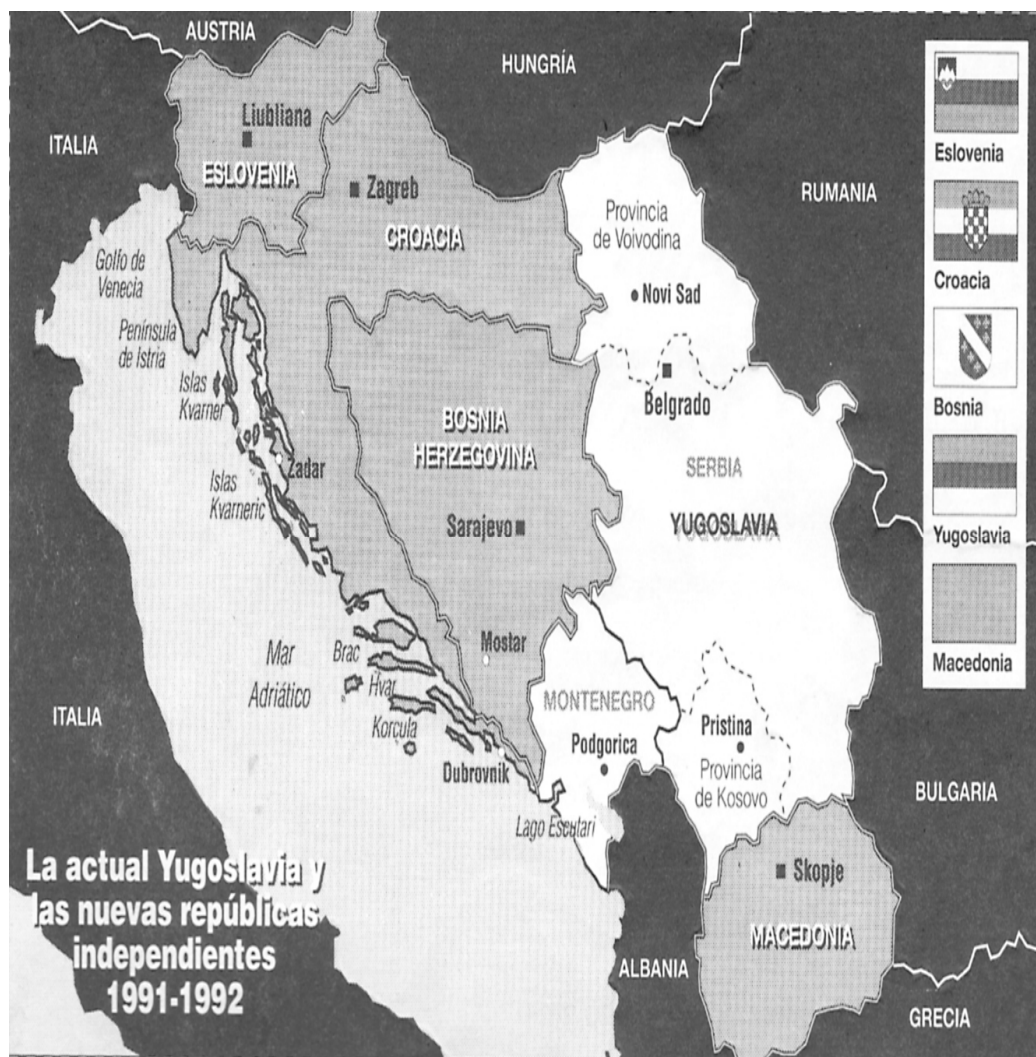
servir de complemento. Una ampliación política sin un marco de seguridad adecuado y garantizado no sería razonable, como apunta Janusz Bugasjki, *"el nuevo concepto estratégico de la OTAN tiene cuatro pilares: el compromiso norteamericano, la responsabilidad europea, la ampliación y las misiones militares..."*. (Baugasjki, Janusz, *op. Cit, pag 1*).

En éste contexto se inscribe la importancia de la "cuestión bosnia". Como bien se definió en la Conferencia de Washington de 2004, *"la historia de los Balcanes Occidentales enseña que el desinterés y la complacencia son raramente gratificantes...el proceso de estabilización no estará completo hasta que todos los Estados de la región no estén en la comunidad euro-atlántica."* (*"From Security to Development in the Western Balkans"*, Washington DC, March 29, 2004).

ANEXOS



Mapa 1. Los Balcanes. Aspectos Geográficos. Fuente: Marck Mazower, *"The Balkans"*. Modern Library Paperback Edition, United States, 2000.



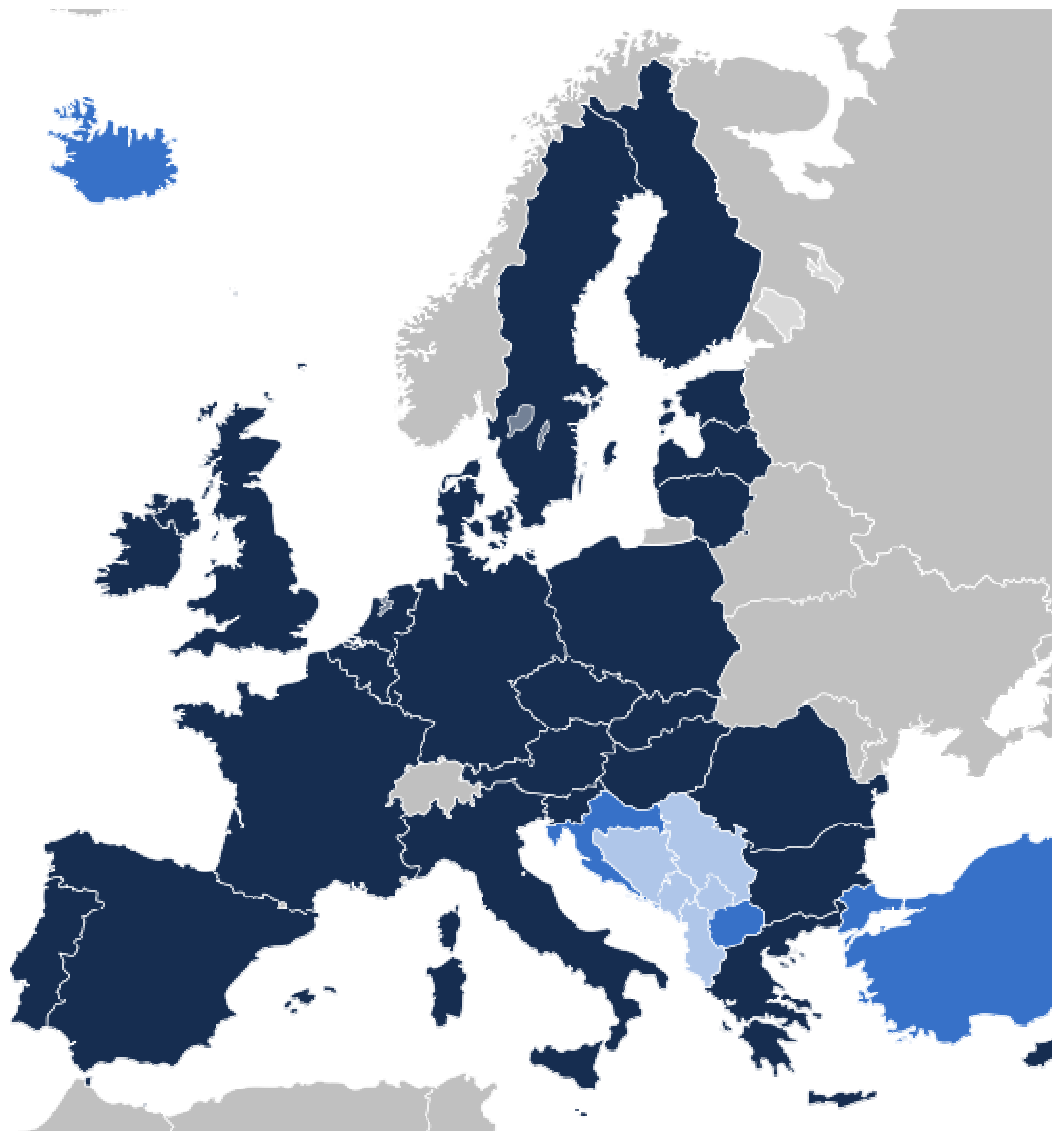
Mapa 2. Yugoslavia hacia 1992 en vísperas de la guerra.
Fuente: Manuel Leguineche, "Yugoslavia Kaput", Ediciones B, Barcelona, 1992.



Mapa 3. Bosnia-Herzegovina. Situación Actual. Fuente: - Schoplin, George, "Nations, Identity, Power", Hurst y Co., London, 2000.

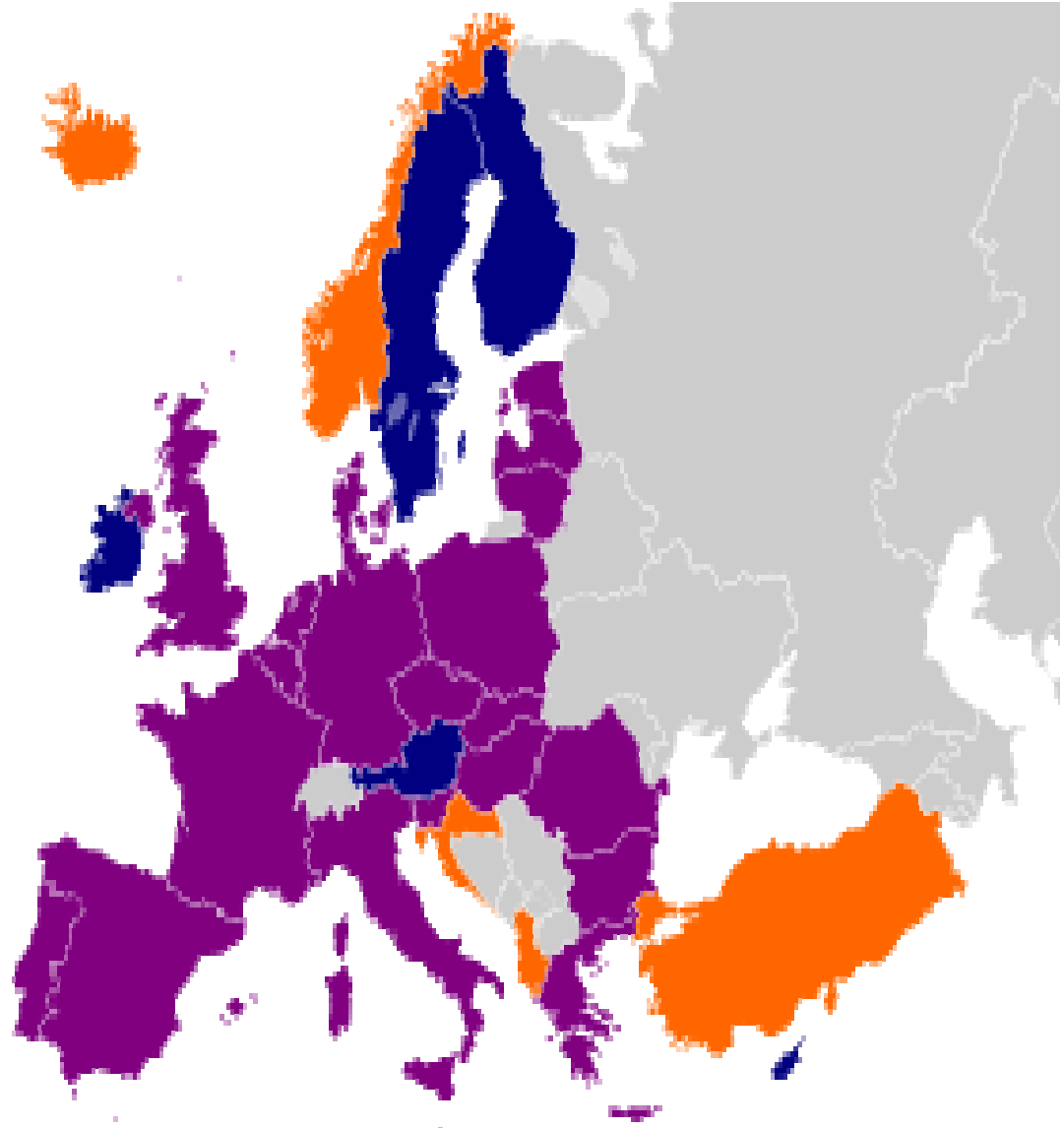


Mapa 4. Mapa Étnico de los Balcanes. Situación Actual.
Fuente: *Le Monde Diplomatique, Edición Cono Sur, año IX, número 103, enero de 2008.*



- Union Europea
- Estados candidatos oficiales
- Estados candidatos potenciales Incluyendo Kosovo

Mapa 5. Proyecto de Ampliación de la UE hacia Europa del Este y los Balcanes. 2009-2015. Fuente: Wikipedia.org



Mapa 6. Países miembros de la UE y OTAN en Europa. En violeta miembros de la [UE](#) y OTAN; en naranja miembros de la OTAN y no de la UE; en azul miembros de la UE y no de la OTAN. **Fuente:** Wikipedia.org

GLOSARIO

CE: Comunidad Europea.

HDZ: Hrvatska demokratska zajednica Bosne i Hercegovine,, Unión Demócrata Croata de Bosnia y Herzegovina según sus siglas en serbo-croata.

LCY: Liga Comunista Yugoslava.

ONU: Organización de Naciones Unidas según sus siglas en español.

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte, según sus siglas en español.

PSA: Proceso de Estabilización y Asociación según sus siglas en inglés.

SDS: Demokratska Stranka Srpska. Partido Democrático Serbio según sus siglas en serbo-croata.

SDP: Socijaldemokratska Partija BiH. Partido Socialdemócrata de Bosnia-Herzegovina según sus siglas en serbo-croata.

SDA: Partido de Acción Democrática en Bosnia y Herzegovina

UE: Unión Europea según sus siglas en español.

UCK: Ushtria Climintare Kombetare. Ejército de Liberación de Kosovo por sus siglas en albanés.

BIBLIOGRAFIA

- Albaret, Isabelle y Foessel , Michael, *Europa y Turquía, La Frontera, el Proyecto y la Historia. Entrevista con Kemal Dervis, en Revista Istor, Año VI, Número 22, Otoño 2005.*

- Bennet, Christopher, *Yugoslavia's Bloody Collapse*, C Hurst & Co. London, 1995.

- Bogdan, Henry, *Historia de los Países del Este*, Vergara, Buenos Aires, 1991.

-Brzezinski, Zbigniew, *El Gran Tablero Mundial*, Paidós, Barcelona, 1998.

-Bonamusa, Francese, *Pueblos y Naciones en los Balcanes Siglos XIX y XX*, Editorial Sí-tesis, Madrid, 1998.

-Bugasjki, Janusz, *The Evolution of Trans-atlantic Security*, CSIS, Junio del 2000.

-Cook, Chris, *Diccionario de Términos Históricos*, Alianza Editorial, Buenos Aires, 1993.

-Drnovsek, Janez, *El Laberinto de los Balcanes*, Ediciones B, Barcelona, 1998.

- García de Diego, Emilio, *Los Balcanes, Polvorín de Europa*, Arco Libros, Madrid, 1996.
- Geremek, Bronislaw. *Las Nuevas Fronteras*, Revista Leviathán, número 56, Madrid verano de 1994.
- Huntington, Samuel, P, *El Choque de Civilizaciones*, Paidós, Buenos Aires, 1997.
- Kaplan, Robert, D, *Fantasmas Balcánicos*, Ediciones B, Barcelona, 1998.
- Kurjak, Jelica, *Rusia en los Balcanes*, Revista Istor, Año II, Número 6, Otoño de 2001.
- Laqueur, Walter, *La Europa de Nuestro Tiempo*, Editorial Vergara, Buenos Aires, 1994.
- Lampe, John, R, *Yugoslavia as History*, second edition, Cambridge University, Cambridge, 2000.
- Leguineche, Manuel, "Yugoslavia Kaput", *Ediciones B, Barcelona, 1992*.
- Le Monde Diplomatique, *Geopolítica del Caos*, Autores Varios, Ediciones Temas de Debate, Madrid, 1999.
- Le Monde Diplomatique, *El Atlas*, Capital Intelectual S.A, Buenos Aires, 2006.
- Le Monde Diplomatique, Periódico mensual, Edición Argentina, números 2, 22, 73, 103, 85, 35, 61, 9, 125, 75.
- Llic, Jovan, *The Balkan Geopolitical Knot and The Serbian Question*, University of Belgrade, 1995.
- Malcolm, Noel, *Bosnia A Short History*, Pan Books, London, 2002.
- Malcolm, Noel, *Kosovo A Short History*, Pan Books, London, 1998.
- Mazower, Mark, *The Balkans*, Modern Library Paperback Edition, United States, 2000.
- Pavlowitch, Stevan K, *Serbia, The History Behind The Name*, C Hurst & Co., London, 2002.
- Pfaff, William, *La Ira de las Naciones*, Editorial Andrés Bello, Santiago de Chile, 1994.
- Prlja, Biljana, *La Seguridad y los Balcanes Occidentales. ¿Conceptos Autoexcluyentes?*. En RIPS Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas, volumen 4, número 2, Universidad de Santiago de Compostela, año 2005.
- Ramonet, Ignacio, *Guerras del Siglo XXI*, Mondadori, Buenos Aires, 2002.
- Ristelbueber, René, *Historia de los Pueblos Balcánicos*, Ediciones Castilla, Madrid, 1962.
- Review of International Affairs, Volumen 48, Belgrado, Julio-Agosto de 1997.
- Rupnik, Jacques, *El Dilema del Este*, Revista Leviathán, número 56, Madrid, verano de 1994.
- Schuman, Michael A, *Bosnia and Herzegovina*, Edited by Facts on File, United States, 2004.
- Schoplin, George, *Nations, Identity, Power*, Hurst y Co., London, 2000.
- Stravianos, L.S, *The Balkans since 1453*, Hurst & Co. London, 2003.
- Taibo, Carlos, *Veinte Preguntas sobre los Conflictos Yugoslavos*, Editorial Cristianisme I Justicia, Barcelona, Marzo de 1994.

-Vejvoda, Ivan, *Bosnia: Unfinished Business*, Review of International Affairs, Belgrade, April-June, 2005.

DOCUMENTOS

-Acuerdo General de Paz, Dayton, Ohio, Estados Unidos, Noviembre de 1995. En www.NATO.int

-Acuerdo General de Paz, Raimboullet, Francia, 1998. En www.NATO.int

-"La Muerte de Yugoslavia", BBC de Londres. Documental Fílmico.

-Burns, Nicholas, *Bosnia Ten Years Later: Successes and Challenges*, United States Institute of Peace Washington, D.C. November 21, 2005

-Cumbre de Salónica 21 de Junio de 2003. En www.NATO.int

-"The European prospects of the Balkan Countries", International Conference, 29 November-1 December, 2002, Athens. En <http://www.balkanpoliticalclub.net/publications.php?page=18>

-"Bosnia and Herzegovina, Crossing From Dayton's To Brussels' Phase and The Role of The International Community" *9TH INTERNATIONAL CONFERENCE, 6-7 May, 2006, Sarajevo*. En <http://www.balkanpoliticalclub.net/publications.php?page=18>

-Pacto de Estabilidad para el Sudeste de Europa, Colonia, 10 de junio de 1999.

-Acuerdo sobre Seguridad y Desarrollo en los Balcanes Occidentales, Whashington DC, 29 de marzo de 2004. En www.europa.eu

-Conference "*From Security to Development in the Western Balkans*", Washington DC, March 29, 2004. en www.CSIS.org

FUENTES DOCUMENTALES

- Balkan Investigative Reporting Network en www.birn.eu.com
- Consejo de Europa en www.Coe.int
- Direkcija za Europske Integracije en www.dei.gov.ba
- Hercegbosna en www.hercegbosna.org
- Instituto Histórico de Zagreb, Croacia en <http://misp.isp.hr/>
- OSCE en www.oscebih.org
- Orijentalni Institut u Sarajevu en www.ois.unsa.ba
- Organización del Tratado del Atlántico Norte en www.nato.int
- Proceso de Estabilización y Asociación en <http://europa.eu>
- www.Balkanpoliticalclub.
- <http://www.stabilitypact.org>
- Wikipedia.org
- Instituto Histórico de Zagreb, Croacia en <http://misp.isp.hr/>

OTRAS FUENTES

-Entrevista con Jovan Diviak, Segundo Comandante en jefe del Ejército bosnio en Sarajevo.

-Entrevista con el Dr Usnija Kamberovic, Director del Instituto Histórico de Sarajevo.

-Diversas entrevistas en el Instituto Histórico y el Archivo Histórico de Zagreb, Croacia, y Montenegro.