

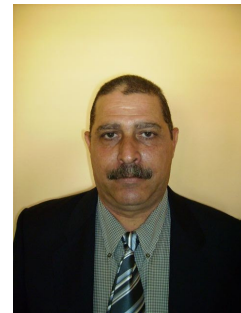


**XX Simposio Electrónico Internacional
2009 – RUSIA**



**Y EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO
POLÍTICA INTERNACIONAL, SOCIEDAD, CULTURA, ECONOMÍA
DEL 26 DE OCTUBRE AL 21 DE NOVIEMBRE**

LA TRAMA ABIERTA DEL CONFLICTO EN GEORGIA **LAS INTENCIONES NO ENCUBIERTAS DE VLADIMIR PUTIN Y DMITRI MEDVEDEV** **EN UN CONFLICTO QUE DEJÓ CLARO EL PODERÍO MILITAR DEL KREMLIN**



Oscar Villar Barroso*

El 15 de agosto de 2008, el Director del Bachillerato en Comunicación de la Universidad del Salvador. Adriano Bosoni publicaba para **Perfil.com** un comentario muy interesante sobre el conflicto armado en el Cáucaso que llamó mi atención, coincido con algunos de los puntos de vista vertidos por el autor, discrepo también con otros y finalmente considero innecesaria su preocupación por quien manda en el Kremlin, Putin o Medvedev, porque no es lo más importante, si es uno o el otro. Tampoco creo que sean ocultas las intenciones del mandatario ruso y su flamante Primer Ministro de hacerse respetar luego de algunos años de vergüenza nacional.

Dicho sea de paso, y esto si es importante, Putin es respetado por la mayoría de los rusos y Medvédev no es ninguna marioneta, es un hombre de

* *Licenciado en Historia y Máster en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales por la Universidad de La Habana. Es profesor de Historia y Ciencias Sociales en la Universidad de las Ciencias Informáticas de La Habana y colaborador del CEAO. Investiga temas vinculados con la URSS, Rusia y el Espacio Postsoviético, sobre todo relacionados con Asia Central. Miembro del CEID, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, Argentina.*

carácter y tiene un programa propio, ocurre que ambos trabajan por Rusia y eso lo perciben sus conciudadanos y no es que no cometan errores o que en todo actúen de la forma correcta, lo cierto es que después del binomio Gorbachov-Yeltsin este nuevo binomio parece de titanes. Hecha esta salvedad continúo.

Sin considerarme un ilustradísimo especialista en temas rusos, soviéticos o del espacio postsoviético señalo a favor de mi criterio, que viví y estudié varios años en la URSS, que domino el idioma y que he leído sobre este país y su entorno para mantenerme actualizado, mis estudios además, siempre han estado dirigidos a la periferia del Imperio Ruso y de la URSS y este es uno de los casos, de ahí que con toda la honestidad de este mundo me aventuraré a escribir y enviarles mis apreciaciones con el ánimo de complementar y abrir un poco más el espectro.

Lo primero que me gustaría señalar, y con ello invito a la investigación objetiva, es la nueva orientación de la política exterior rusa, que parece encaminada a rectificar los desafueros que en este sentido se cometieron en la Rusia imperial y en la propia URSS, basta acercarse, por ejemplo, a su participación en la organización de Cooperación de Shanghai¹ y a los principios rectores de ese mecanismo de integración para darse cuenta, que este espacio donde junto a China y otros Estados centroasiáticos desarrolla Rusia un trabajo interesante y enriquecedor de los principios de las relaciones internacionales, sin injerencias ni torceduras de brazos.

Si esto no fuera suficiente, considero que la posición rusa dentro de los marcos de la CEI se ha ido transformando y hoy podemos considerar que ha dejado por mucho de implementar una “Política de Gran Ruso” o una “Política Hegemónica” sin alcanzar todavía, aunque podría ser la tendencia en un futuro, la calidad de una “Política de Principios”, lo cierto es que Rusia ha abogado por la no injerencia, el respeto a la soberanía y los asuntos internos, la colaboración y la complementación, un ejemplo de ello fue cuando los disturbios en Bishkek, Kirguizistán de abril del 2007, donde no solo se abstuvo de intervenir, sino que el propio Putin emitió declaraciones contrarias a ello y una vez superado el conflicto de manera incondicional se presentó con ayuda de emergencia para el pueblo kirguiz. Esta es una verdad de Perogrullo.

Otro hecho cierto es que el mundo y las propias relaciones internacionales están cambiando y lo están haciendo de manera acelerada, sin embargo, en ocasiones se aprecia morosidad en el cambio de los paradigmas teóricos y metodológicos, lo que dificulta la correcta comprensión de los procesos políticos a los que estamos avocados y donde todos, de una forma u otra, somos partícipes, de ahí que cueste trabajo entender que Rusia está abocada a cambios, lo cierto es que ya sea por tendencias coyunturalmente “Realistas” o por una toma de conciencia real de la clase política rusa, que sería todavía mejor, pero lo cierto es que en los últimos 5 años asistimos a una

¹ Para ampliar sobre la esencia y evolución de la OCSH puede acceder a la ponencia del propio autor de este trabajo titulada “**El Movimiento de Shanghai y su aporte a la multipolaridad en las Relaciones Internacionales**” publicado en el sitio del CEAO el 18 de marzo de 2008 en la dirección: <http://www.ceao.cu/ponencias.html> donde se explican las características de este mecanismo y el papel rector de Rusia y China y se amplía sobre la calidad de los documentos juriferantes del grupo, traducidos por el autor para su tesis de Maestría en la Universidad de La Habana.

política exterior rusa mucho más acabada y coherente, que nada tiene que ver con la etapa precedente, incluso, en relación a los estados “disidentes” de Georgia y Ucrania.

No son tampoco los nuevos dirigentes rusos, como se refleja muchas veces en los medios, un grupo de militares incultos, sedientos de poder y nostálgicos por el protagonismo que tuvieron en otras épocas, incluso en la soviética. El grupo que se ha nucleado en torno a Vladimir Putin está integrado por personas cultas y bien preparadas, el mismo Putin no es el vulgar espía que dice la prensa, es sobre todas las cosas un analista que ha ido creciendo y madurando en la actividad política y esto le ha granjeado prestigio dentro de su país y también en el exterior, a pesar del daño constante que se le hace a su imagen, por la lectura de sus discursos² y algunas entrevistas de las pocas que concede, me he podido formar esa convicción y los invito a consultarlas.

Luego de la explicación anterior es más fácil comprender, por que aquí están las que considero las claves para entender conflicto de turno en el Cáucaso. Lo primero que quiero dejar por sentado es que la situación explosiva de esa región y de todo el espacio postsoviético es un fenómeno histórico, que data de cuando el Imperio Ruso, en abierta emulación con otros imperialismos europeos y el propio norteamericano, se dio a la tarea de expandirse indiscriminadamente y fue ocupando regiones donde vivían pueblos con otras costumbres, distinta cosmovisión, incluso con experiencias civilizatorias milenarias a los que impusieron su cultura, su lengua y para completar, en estos territorios se asentaron ciudadanos rusos y de otros pueblos eslavos, conformándose uno de los problemas étnicos más complejos de la contemporaneidad y que no es exclusivo de Rusia o la ex URSS.

En diciembre de 1991 dejó de existir la URSS³ como entidad política mediante un acto anticonstitucional y profundamente antidemocrático, que ignoró al mil veces heroico pueblo soviético y lo que él había decidido en las urnas en marzo de ese año; esto fue aplaudido por Washington y occidente y nadie cuestionó el procedimiento, en su lugar surgió la CEI⁴, una organización de contenido difuso encargada de disolver de manera civilizada los estrechos

² Recomiendo, por encima de todo los siguientes materiales, que por suerte existen en nuestra lengua:

1). **“Intervención de Vladimir Putin en la 43 Conferencia de Múnich sobre la Política de Seguridad Europea”** del 10 de febrero de 2007, publicado por la agencia RIA Novosti en español el 16 de febrero de 2007 en <http://www.rian.ru/es/> correspondiente a esa fecha.

2). **“Conferencia de Prensa de Vladimir Putin en el G-8 luego de la cumbre de 2007”** del 4 de junio de 2007, cuyo subtítulo mismo ilustra de manera asaz elocuente: “...Lo que los medios de comunicación occidentales no quieren que sepamos de Putin...” de amplia repercusión y aparecido inicialmente en idioma inglés en **The Globe and Mail** <http://theglobeandmail.com/servlet/story/RTGAM.20070604.wputintext0604/BNStory/Front> que fuera traducido a nuestra lengua por un excelente equipo de traductores integrado por Germán Leyens, Diana Horna, Ana María Acosta, Adela del Olmo y revisada por Horacio Garetto y Caty R. pertenecientes todos a los colectivos de “Rebelión” y “Cubadebate” que aparece en http://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Serbia y en <http://Rebellion.org>

³ El acuerdo de Bieloviezhki, firmado el 8 de diciembre de 1991 por los entonces presidentes de Rusia, Boris Yeltsin; de Ucrania, Leonid Kravchuk, y Bielorrusia, Stanislav Shushkevich, borró a la URSS del mapa mundial, donde figuraba desde 1922. (Nota del autor)

⁴ Para el 21 de diciembre de ese año se anunciaría el nacimiento de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), pero hasta hoy las valoraciones sobre ese período son contradictorias. (Nota del autor)

nexos y vínculos de todo tipo creados durante muchísimos años, pero esto no ha sido posible.

Estados Unidos desde entonces se ha dado a la tarea de sabotear cualquier esfuerzo de Rusia de mantener relaciones adecuadas con sus vecinos, ha configurado en sus espacios y en la propia Rusia una nueva sociedad civil que ha estado diseñada, organizada, financiada y dirigida desde Washington y Europa, construyendo de paso una élite supeditada a sus intereses con figuras del tipo de Mijaíl Saakashvili y a la que le ha impuesto planes, metas y contenidos concretos en contra de Moscú para acorralar y debilitar a Rusia. Eso no es casual, es parte de una política.

Al respecto el señor Zbigniew Brzezinski⁵, un antiruso consumado, en un trabajo titulado **“El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos”** publicado en 1998, señalaba como se debería golpear a Rusia para evitar su re emergencia y lo explicaba con una crueldad y un cinismo inusitados, aquí están las claves para entender la situación actual. De esto surgió toda una nueva concepción para el derrocamiento de gobiernos desagradables, lo que se conoce como **“Revoluciones de Colores”**⁶, y anti rusos como Saakashvili accedieron al poder luego de una de estas.

Lo que ha seguido en el espacio postsoviético no ha sido otra cosa que la materialización de estos conceptos y doctrinas preconcebidas por los más eminentes teóricos del imperio sin escrúpulo alguno y aquí caben una serie de preguntas, ¿es la violencia el camino para resolver un conflicto tan complejo? ¿Son necesarias influencias foráneas nocivas para resolver estos problemas? ¿Tiene o no Rusia derecho a defenderse? Y finalmente cuestionar ¿Le interesa a Saakashvili su país?

Lo cierto, y en eso coincidimos Adriano Bosoni y yo, es que la geopolítica del petróleo y la ambición por su posesión lo que continúa signando las relaciones internacionales y en este sentido está Estados Unidos a la cabeza de esta cruzada por el saqueo con su política egoísta, desatando guerras y desestabilizaciones por doquier, asesinando a diestra y siniestra y culpando a todos de no ser democráticos o de ser violentos o excesivos, como es el caso, ya hay por ahí hasta quien maldice al petróleo y lo culpa de ser la causa de las guerras, del recalentamiento global y de la falta de principios en las relaciones internacionales

⁵ Zbigniew Brzezinski, ex consejero del presidente estadounidense Jimmy Carter, encarna la continuidad de la política extranjera de los EE.UU, lo que no significa necesariamente que sea una política de tendencia Demócrata o Republicana. Gran admirador de Henry siempre ha demostrado absoluto respeto por los dos conceptos de diplomacia de su “maestro”, “El Equilibrio de las Potencias” llevado a teoría por Metternich y “La Doctrina de la contención”, elaborada a su vez por George Kennan. Además de sus actividades de consultante para BP-Amoco y Freedom House, Brzezinski apoya o presta su nombre a todo un sistema de fondos y de ONGs (organizaciones no gubernamentales) que apadrinan a las castas, a los intelectuales y a las élites del espacio postsoviético. (Nota del autor)

⁶ Al respecto recomiendo un trabajo mío publicado en Ilustrados.com donde desde la óptica de lo que estaba sucediendo en Bolivia analizo la forma y esencia, métodos y formas de estos procesos y que titulé [¿Una "revolución de colores" en Bolivia?](http://www.ilustrados.com/publicaciones/EkEpZEZIEAxVYYvAdw.php) Y que puede ser consultado en <http://www.ilustrados.com/publicaciones/EkEpZEZIEAxVYYvAdw.php>

Sin embargo, como cubano no coincido con esas apreciaciones y no debo dejar de señalar el ejemplo que en este sentido de la “geopolítica del petróleo” están dando Venezuela y los estados caribeños y centroamericanos con “**Petrocaribe**” y su consigna de **¡Petróleo para el Desarrollo!** que constituye un buen ejemplo de cómo emplear los recursos en las relaciones internacionales, ¿Por qué no se toma entonces el derrotero que marca este ejemplo? Eso daría para toda una tesis.

Yendo a los hechos concretos de lo que ocurre en el Cáucaso, lo primero que llama la atención es la burda manipulación mediática, incluso, ahora hasta una película sobre Georgia van a realizar los estudios de Hollywood con Andy García interpretando a Saakashvili y andan un grupo de fotógrafos al servicio de los medios corporativos norteamericanos preparando una muestra que ya podemos.

En estos mismos medios se habla constantemente de la “invasión de Rusia a Georgia”⁷ o en última instancia, de la “desproporcionada respuesta rusa” contra un ejército georgiano, sin lugar a dudas, muy inferior al ruso, que tampoco inició este conflicto aunque se le culpa de ello.

Sin embargo, se encubre en los grandes medios lo relacionado a la invasión y ocupación de la ciudad de la ciudad de Tsjinvali, la capital suroseta por el ejército de Tbilisi, donde se han denunciado los excesos georgianos contra la población civil que ya raya en una catástrofe humanitaria y que salvando las proporciones, recuerdan mucho los bombardeos “humanitarios” y “democráticos” de la OTAN contra la ex Yugoslavia de 1999.

No se entiende en occidente, y esto es muy importante, que en la región del Cáucaso, lo mismo que en Asia Central, subyacen problemas étnicos muy complejos, que se originaron hace ya mucho tiempo y que a su vez han configurado otras realidades muy particulares, que no se pueden resolver ni por la fuerza ni con las fórmulas que son válidas para occidente, por lo que emplear contra Rusia a sus peones georgianos y ucranianos es realmente muy peligroso pues no le deja a Moscú otra alternativa que responder y en ocasiones se le obliga a emplear la fuerza, no pienso que el ciudadano común, en ninguno de estos lugares sea partidario de la violencia a no ser que sea azuzado desde el exterior como está ocurriendo.

Georgia ha sido un caso elocuente en cuanto a la injerencia occidental, su anterior gobierno estuvo presidido por el muy dependiente de Washington Eduard Shevarnadze y donde la responsable de la política exterior era una georgiana llegada de París, divorciada de la realidad nacional, otro tanto ocurre con Saakashvili que llegado de Washington más parece un funcionario a su servicio que el presidente preocupado y coherente de un pequeño país colindante con uno mayor.

Rusia durante muchos años aceptó los acercamientos de las ex repúblicas soviéticas a occidente, soportó la violación por la OTAN, o dicho con

⁷ Por ejemplo en un editorial titulado “**El imperio contraataca**” aparecido en el sitio <http://www2.lavox.com.ar/opinion>

Se asegura que “...La invasión rusa de Georgia es la segunda demostración de fuerza de Putin en su campaña de reconstrucción del imperio soviético tras su derrumbe en 1991...” al tiempo que se desconoce absolutamente el ataque georgiano contra la ciudad de Tsjinvali

más propiedad, por Estados Unidos de lo pactado con relación a su expansión hacia el este, incluso, ha tolerado hasta el emplazamiento de unidades de Estados Unidos y la OTAN en ese territorio, pero esto tiene un límite toda vez que cada vez se hace más evidente el objetivo norteamericano de pasar por encima de Moscú y amenazar no solo sus posiciones en lo que llaman el extranjero cercano, incluso, las amenazas ya se centran contra el propio territorio ruso y Bush que no se destacaba por poseer mucha inteligencia debió prever que esto ocurriría antes de azuzar a su “aliado”.

Tampoco pienso que a Rusia le haga mucha falta enrolarse en una guerra, todo parece indicar que para las nuevas autoridades rusas, surgidas luego del caos de la dupla Gorbachov-Yeltsin, la paz ha sido un espacio mucho más coherente para alcanzar sus objetivos que hacer guerras para exhibir su fuerza. La nueva doctrina militar de Rusia es interesante, ellos la conciben dentro de lo que denominan “Respuesta Asimétrica”, que no es otra cosa que modernizar su armamento y técnica militar y optimizar hasta al máximo la actividad de sus fuerzas armadas y ambas cosas, hasta ahora, las han venido consiguiendo.

Estados Unidos es el que parece apegado a las viejas doctrinas y prácticas de la Guerra Fría, y en flanco retroceso de su modelo imperialista no le van quedando otros argumentos que las armas para mantener una hegemonía unipolar cada vez más difícil de conseguir. La política de las cañoneras, que también conocimos desde finales del siglo XIX los caribeños y latinoamericanos se ha puesto en marcha a escala global y para ello emplea cualquier medio.

Rusia por su parte aboga por la multipolaridad en las relaciones internacionales y el respeto a la soberanía, lo que no quiere decir que tenga que permitir los desvaríos del imperialismo, aunque como en esta ocasión, lo cometan sus peones.

Georgia es junto con Ucrania el caso más llamativo de autoridades al servicio del imperialismo norteamericano, de la misma manera que en Europa lo son Polonia o la República Checa, cuyas políticas serviles son elocuentes. Saakashvili es un claro ejemplo de esto, desde hace mucho tiempo juró fidelidad a los emperadores de Washington y estos lo premiaron facilitándole sustituir a su anterior peón en esa república, el mismísimo Eduard Shevarnadze y ahora está haciendo lo que le ordenan, aunque sea un chasco político y militar que conlleve mucho peligro y sufrimientos adicionales para su pueblo, que claro está, le interesa menos que los dólares de su paga, pues en última instancia tiene el asilo seguro en los Estados Unidos y trabajo al servicio del amo.

Retomando la idea de que los hidrocarburos y la adicción norteamericana a ellos son la causa de todos estos conflictos, es bueno entonces señalar que los muertos de estas aventuras no son miembros de la dirección de las oligarquías petroleras y los monopolios, sería bueno también explicar, que el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceihan, único que procedente del Asia Central no pasa por Rusia, depende para su total explotación del crudo de algunos de los aliados de Moscú, que hoy se están alejando paulatinamente de la esfera de influencia de Washington y esto también es causa en este conflicto, Estados Unidos

Finalmente deseo señalar que comparto opinión con el autor que me motiva estas líneas en cuanto a lo que denomina "...la incongruencia de la política europeo-estadounidense respecto de los distintos movimientos separatistas que proliferan en el mundo...", y plantea una cuestión de fondo con respecto a los separatistas, que para Washington y Bruselas los hay "buenos" y "malos" y eso es un peligro tremendo, sobre todo para Europa, que tiene en este sentido un tejado de vidrio muy fino y algo quebrado, no son pocos los territorios en el viejo continente donde el precedente kosovar abrió espacio a la esperanza independentista, solamente en el Cáucaso junto a Osetia del Sur y Abjasia, hay otros territorios optando por la separación, lo mismo que en España o Gran Bretaña, por citar dos ejemplos, y quien quita, como ha sostenido Igor Panarin, que semejante fenómeno alcance hasta a la propia unión americana.

Existen empero otros motivos de preocupación para Washington del cual no sería inteligente desligar estas acciones del señor Saakashvili y es el sistemático avance de la Organización de Cooperación de Shanghai, mecanismo cuyos éxitos en la región centroasiática constituyen un retroceso norteamericano en el área donde ganan en preponderancia las posiciones de Rusia y China y esta es la región llamada a proporcionar petróleo al oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceihan, que en un futuro podría quedar inoperante si los rusos consiguen convencer a los centroasiáticos de exportar a través de sus ductos o los chinos les hagan propuestas más beneficiosas, amen de otros elementos importantes desde el punto de vista geopolítico que favorecen a dicha organización y que Estados Unidos trata de sabotear.

De la misma manera que con esta burda escaramuza trató de sabotear la celebración exitosa de la edición china de los juegos olímpicos al desatar una guerra el mismo día de su inauguración: A los esfuerzos mediáticos y otras acciones violentas en Uiguristán y el Tíbet, se suma esta agresión georgiana a Osetia del Sur que no respetó la tregua olímpica pero que no empañó el brillo de los juegos y la debacle estadounidense ante China en el escenario deportivo.

Reitero también la coincidencia con Adriano Bosoni, en cuanto a lo complejo de las causas del conflicto entre Rusia y Georgia, cuyas raíces responden a fuentes mucho más profundas que las observables en primera lectura, este es un problema bicentenario, que ha producido otras dinámicas, mientras que las bravuconerías de Saakashvili son efímeras.

Ojala que en lo adelante prevalezca la cordura y no sean las armas los principales interlocutores, no pienso que los surosetas deban continuar separados de la otra parte del pueblo de Osetia, aunque esto traería otros problemas y un dañino precedente a la región y al mundo, menos aún estoy de acuerdo con que Saakashvili arremeta contra ellos y los trate de "Georgianizar" a la fuerza al tiempo que estimula comportamientos xenófobos y chovinistas entre el pueblo georgiano.

Esa región precisa de la paz y del diálogo entre todos sus elementos componentes, los que deberán a su vez organizar una convivencia civilizada, acorde a sus costumbres, bastante cercanas entre sí y muy lejanas de las de los occidentales, por lo que la influencia del imperialismo es nefasta para

osetas y georgianos y lo que está muy claro es que Washington para la solución de todos los problemas tiene una sola fórmula. La de la guerra.