



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

www.ceid.edu.ar - admin@ceid.edu.ar

Buenos Aires, Argentina

EL IMPERIALISMO, LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LAS “REVOLUCIONES DE COLORES” EN EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO. UNA APROXIMACIÓN AL FENÓMENO CROMADO.

02/01/2009



Oscar Villar Barroso*

A modo de introducción¹

Para cualquier persona en nuestro planeta la primera y casi única aproximación al fenómeno denominado “Revoluciones de Colores” en el espacio postsoviético y durante mucho tiempo se ha producido a través de los medios. En los reportes, análisis, artículos de opinión y entrevistas se repetía el mismo discurso. ¡Revolución! se escuchaba

* *Licenciado en Historia y Master en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales por la Universidad de La Habana. Es profesor de Historia y Ciencias Sociales en la Universidad de las Ciencias Informáticas de La Habana. Investiga temas vinculados con la URSS, Rusia y el Espacio Postsoviético, sobre todo en Asia Central. Miembro del CEID, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, Argentina.*

¹ Ponencia presentada en la *XV Conferencia Internacional de Estudios Europeos*, Centro de Estudios de Europa, La Habana, Cuba, 2008.

constantemente y todos esperábamos cambios favorables, recomposición de la institucionalidad, progreso para estos pueblos, pero ¿qué es lo que ha ocurrido? ¿qué cambios revolucionarios ameritan tanta publicidad? Personalmente pienso que ninguno y desde este trabajo lo trataremos de demostrar.

Los organismos internacionales como **ONU, UE, OTAN, OSCE**, etc, por su parte, se pronunciaron de manera generalizada ante cada estallido pidiendo “prudencia” y exigiendo abstención al uso de la fuerza tanto a las autoridades locales como a la propia Rusia, señalando que las demostraciones antigubernamentales eran de índole pacífica y dando a entender de manera racista y discriminatoria, que los pueblos resultantes de la experiencia civilizatoria vinculada a la evolución ruso-soviética se encontraban en un estado de cuasi salvajismo pre filosófico y por tanto eran propensos a todo tipo de excesos desde posiciones de poder y urgía civilizarles, señalaban entonces.

No sería ocioso señalar que, dentro del propio espacio postsoviético Occidente estableció desde un principio marcadas diferencias entre las regiones para la apreciación de los acontecimientos políticos internos. Esto se verifica también en los reportes de sus medios, puesto que el tratamiento mediático a los acontecimientos en el Báltico, en el espacio de confesión cristiana y en el de confesión musulmana² fue absolutamente diferente.

El fenómeno del renacimiento del espíritu nacional y religioso, que había sido considerado absolutamente justo y “democrático” en el espacio de confesión cristiana de la URSS, sobre todo en el Báltico, era descalificado en el espacio de confesión islámica, y era injusta e injustificadamente catalogado de acercamiento peligroso a posiciones fundamentalistas, aún cuando el islamismo es un fenómeno suave y más bien privado en las regiones de Asia Central y para nada exaltado en el Cáucaso y Tatarstán y los excesos vinculados a grupos confesionales islámicos están más vinculados a influencias foráneas, sobre todo a Estados Unidos y Gran Bretaña que a Irán o Afganistán, por citar dos ejemplos en cada caso.

Una “institución”, sin embargo, que ha salido muy mal parada de estas experiencias ha sido la de las Organizaciones No Gubernamentales. Es cierto que las ONGs son cada día más importantes e imprescindibles para garantizar la asistencia internacional y la participación ciudadana en

² Entre los Estados nacionales de confesión cristiana del espacio postsoviético tenemos a Uzbekistán, Tadjikistán, Turkmenistán, Kazajstán y Kirguizistán. También los territorios rusos de Chechenia y Tatarstán, ubicados en el Cáucaso y la cuenca del Volga respectivamente.

disímiles procesos, pero no para servir de pantalla a gobiernos y entidades gubernamentales o supranacionales, como es el caso de monopolios transnacionales, ya que con su actuar inescrupuloso en el fomento de la subversión interna, han producido una brecha irremediable, al atacar el principio de la soberanía de los Estados, consagrado desde el sistema Westfaliano de Relaciones Internacionales de 1648, lo que resulta contraproducente y doloso.

Retomando la idea inicial, y a diferencia de lo que se plantea en estos medios de Estados Unidos y Occidente, que luego es replicado acriticamente por el resto del mundo, son Rusia y los países del espacio postsoviético Estados depositarios de profundas raíces históricas, de una antiquísima cultura de la institucionalidad, pero a su manera, como la entienden y les funciona a ellos, y que es resultante de sus experiencias y formas civilizatorias particulares, por lo que resulta incongruente el afán occidental por "civilizar" a rusos y ex soviéticos, propósitos a los que se han volcado sus estructuras gubernamentales, las no gubernamentales y hasta alguna que otra internacional, alcanzando en algunos espacios y escenarios una participación de prevalencia.



Con ello apreciamos como los mecanismos de integración imperialista se esfuerzan en obstaculizar a su vez la recomposición de Rusia y de los propios países de la CEI como método para supeditarlos a sus intereses, lo que se proclama abiertamente, por citar un solo ejemplo, en casos como el de la declaración adoptada por la cumbre

de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en su cumbre de Riga, Letonia, el 28 y 29 de noviembre de 2006, donde los miembros de la Alianza reafirmaron su compromiso de seguir el proceso de Diálogo Intensificado con Georgia y Ucrania para su futuro ingreso a la misma, lo que no es bien visto por Rusia y otros estados de la CEI, por los peligros que acarrea la expansión de ese agresivo bloque militar.

Así las cosas, es bueno comenzar señalando que en todos los espacios donde se han producido estos procesos había existido un estrecho vínculo con el Imperio Ruso y/o la URSS, pero eso no es razón para que se responsabilice a Rusia por estos hechos. Es cierto que el Imperio Ruso se expandió como parte del imperialismo en el siglo XIX y aún antes por lo que se conoce entre los rusos como extranjero cercano, que la URSS trató desafortunadamente de integrar a su órbita y que también tuvo estrechos contactos en Europa del Este, pero nada de eso justifica que se descalifique este período y a sus actores de antaño o ahora.

La URSS por su parte, había recibido en herencia del zarismo un vastísimo imperio muy heterogéneo y sus líderes, una vez desaparecido Lenin, no supieron comprender la problemática de un sujeto multinacional tan complejo de ahí que las políticas diseñadas en el tema "nacionalidades" dentro de la URSS resultase contraproducente al final, amén de todo lo de positivo que para estos pueblos aportó la URSS, pero eso no es parte de este trabajo.

Una aproximación ineludible

A favor del Imperio Ruso primero y de la URSS más tarde, hay que señalar, que en ninguno de los dos casos en sus relaciones con los pueblos ocupados o con los propios aliados europeos fueron más crueles o peores que el resto de los poderes imperiales y coloniales digamos de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Bélgica, España y Portugal, por citar sólo algunos ejemplos.

Todos ellos cometieron excesos mucho más censurables cuyas consecuencias se sufren todavía hoy, pero ni los medios ni la historia los censuran, sin embargo señalan que, los pueblos sometidos por Rusia se rebelan espontáneamente contra sus opresores en busca de la libertad y la democracia negada, por lo que aseguran que la intensidad de estas sublevaciones demuestra la magnitud de la "opresión" a que han estado sometidos.

Esto último es sin dudas un buen gancho que atrapa a mucha gente, de ahí que explicar el escenario sea imprescindible para refutar los criterios que consideramos errados, luego de analizar datos, leer un montón de textos de diferentes épocas y claro está, lo que se ha publicado sobre estos fenómenos, solamente coincido en que el desespero de las masas es un elemento presente, no así la espontaneidad ni los otros elementos hiperbolizados desde los medios.

La aparición de forma abierta de una serie de contradicciones entre rusos y norteamericanos en todo el espacio postsoviético sirve, entre otras cosas, para demostrar que la conflictividad y los peligros que vivió la humanidad durante los años de "Guerra Fría" no desaparecieron con el derrumbe de la URSS y el sistema mundial del socialismo, porque la agresividad del imperialismo norteamericano estaba por encima de los presupuestos ideológicos en que Occidente sustentó su política antisoviética y antisocialista y enmascaró a su vez la agresividad imperialista.

En todos los casos que asumo como ejemplo: Checoslovaquia, Yugoslavia, Ucrania, Bielorrusia, Georgia, Kirguizistán y Uzbekistán,

entre otros, las masas fueron parte de un proyecto socialista de construcción de una sociedad superior, que constituyó un sueño de superación para amplísimas capas y elementos de esas sociedades y a lo que dedicaron sus mejores esfuerzos y hasta la vida la mayoría de los hijos de estos pueblos, pero el sueño no se hizo realidad, fue desmontado y descalificado en toda su magnitud, luego de lo cual sobrevino el desaliento y la desorientación.

Pero otro sueño sobrevino a finales de los años 80, este era edulcorado y prometía la caída de un nuevo "maná" que llovería sobre todos. Provocó primero el derrumbe del campo socialista y el desmontaje del sistema en Europa del Este y luego la disolución de la URSS.

En fin, que este proceso todo que vino acompañado de un sinnúmero de fantásticas promesas que aseguraban que con sólo aplicar reformas neoliberales de mercado, estas sociedades, casi por encanto, ingresarían al selectísimo mundo de los ricos y esto conduciría automáticamente a la bonanza y produciría un desarrollo de sociedades libres y democráticas.

Pero luego de casi 20 años esos sueños tampoco se han conseguido y estas sociedades se enfrentan a los viejos, pero sobre todo a nuevos y muy graves problemas, y no se le ve una salida viable, ya nadie habla de las promesas incumplidas, ahora se habla de culpables y se suman nuevos componentes a este desaliento, que ha provocado a su vez una desorientación más profunda de las masas, que están realmente desesperadas y descontentas, en muchos casos con las autoridades, que por otra parte peligran cuando no son del agrado de los monopolios foráneos.

Por tanto, el incumplimiento de sueños y promesas ha duplicado la desesperación y el desaliento de los ciudadanos en muchos países de este escenario, que ahora están mucho más desorientados que antes y este ha sido caldo de cultivo ideal para organizar el caos y manipular inescrupulosamente a una población llena de necesidades, sobre todo los jóvenes, y de esto se han encargado los medios occidentales y las ONGs domiciliadas en todo este espacio, las que a su vez se aprovechan de las necesidades y la ingenuidad e incoherente incultura política de los individuos a quienes utiliza.

El papel de los medios, incluidos los locales sometidos a asesoría o inspiración foránea, desborda sus roles tradicionales e incluso el de conspirador, que se ha atribuido últimamente al erigirse en aglutinador y dirigente de acciones políticas. Desde las páginas de los medios se hiperbolizan las virtudes de unos, se descalifica a otros, se miente sin

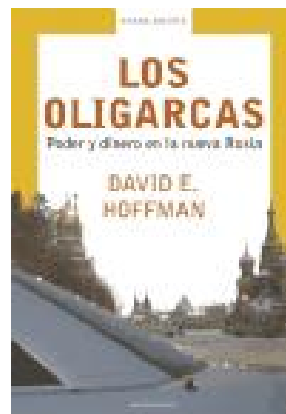
escrúpulos, se diseminan calumnias y datos falsos, que se funden y confunden hasta a los más avezados investigadores y estudiosos.

Esto explica finalmente, como vulgares revueltas son convertidas en flamantes "revoluciones" que no son tales revoluciones, pues en estos procesos lo que se opera es un simple cambio de élites sin que se toque la esencia y estructura de la sociedad. Esta nueva élite está compuesta de figuras advenedizas y ambiciosas, sin proyecto ni programa de gobierno que son elevados a la altísima dignidad de "revolucionarios" y "reformadores" en un irresponsable acto de prestidigitación que luego se paga desde el poder sirviendo disciplinadamente a las transnacionales, los monopolios y al imperialismo.

Fenómeno novedoso

No estoy seguro pues, que desde un inicio este esquema de subversión estuviese en el proyecto de algún tanque pensante como lo han estado otros engendros como el cruel bloqueo contra Cuba, que tiene por objetivo provocar la desesperación de la población, rendirla por hambre y necesidades y luego de eso dirigirla contra su revolución, esto está claro y es algo manifiesto. Pero este esquema que les pretendemos explicar, ha venido a sustituir la agresión directa, el empleo de los mercenarios armados de fusiles y bombas y a emplear otro tipo de mercenario como cosas de la contemporaneidad y del mundo postmoderno.

David Hoffman en su obra *Los Oligarcas. Poder y dinero en la nueva Rusia*, que fuera publicado en el 2003 en español, ilustra con descarnado realismo, el complejo proceso de desmontaje del socialismo en la URSS, el egoísmo y la falta de principios de sus más activos actores así como las consecuencias que esto acarreó para Rusia y los pueblos de la desaparecida URSS, lo que limitó la asunción de proyectos nacionales en cada uno de los casos puesto que chocaban de inmediato con los obstáculos introducidos antes, durante y después del proceso de derrumbe.



El modelo soviético, sobre todo la configuración dejada por Stalin, interconectaba a todas las repúblicas de manera tal, que les dejaba poco espacio para vivir independiente, si a ello sumamos la actitud rusa en los últimos años soviéticos y posterior al derrumbe, podemos apreciar

que países como Azerbaidzhán o Kirguizistán, cuyas autoridades trataban de diseñar un proyecto autóctono, estaban atados por una madeja indisoluble y Rusia estaba muy poco dispuesta a la colaboración, como si lo está en estos momentos.

Una de las características de la contemporaneidad es la presencia de nuevos actores de la política, amen de los tradicionales, unos enriquecen creativamente la actividad política, otros la entorpecen y sustituyen o le hacen la pantalla, llegado el momento, a actores vinculados a entidades "oficiales", algo a lo que los cubanos debemos prestar especial atención por ser nuevas formas de subversión, que le resultan al imperialismo y a sus agentes mucho más baratas y hasta menos comprometedoras. A las experiencias de este tipo en el espacio post socialista y postsoviético se les suele llamar *Revoluciones de Colores*.

A lo que llamamos *Revoluciones de Colores* es una de estas nuevas formas de subversión. Su experiencia se inició en Europa Oriental, se extendió al espacio postsoviético entre 2003 y 2005, ahí cosechó éxitos y sufrió también sus primeros fracasos, pero finalmente se ha convertido en una nueva forma de desestabilizar y derrocar gobiernos indeseados con una metodología bien definida que también pretendemos explicar en este trabajo.

En este sentido y analizando las formas y las acciones, los actores, las fuentes de financiamiento, el papel de los medios de información y manipulación masiva, etc, el autor de estas líneas considera, que las *Revoluciones de Colores* son un procedimiento peligroso que no podemos perder de vista, porque su metodología está presente en otros entornos como en el golpe contra Chávez de abril de 2002 y en las acciones desestabilizadoras del último año contra el gobierno de Evo Morales que ya fueron probados con éxito en los espacios este europeo y postsoviético.

Muchos también están presentes en las acciones desestabilizadoras contra nuestro país, donde no cuajan porque las masas han alcanzado una superior cultura política y junto a sus dirigentes están identificadas con un proceso que ha hecho de la ética y del sentido de la responsabilidad su piedra angular.

Retomando la idea inicial, está demostrado, que cada vez las guerras imperialistas cuestan más en vidas y medios, que son más criticadas desde que sus imágenes llegan en tiempo real a todo el mundo y hasta a los propios norteamericanos les está costando, amen de los altos salarios y otras prebendas, alistar tropa dispuesta a ir a guerras que cada vez menos se entienden y está demostrado, que sin

ocupación total no hay victoria completa, como lo demostró el caso iraquí, pero eso es peligroso y sus efectos futuros pueden ser complejos.

Así que la solución más factible ha sido apostar por la acción de lacayos nacionales para que hagan el trabajo peligroso al interventor a cambio del pago de dádivas con las que se crean de manera artificial élites pro occidentales en estos países, para ello buscan elementos que sean manejables, inescrupulosos, muy ambiciosos y dispuestos a recibir dinero de cualquiera y a cualquier precio, que luego aprovechan para su acción las debilidades y dificultades del régimen a derrocar.

A este tipo de actividad subversiva, una vez desatada, se le denomina "Revolución de Color" y puede concedérsele cualquier tonalidad dentro de una gama amplia de pigmentos. Muchas personas sin embargo no comprenden su esencia y de ordinario caen en la trampa que le tienden los medios y asumen que estas "insurrecciones" son movimientos espontáneos de pueblos ansiosos de libertad y democracia, consignas que siempre le acompañan.

¿Qué son estos procesos de colores?

¿Qué son entonces las revoluciones de colores? ¿Cómo se desarrollan? ¿Quiénes son sus actores? ¿Quiénes las patrocinan? ¿Son un fenómeno meramente este europeo y postsoviético? ¿Se han producido en América Latina? ¿Estamos inmunes a ellas?

En la respuesta a estos interrogantes veremos reflejado con mucha nitidez lo que ocurrió recientemente en Bolivia y un poco también lo ocurrido en Venezuela entre el 11 y el 13 de abril de 2002 unido a lo que quisieran provocar en nuestro país llegado el momento, de ahí que defienda la tesis de que Estados Unidos está apostando con mucha fuerza por esta nueva forma de subversión en el subcontinente como ya lo hizo en Europa, en el Cáucaso y en Asia Central en los años recientes y no lo podemos pasar por alto.

Respondiendo al primer interrogante vale decir, que las "Revoluciones de Colores" son sencillamente una nueva forma de derrocar gobiernos sin comprometer la presencia directa de tropas propias y en menor medida, de militares locales leales al imperialismo, por tanto, la violencia en estos casos es de otro tipo, de la que se puede justificar ante la opinión pública, culpar de ella a las autoridades a derrocar o derrocadas y evadir así responsabilidades.

Técnicamente hablando, son una suerte de golpes de estado blandos que se producen en forma de "explosiones democráticas y

populares” para derribar gobiernos “antidemocráticos” mediante masivas manifestaciones de desobediencia civil, luego de lo cual el gobierno se ve obligado a renunciar y su lugar es ocupado por la oposición que inmediatamente es reconocida por Washington y sus aliados. Así es de sencillo ... aparentemente.

En fin, no es otra cosa que la creación del caos en un territorio dado en el cual se pretenden alcanzar objetivos políticos, en casi todos los casos se trata de lugares donde se han producido, previo a la insurrección, procesos electorales donde los allegados a Washington han sido derrotados en las urnas y al apelar a este tipo de violencia se deja, en definitiva, muy mal parado el esquema democrático que venden al mundo, pues ya no se trata de que se obligue a hacer elecciones “libres” y “multipartidistas”, de lo que se trata es de que si no gana el candidato de la preferencia, entonces hay que derrocar a los elegidos porque no son democráticos.

Siguiendo un rastro monocromático

Hurgando en la historia de los “procesos de colores”, podemos asegurar que todos han tenido signo contrarrevolucionario, reaccionario, monocromático, siendo el primero el que se realizó en Praga, la capital de la entonces Checoslovaquia en 1989, cuando cerca de 200.000 personas se manifestaron contra las autoridades a las que acusaban de provocar actos de violencia policial³ y pedían reformas de todo tipo enarbolando consignas a favor de la “libertad” y de la “democracia”.



29-12-1989 Václav Havel elegido presidente de Checoslovaquia (Foto *Radio Praha*)

³ Tremendamente denunciados por la prensa y los medios norteamericanos y europeos luego de hiperbolizarlos, ese es un mal que hay que combatir y acabar, estoy de acuerdo, lo que no acabo de entender es la vehemencia con que se denunció este hecho por los mismos que a diario hacen uso y abuso de la violencia policial y militar y que nunca han condenado o simplemente “regañado” a Israel.

En este caso, que se denominó *Revolución de Terciopelo*, se aprovechó el precedente negativo heredado de la Primavera de Praga de 1968 para presionar a las autoridades locales y descalificar cualquier tipo de acción que se pretendiera emprender, al tiempo que con ello se enviaba un mensaje claro a la URSS, inmersa ella misma en los avatares de su destrucción y auto aniquilamiento.

El entonces líder soviético Mijaíl Gorbachov no apoyó a Gustav Husak, el presidente comunista de entonces, y este se vio obligado a renunciar al cargo, a partir de ahí, no sólo se desmanteló el sistema socialista en suelo checo, amen de que este era bastante imperfecto, lo peor es que también se desmembró el país, que desde entonces se ha convertido en un Estado lamentablemente subordinado de forma burda y absoluta a Washington, mucho más y groseramente peor de lo que estuvo supeditado a Moscú durante la "Doctrina Brezhnev".

La *Revolución de Terciopelo* tuvo éxito, se consiguieron con creces los objetivos políticos pero en ella, a pesar del apoyo occidental y norteamericano, no se trataba todavía de un modelo preestablecido, este era más bien un precedente que luego de adecuarlo sería convertido en la fórmula a la que se apostarían una y otra vez. En las repúblicas del Báltico –Estonia, Letonia y Lituania– se produjeron manifestaciones parecidas pero sin llegar a los niveles de violencia de Praga y todo se derrumbó de manera casi natural.

Eso explica en parte que tuvieron que pasar 10 años para repetirlo. La fórmula checa se aplicó esta vez en Serbia cuando miles de manifestantes obligaron a Slobodan Milóšević a renunciar a la presidencia enarbolando las mismas exigencias y consignas de entonces: "libertad" y "democracia", y aquí nuevamente el imperialismo tuvo éxito, aunque Serbia no era un régimen socialista desde hacía mucho tiempo ni el mismísimo Milóšević un "terrible comunista" como Husak.

El fin del régimen de Milosevic incluyó hasta una agresión militar de la OTAN en 1999, pero a pesar de lo compleja de la situación en la ex Yugoslavia, de lo fragmentada que estaba la sociedad, ni con eso consiguieron la derrota del líder socialista, por lo que tras la suspensión de los bombardeos se inició el sutil proceso de subversión, las elecciones a la presidencia de la federación fueron el detonante de la crisis.



Slobodan Milosevic (Foto AP)

En septiembre de 2000 tuvieron lugar elecciones a la presidencia de la República Federal de Yugoslavia. Vojislav Kostunica, fundador del

Partido Democrático de Serbia encabezó la coalición anti socialista *Oposición Democrática de Serbia* (DOS). Los comicios no lograron convocar a muchos participantes, algo que venía sucediéndose frecuentemente en todo el espacio yugoslavo y post yugoslavo, por lo que la Comisión Electoral Federal emitió una resolución para que tuviera lugar una segunda vuelta y que la población se hiciera partícipe del escrutinio.

Kostunica convocó entonces para el día 29 una campaña de desobediencia civil contra el gobierno de Milosevic a la que siguieron acciones legales que condujeron a que el Tribunal Constitucional anulara el 5 de octubre los comicios celebrados en septiembre por considerarlos carentes de validez. Así las cosas, tras conocerse la resolución, miles de ciudadanos que esperaban organizados para lanzarse a las calles, se manifestaron en Belgrado para exigir la renuncia de Milosevic y ocuparon violentamente el Parlamento federal.

Al día siguiente y en medio de un caos total, superior incluso al creado por la agresión imperialista, Milosevic renunció y reconoció como nuevo presidente a Kostunica, el cual fue investido como presidente por el Parlamento el 7 de octubre.

Con este precedente "exitoso" la experiencia es trasladada poco tiempo después a un nuevo escenario, el espacio postsoviético, con el propósito de evitar la recomposición de Rusia, siguiendo las indicaciones de los tanques pensantes del antisovietismo, como Brzezinski, que abogaba por rematar a Rusia y evitar que se restableciera como potencia.

Tampoco allí había ya socialismo ni terribles comunistas, se trataba pues, así de sencillo, de proteger los intereses de las grandes corporaciones multinacionales y transnacionales europeas y fundamentalmente norteamericanas y de paso evitar que Rusia continuara recomponiéndose y restableciendo los nexos con las repúblicas de la CEI, como vía emprendida para superar la crisis estructural en todo este espacio, pero ya aquí no siempre fueron exitosos los procesos de colores y las dificultades obligaron a que la mano imperialista se hiciese evidente.

Actualmente ya hay muy pocas dudas de que el elemento extranjero en la gestación y desarrollo de las revoluciones de color haya sido casual. Desde la exitosa expulsión del presidente de Yugoslavia Slobodan Milosevic del poder los líderes locales de estos movimientos y los círculos de poder imperialista han sacado provecho a esta forma y también dinero.

En la actualidad ONGs como *German Marshall Fund* o el *Soros Foundation*, se encargaron de crear una empresa de consulta privada de

expertos en revoluciones de color. *Canvas Group*⁴, cuyo Presidente y Director General es el serbio Srdja Popovic, participante en los disturbios de Belgrado y que brinda servicios especializados en subversión.

Este grupo aparece como empresa privada pero está registrada, increíblemente, como una ONG para evadir el pago de impuestos y emplea a veteranos de la movilización política mezclados con ex agentes de los servicios secretos, figuras políticas, financistas y comerciantes en apretada y nauseabunda amalgama que, por su forma de trabajo, son no solo agentes de Washington como sostienen en Moscú. Esta es gente que trabaja y vende sus servicios a quien mejor paga, lo otro es retórica.

La subversión en el espacio postsoviético

El caso de Georgia

Georgia era un estado con una situación bastante particular dentro de la URSS, está ubicada en la región del Cáucaso. En este país hay consenso en cuanto a la agenda política donde tiene preeminencia el problema del nacionalismo cuyos dos objetivos son, eliminar la presencia militar rusa y asegurar lo que consideran la integridad territorial del país, lo que se ha convertido casi en un delirio y que ha llevado a que un analista como Shireen Hunter señalara que la sociedad georgiana era depositaria de "...un alto grado de irrealismo y romanticismo político, así como de excesivo individualismo y clanismo..."⁵.

Estos dos propósitos pasan por someter y asimilar a los pueblos no georgianos que viven dentro del país, Abjasia, Adyaria y Osetia del Sur, que eran consideradas autonomías desde la etapa soviética.

Las actuales autoridades aseguran poder resolver el problema de la integridad territorial con la asimilación, que de paso decretaría la salida de los militares rusos del país, pues estos se encuentran acantonados en Abjasia y Osetia como garantes de la paz para evitar

⁴ El sitio Web del grupo es <http://www.canvasgroup.com.au/>

⁵ Shireen T. Hunter, *The Transcaucasus in Transition. Nation-Building and Conflict*, Washington, D.C.: The Center for Strategic and International Studies, 1994, p. 112.

que las autoridades de Tiflis no arremetan contra estas minorías por la fuerza, algo a lo que han estado tentados⁶.

Así las cosas, resulta difícil aceptar que la consecución de estos dos propósitos se haga a la forma que proponen las autoridades georgianas. Esto parece improcedente toda vez que lacera el derecho de otros pueblos a los que al final aplica la misma fórmula que repudia de Rusia cuando se trata de ellos, pero veamos los hechos.

En el año 2003 Eduard Shevardnadze gobernaba en Georgia y hasta ese momento había sido considerado siempre un hombre de Occidente y un aliado seguro de los Estados Unidos. Había sustituido al primer presidente postsoviético Zviad Gamsajurdia⁷ y había aceptado hasta entonces todas las condiciones que le habían impuesto, incluido el alejamiento de Rusia y de su entorno natural de la CEI. La situación del país era difícil y las mejoras prometidas no llegaban, el efecto mágico del mercado no se hacía evidente y la población sufría necesidades en medio de una sociedad que se polarizaba.



Eduard Shevardnadze

Infelizmente para Shevardnadze, se le ocurrió hacerle algunas concesiones al consorcio ruso GazProm en el país y en consecuencia se acercó algo a Rusia buscando mejorar la situación económica del país con alguna ayuda de Moscú, de paso, y buscando aumentar los ingresos estatales gravó con un nuevo impuesto a las empresas foráneas, todas ellas europeas y norteamericanas lo que fue entendido en la Casa Blanca como una traición imperdonable precisamente en momentos en que Washington apostaba por el mega proyecto energético Bakú-Tbilisi-Ceyhan donde estaban comprometidos 3.600 millones de dólares y una alternativa potencial para solucionar parcialmente la dependencia energética con el Medio Oriente.

⁶ Por ejemplo, la arremetida contra Tsjinvali el pasado 7-8 de agosto que desembocó en una masacre frenada por las tropas rusas de interposición.

⁷ En enero de 1992 Gamsajurdia fue expulsado del gobierno, acusado de corrupción, violaciones de los derechos humanos y abuso de poder; en su lugar fue elegido Eduard Shevardnadze que luego sería electo nuevamente en 1995 y 2000 con una alta legitimidad, en ambos casos obtuvo más del 74% de los votos.

Este solo hecho decretó la salida del otrora aliado, porque inmediatamente se organizó y financió su expulsión del poder; la carta a jugar estaba en Nueva York, esta era el abogado Mijaíl Saakashvili, con su llegada al país comenzaron las manifestaciones populares en Tiflis que estuvo secundada por la denuncia en los medios de falta de libertad y democracia en Georgia, a pesar de que Shevardnadze había ganado su puesto con 3 de cada 4 votos emitidos en las urnas, algo que debió concederle de paso un alto nivel de legitimidad.



Mijaíl Saakashvili

La justificación para incrementar el nivel de las protestas llegó el 2 de noviembre de 2003 durante las elecciones parlamentarias. La oposición denunció que el proceso electoral había sido fraudulento y que en su transcurso se habían cometido numerosas irregularidades. Como el discurso estaba preparado ni esperaron a que concluyera el escrutinio, los disturbios comenzaron cuando los medios informaban del triunfo de la coalición *Por una Nueva Georgia*⁸.

Acusado de autoritario y antidemocrático, fue derrocado el 22 de noviembre de 2003 el último canciller soviético mediante un proceso de manifestaciones y pogromos al que se le llamó la *Revolución Rosa* y que fue el primero de estos procesos en el espacio postsoviético.

Separado Shevardnadze de la primera magistratura y como resultado de una transición difusa, su lugar fue ocupado en enero de 2004 por el abogado de 36 años Mijaíl Saakashvili⁹. Formado en los Estados Unidos y de comportamiento abiertamente pro-norteamericano, Saakashvili es el mismo que ahora está optando por incorporar al país a la OTAN y que en la madrugada del 8 de agosto de este año 2008 invadió, por encargo de Bush, el territorio autónomo de Osetia del Sur.

⁸ Coalición establecida por Shevardnadze y sus allegados.

⁹ Al frente de la coalición "Demócratas Unidos" junto a personajes como Nino Burjanadze, una conocida opositora y Zurab Zhvania. En las elecciones del 4 de enero Saakashvili se impuso con el 90% de aceptación, lo que desde entonces ha sido cuestionado, ha ejercido mano dura contra los territorios secesionistas de Abjasia, Osetia del Sur y Azaria.

Este mismo hombre que prometió al pueblo solucionar todos sus problemas no ha cumplido con nada y en el año 2007, cuando el pueblo de Tiflis se manifestó denunciando el incumplimiento de las promesas de estabilidad y bonanza hechas desde el 2003 y la grave situación en que se encuentran la mayoría de los georgianos, así como la corrupción de las autoridades. Saakashvili no dudó en reprimir “democráticamente” a los manifestantes y dispersar las protestas, pero es curioso que nunca ha sido denunciado ni cuestionado como “autoritario” o “antidemocrático”.

La continuidad en Ucrania

Para octubre de 2004 se convocaron las cuartas elecciones presidenciales de la Ucrania independiente y Estados Unidos y sus aliados europeos eligieron su candidato. Víctor Yúshenko sería el afortunado para enfrentar por la elección a Víctor Yanukovich, que abogaba por mantener la alianza con Rusia y contaba con un bloque mucho más monolítico, el Partido de las Regiones, por lo que no era bien visto por Washington y Bruselas. La oposición por su parte estaba bien fragmentada, de ahí que europeos y norteamericanos encaminaran sus esfuerzos a conseguir la unidad a cualquier precio.

A pesar de este empeño, que estuvo acompañado de fondos, los resultados no pudieron ser más cerrados, Yanukovich derrotó a Yúshenko 39,9% por 39,3% lo que provocó una reacción violenta de este último y manifestaciones en contra del proceso electoral. La OSCE, que había sido juez, cuando ya era parte, denunció “algunas irregularidades” y se desató la crisis que prepararía lo que vendría más tarde.

El 21 de noviembre se desarrolló la segunda vuelta y nuevamente Yanukovich derrotó a Yúshenko, aunque esta vez con un margen algo superior, 49,5 por 46,6% y otra vez aparecieron las denuncias y los observadores europeos repitieron lo mismo.

Por ello, una vez conocidos los resultados oficiales de los comicios desde Washington se dio la señal de poner en marcha la *Revolución Naranja*. Como la georgiana, igualmente estuvo organizada, dirigida, financiada y muy publicitada por los Estados Unidos que se adelantó a desmontar la imagen que sobre la “oposición democrática” ucraniana se tenía, gracias a sus excesos y crear otra favorable.

El 23 de noviembre Yúshenko, en un acto sin precedente, se personó en el parlamento y se auto juramentó “simbólicamente” como presidente del país. Al día siguiente se dieron a conocer los resultados oficiales de la Comisión Electoral favorables a Yanukovich y el derrotado

desconoció el dictamen y organizó un denominado "Comité de Salvación Nacional", hecho este que marcó el inicio de la ola de huelgas y manifestaciones que caotizaron al país obligando finalmente al Tribunal Supremo a anular la segunda vuelta y ordenar repetirla en diciembre para evitar una guerra civil.

Pero en diciembre de 2004 la "oposición" ucraniana continuaba profundamente dividida en dos bandos que encabezaban Víctor Yúshenko y Yulia Timoshenko respectivamente y esto daba ventaja a Yanukovich, por eso los norteamericanos se esforzaron mucho en establecer la alianza entre los opositores a fuero de promesas y compromisos.

Las elecciones, por tanto, se desarrollaron en un ambiente completamente inadecuado, a las manifestaciones se unían las amenazas de no reconocer un posible triunfo de su oponente por parte de Yúshenko y el agotamiento de la población.

En un proceso, que se convirtió en el corolario de la Revolución Naranja, Yúshenko alcanzó la victoria con el 52% de los votos, al tiempo que Yanukovich conseguía solo 44,2%.



Víctor Yúshenko y la Revolución Naranja

Las nuevas autoridades, una vez que tomaron el poder, de un tirón cambiaron la dirección de las prioridades de la política exterior del país y desde entonces optan por incorporarse a la OTAN y la UE para lo que hacen mérito ante Washington provocando una relación difícil con Rusia y el resto de la CEI.

Rusia por su parte le ha comenzado a dar el tratamiento que de ordinario dispensa a los estados que no son sus aliados y que condujo al aumento de los precios de los hidrocarburos a los niveles de la UE y no de la CEI. Por todo esto se ha creado un diferendo importante entre ambos que afecta, principalmente, a los pueblos de ambos países.

Ucrania abocada a su propósito *otanista* apoyó materialmente y con asesores al ejército georgiano que invadió Osetia del Sur en agosto. Otros momentos de su actividad anti rusa se han producido por su negativa a llegar a un acuerdo para el abastecimiento por parte de la Federación Rusa de gas y petróleo y amenazan con bloquear los ductos que abastecen a Europa, lo que es una amenaza al traslado seguro de hidrocarburos al viejo continente, por tanto este paso es irresponsable y peligroso.

Los tulipanes de Kirguizistán

La fórmula sería retomada en Kirguizistán en el 2005, ya que con las experiencias anteriores los norteamericanos habían conseguido introducir importantes cuñas contra Rusia en dos regiones del espacio postsoviético, Europa y el Cáucaso. Les faltaba afianzarse en Asia Central, un territorio menos conocido y hasta impredecible para su lógica pragmática pero, a su vez, rico en recursos naturales, sobre todo hidrocarburos y minerales, que tenía además el atractivo de su posición geográfica, colindante con importantes actores, por lo que conseguir una presencia estable allí se convirtió en una prioridad de primer orden.

La oportunidad llegó tras el 11 de septiembre de 2001 y el inicio de la agresión a Afganistán, Estados Unidos consiguió en virtud de ello que los gobiernos de Kirguizistán y Uzbekistán le cedieran acceso al uso de instalaciones militares en sus territorios donde establecieron sendas bases aéreas en Manas y Karshi-Janabad en diciembre de ese mismo año.

En Bishkek, la capital kirguiz se habían asentado desde los 90 representantes de ONGs, fundaciones y hasta misioneros cristianos de tipo carismático, todos muy activos, que comenzaron a diseñar una élite pro occidental entre la sociedad civil, cercana a sus intereses con el propósito de modificar una realidad a la que le eran ajenos los métodos importados y que los aceptaban por venir acompañados de dólares, muy necesarios para una población que sufría una profunda crisis. Para ello destinaron ingentes esfuerzos y hasta abrieron una universidad norteamericana encargada de formar cuadros afines.

El presidente Askar Akayev había sido hasta entonces un interlocutor adecuado, culto, académico, no procedía de la *nomenklatura* del PCUS y se había mostrado solícito con los "nuevos amigos", pero pasados dos años todo seguía igual en lo económico, el pueblo era quien más sufría y los norteamericanos habían conseguido posiciones de privilegio en Bishkek, el gobierno local estaba también comprometido con Rusia y su participación en los mecanismos creados en el marco de la CEI.

Así las cosas y como parte de la consolidación de estas estructuras y para enfrentar peligros comunes, surgió el enclave ruso de Kant, una base aérea en las afueras de Bishkek que se convirtió en el desafío al proyecto yanqui. Esto provocó que se le retirara poco a poco el apoyo a Akayev y, aún cuando se le apoyaba, se hacía otro tanto con los sectores de oposición carismático, buena parte del cual se había

identificado o estaba al servicio del proyecto diseñado en la embajada norteamericana.

El colapso se produjo y el experimento se repitió en marzo de 2005 en Bishkek, la capital del lejano Kirguizistán. Nuevamente las manifestaciones y los enfrentamientos siguieron a los comicios en los que los resultados no favorecieron a los opositores y el pretexto del inicio de las acciones fue oponerse a las pretensiones de Akayev de perpetuarse en el poder.



Askar Akayev. (Foto AFP)

A pesar de que los manifestantes fueron muy belicosos, el gobierno no empleó la fuerza y el presidente abandonó el país, refugiándose desde entonces en Moscú, donde firmó su renuncia poco después.

A este otro caso se le denominó la *Revolución de los Tulípanes* y se le asignó el color amarillo, pero no les reportó los mismos resultados, parece que aquí comienzan a fracasar los planes a pesar de que se invirtieron los recursos suficientes y el libreto fue respetado de forma absoluta. En este caso sólo se consiguió un cambio de figura dentro de la propia élite nacional, desde entonces Bishkek mantuvo y hasta incrementó su orientación a Moscú y Beijing.

Como no se pudo conseguir el propósito deseado se intentó repetir el experimento en otras ocasiones, la última de ellas en abril de 2007, para entonces salió a la luz que los manifestantes recibían entre 5.00 y 11.00 dólares por manifestarse contra las autoridades, luego de ello la oposición se debilitó, se fraccionó, la población se opone abiertamente a los pogromos y en estos momentos la presencia norteamericana resulta indeseada para todos los sectores, basta asomarse a la prensa local.

¿Quiénes son los actores de estos procesos?

1. **Las masas** indudablemente, solo groseramente manipuladas y engañadas hacen suyas las consignas que les inducen desde los medios, muchas veces hasta de manera abiertamente dolosa y en franco aprovechamiento de su ingenuidad política. Lamentablemente el sector juvenil es presa de esta propaganda y consignas como "libertad" y "democracia" suelen ser las más usadas, aunque a la larga carecen absolutamente de los contenidos que expresan ambos términos.
2. **Las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs)** de los Estados Unidos y Europa, que construyen previo a estos eventos las "sociedades civiles" locales, muchas de las cuales al final resultan amorfas y descontextualizadas pero aun así las emplean con el propósito de enfrentarlas a las autoridades, para ello son profusamente abastecidas material y financieramente desde el exterior por entidades como *USAID*, *Freedom House*, *Soros Foundation*, *Comité Republicano Internacional* y *Comité Demócrata Internacional*, entre otras muchas agencias que actúan como pantalla de la CIA y otras entidades del gobierno norteamericano o de Europa Occidental. (Deseo señalar, que estas ONGs difieren absolutamente de lo que son y deben ser las verdaderas ONGs, muchas de las cuales realizan un trabajo loable).
3. **Los medios de información masiva**, son los encargados de promocionar al candidato de las transnacionales manipulando los términos libertad y democracia, atacando a los oponentes y ensalzando los valores de su candidato. Es bueno señalar que nada les detiene, la mentira se convierte en el arma favorita y se emplea sin escrúpulos, mentir es consustancial a estos procesos.
4. **Los diplomáticos y funcionarios oficiales norteamericanos y europeos**, en abierta violación de sus respectivos status y funciones, llegando a emplear a otros colegas procedentes de países donde estos procesos tuvieron éxito, los checos son en esto sus favoritos¹⁰. En Bishkek figuras como Young o Mari Jovánovic deben ser de triste recordación.



¹⁰ Parece que son más serviles, baratos e incondicionales según lo que vemos en Cuba con sus diplomáticos y diputados en viaje e tránsito.

5. **Representantes de las élites locales.** Personas sedientos de poder y prestos a servir a los intereses foráneos de manera incondicional en aras de alcanzar sus propósitos particulares y que se convierten en las caras visibles y publicitadas de estos procesos. Los mueve, por encima de todo, el afán de lucro.

Los fracasos del espectro

¿Siempre tienen éxito?

Esa era uno de nuestros interrogantes iniciales. Por suerte no y las causas de su fracaso pueden ser múltiples; también hay que señalar que están trascendiendo el escenario original y aquí vale la pena recordar el caso Venezuela, aunque es un país de nuestro continente y a nadie se le ha ocurrido vincularlo a los procesos de colores, pero lo ocurrido allí cuando el fallido golpe de Estado contra Chávez, también se asemeja mucho a lo que expliqué previamente.

Los medios demonizaron a Chávez y al proceso bolivariano, organizaron y dirigieron las marchas de la oposición, engañaron al pueblo y de paso al mundo, manipularon la información al afirmar que Chávez había renunciado y con todo ello jugaron un rol protagónico, lo único que más tarde las masas, informadas por disímiles vías retomaron su protagonismo y consiguieron hacer regresar a su presidente.

En este caso la embajada norteamericana y sus agencias no sólo hicieron suyo el golpe, también hicieron lo suyo para que triunfara y se consolidara y de manera abierta Bush y Aznar corrieron a reconocer a Carmona Estanga y su séquito quien, mentira mediante, había obtenido el éxito inicial al conseguir desmovilizar a las masas alegando una supuesta renuncia del presidente.

Claro, una vez que estas supieron la verdad arremetieron contra los usurpadores, entonces la oligarquía no resistió el empuje popular, fue derrotada y obligada a escapar del palacio de Miraflores y en muchos casos continuar hasta Miami pero esto no ha sido denunciado en la gran prensa, tan preocupada siempre por la democracia.

A mi entender, en este caso se integran muchos de los elementos que caracterizan los eventos ocurridos en el espacio postsoviético y, aunque el final es diametralmente opuesto, no debemos dejar de estudiarlo, analizarlo coherentemente para no pecar de ingenuos.

Algo bastante parecido ocurrió también en Bielorrusia. El imperialismo molesto con las nuevas autoridades que habían derrocado el proyecto de su hombre en Minsk, Stanislav Shushkevich, intentaron

llevar a cabo un golpe blando contra el presidente legítimo de ese país, Alexander Lukashenko, quien tenía un índice mantenido de aprobación superior al 70% de la población, pero parece que esa legitimidad no es democrática y fueron levantadas las carpas¹¹ en las plazas de Minsk.

Los opositores, que en Bielorrusia no son muchos, trataron de violentar la situación para suplir la carencia de apoyo masivo. Este proceso se denominó *Revolución Blanca* o *Revolución de los Jeans* por emplear esta prenda como bandera desde 1999, cuando aparecieron los primeros intentos por derrocar al gobierno de Lukashenko.

Para marzo de 2006 el candidato opositor Alaksandar Milinkievič había sido derrotado ampliamente en las urnas y comenzó a denunciar que se había cometido fraude.

Salieron los opositores a la calle, alentados por los medios privados del país y otros foráneos que penetran en su espacio radioeléctrico, pero en este caso las autoridades, apoyadas por la mayoría del pueblo, se encargaron de derrotarles, desenmascararlos y denunciarlos, Estados Unidos y la Unión Europea fueron igualmente denunciados y desde entonces castigan, bloquean y difaman a ese pueblo y sus autoridades.

La otra derrota escandalosa en el espacio postsoviético se operó en Uzbekistán, la "Revolución Campesina" o "Revolución del Algodón" se orquestó en Andizan, en pleno valle de Ferganá. Aquí el juego fue todavía mucho más peligroso e irresponsable, al involucrarse el imperialismo con sectores fundamentalistas del Islam local muy cercanos a Al Qaeda, al *Movimiento Islámico de Uzbekistán* (MIU) y al partido *Hizb ut Tahrir*, domiciliado en Londres pero con pretensiones de constituir un Califato en Asia Central desde las riberas orientales del Caspio hasta los límites de China incluyendo además su provincia de Xinjiang.

Lo mismo que en Bishkek, pero sin que existiera un propósito gubernamental de acercamiento a Moscú, los proveedores comenzaron a alternar al gobierno y a la oposición, que fortalecida comenzó a reclamar espacios y a desafiar la autoridad del presidente Islam Karímov, los elementos fundamentalistas le dieron contenido violento al enfrentamiento y el gobierno se vio obligado a tomar medidas. El encarcelamiento de los líderes provocó una reacción más violenta aún, sobre todo en el Valle de Ferganá, donde la vida era más difícil que en

¹¹ El autor de estas páginas tiene imágenes de distintos eventos de este tipo, en todos los casos las personas se albergan en carpas en las plazas céntricas y es llamativo, que en todos los casos, ya sea Kiev o Tvilisi, Bishkek o Minsk, las carpas son idénticas, lo que permite asegurar que tienen un único proveedor.

otras regiones uzbecas y las tensiones políticas, étnicas, económicas, religiosas y sociales más evidentes.

Las acciones estuvieron encaminadas a provocar una sublevación, para ello fue atacada la prisión de la ciudad de Andiján y, eliminados sus guardias, fueron liberados los opositores para comenzar la insurrección, pero Karímov ordenó a las unidades del orden interior disolver la rebelión y en el enfrentamiento fueron eliminados muchos de los opositores, hoy todavía no se ha podido establecer la cifra final de muertos que, según datos oficiales, la ubican en algo más de 800, mientras que Occidente, por su parte, la sitúa en 2000.



Islam Karímov

Así concluyó el intento de establecer un gobierno de mano dura y orientación islámica en Uzbekistán, retomando un poco la experiencia exitosa que la creación del Talibán en los años de ocupación soviética de Afganistán les había dejado mediante el empleo de la exaltación religiosa con fines políticos.

Esta táctica, como vimos, no es absolutamente nueva y tan peligrosa como les ocurrió con el Talibán que, al abandonar la URSS su campaña en Afganistán, se les fue de las manos a sus organizadores, por una razón lógica que la lógica imperial no concibe, pero ahora es mucho más peligroso este juego, sobre todo en momentos en que el imperio se encuentra en guerra en Afganistán e Irak y por extensión contra el Islam.

Los resultados sin embargo, consolidaron las posiciones gubernamentales, la injerencia abierta y la participación probada de elementos norteamericanos en la preparación de los “hechos de Andijan”, así como su crítica a la respuesta oficial uzbeco provocó que Karímov les diera seis meses para retirar sus tropas de Karshí-Janabad así como sus instituciones públicas y privadas del país, luego de lo cual se reorientó a Moscú y Beijing y se integró plenamente a los mecanismos de la CEI y de la OCSH.

Otros escenarios donde desde 2005 han fracasado “Revoluciones de Colores” han sido las de Armenia –*Revolución sin colores*–, Moldova –*Revolución de Uva*– y en Azerbaiján, donde se anunció a bombo y platillo la *Revolución Verde*.

Conclusiones

Podemos asegurar, luego de lo anteriormente expuesto, que la adopción de esta nueva forma de subversión le ha resultado cómoda y barata al imperialismo, en ninguno de los casos aparece el ejército interventor norteamericano o la OTAN, a no ser en el caso yugoslavo, donde fue previo a la subversión pero, incluso ahí, los mejores dividendos los van a conseguir posteriormente a la agresión con la aplicación de la fórmula cromada, por lo que no hay ni muertos ni muchos gastos.

Por otra parte los involucrados, carentes de programas o propósitos políticos, resultan muy eficientes solamente en la entrega de la soberanía de sus países, en la protección de los intereses foráneos y son a su vez, dúctiles y maniobrables. Asomarse a cualquiera de los ejemplos que presentamos en este trabajo ilustra con creces lo que sostenemos en estas conclusiones.

Es inobjetable que se benefician de los desencantos y decepciones de las masas para utilizarlas deslealmente en sus propósitos y ambiciones políticas, aprovechando de paso la ingenuidad política de las masas.

Otro elemento que no se puede soslayar es que una vez instalados en el poder, las nuevas autoridades no se dedican a resolver las tensiones sociales, más bien estas se mantienen o se incrementan y lo único que cambia es la orientación política del país y los propósitos inmediatos, que se reducen a optar por una membresía *per se* en la OTAN y en la UE, por lo que en varios de los casos las tensiones provocan nuevas sublevaciones, pero esta vez contra las autoridades llegadas al poder por esta vía y en estos casos la represión no se hace esperar.

El momento de inflexión de los procesos de colores en el espacio postsoviético se podría situar en la cumbre de Jefes de Estado de la CEI celebrada en Minsk entre el 27 y 28 de noviembre de 2006. Allí se produjeron cosas interesantes:

- Se celebró paralelamente a la de la OTAN en Riga la capital de Letonia.
- Islam Karímov, presidente de Uzbekistán, inesperadamente propuso reformar las estructuras de la CEI y reforzar las mismas en aras de una integración mayor.

- Se celebró en Bielorrusia, país satanizado por Estados Unidos y la OTAN por su política independiente y de No Alineamiento.
- Putin anunció que Rusia no intervendría en los asuntos internos de los miembros de la CEI en clara alusión a lo que ocurría en Bishkek, inaugurando una nueva concepción en la política exterior rusa que le acerca a los principios de una política de prestigio.

Desde entonces la política exterior rusa ha dado un cambio sustancial. El "Gran ruso" tan criticado por Lenin va cediendo lugar a una política exterior respetuosa, coherente, cooperativa al tiempo que firme en la defensa de los intereses nacionales. Los documentos de esta cumbre, los de la 43ª Conferencia Internacional sobre Seguridad Europea de febrero de 2007 y los de la Cumbre del G8 de ese propio año hablan por si mismos.

En la actualidad, en los afanes por desestabilizar América Latina se aprecian muchos de los elementos ya desarrollados en Europa del Este y el Espacio Postsoviético, por lo que los pueblos de nuestra región deberán tomar cuenta de los procedimientos para evitar que proliferen entre nosotros estos fenómenos. Claro, ya a esta altura el comprometimiento de occidente cuesta mucho ocultarlo y los embajadores son mucho más activos, los funcionarios casi miembros de la "oposición" y los medios abiertamente manipuladores y mentirosos, si alguien tiene dudas, vea los reportes de *CNN* en español o del rotativo *El País* de España del pasado 23 de noviembre sobre Venezuela.

Finalmente, no sería ocioso señalar un último elemento digamos motivacional y es, que en los casos checoslovaco y yugoslavo, el móvil podría asociarse al enfrentamiento ideológico este-oeste, pero en el resto de los mismos no y lo que se aprecia es que todos los territorios afectados son poseedores de importantes reservas de hidrocarburos o se ubican en espacios de corredores potenciales para su transporte y hay por tanto marco propicio para las ganancias, eso lo explica todo. La "libertad" y la "democracia" son sólo palabras huecas.... Hay que seguir la ruta del dinero.

Bibliografía

1. Abazov, Rafis. "Istorichevski Slovar Kirguiztana" ("Diccionario Histórico de Kirguiztán" en ruso) Biblioteca Digital de la Universidad Slava Ruso-Kirguiz de Bishkek. <http://www.ksru.kg.ru>.
2. _____ La formación de la política internacional en Kazajstán; Kirguistán y Uzbekistán post soviéticos. Washington: Harriman Institute. 2001.
3. Brill Olcott, Martha, "Kyrgyzstan's "Tulip Revolution" Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. Marzo de 2005.
4. Brzrinski, Z. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégico*. Barcelona: Paidós, 1998.
5. Castro Ruz, Fidel. "Reflexión sobre duras y evidentes realidades". En: *Granma*, 4 de agosto de 2007.
6. Chomski, Noam. "La nueva estrategia militar de Estados Unidos". En: *Geopolítica del Caos*. Le Monde Diplomatique. Edición española. Editorial Debate, Barcelona. 1999, p. 28.
7. Dieterich, Heinz. *Las Guerras del Capital. De Sarajevo a Iraq*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales, 2003.
8. González Morales, Lázaro. "La Política Exterior Norteamericana bajo el lente del 11 de septiembre: Continuidad y cambio". En: *Cuba Socialista*, Nº 3. La Habana. 2003.
9. Guelman, Vladimir y Serguei Rizhenkov. "Regionalística política de Rusia: Historia y desarrollo contemporáneo." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso).
10. Hertsgaard, M. *La sombra del águila. ¿por qué Estados Unidos suscita odios y pasiones en el mundo?* Barcelona: Piados, 2002.
11. Karímov, Islam. "Declaraciones a la Agencia de Prensa RIA Nóvosti". Minsk. Diciembre de 2006. (en ruso) en <http://www.ria.novosti.ru>
12. Panfílova, Victoria. "...en Bishkek hay demasiados extranjeros. Desde hace algunos días aquí se encuentran observadores del Departamento de Estado. Pero Moscú observa los acontecimientos desde lejos..." *Niezavisimaya Gazeta*. 13 de abril de 2007. (en ruso) <http://www.ng.ru/>
13. Portero, Florentino. "Estados Unidos y Europa ante un nuevo escenario estratégico". En: *Cuadernos de Pensamiento Político*, nº 1, p. 99 a 116, octubre, 2003 Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
14. _____ "La estrategia contraterrorista: la visión de Estados Unidos". En: *Libertad Digital* (Suplemento Exteriores), el 9 de octubre de 2006. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
15. Putin Vladímir Vladímirovich. "Intervención en la 43ª Conferencia de Munich sobre la Política de Seguridad en Europa". 10 de febrero de 2007. <http://www.sp.rian.ru/> (en español).
16. _____ Discurso en la Conferencia de Seguridad Europea celebrada en Munich. RFA el 10 de febrero de 2007. en <http://www.ria.novosti.ru> (en ruso)
17. Roy, O. "La nueva Asia Central o la fabricación de naciones". Editorial Sequitur, Madrid. Sorini, Fausto. "¿Por qué la guerra en el siglo xxi? Notas Sobre el imperialismo

y la política exterior de los EEUU". en *Correspondencias internacionales*. no.4, CORINT, Francia, Primer Semestre 2002.

18. Sbarbi Osuna, Maximiliano. *La lucha por la hegemonía de Europa Oriental y Asia Central*. Buenos Aires: Dunken, 2007.

19. Villar Barroso, Oscar. *Contradicciones ruso-norteamericanas; su manifestación en el territorio de la República de Kirguistán*. Tesis de Maestría. VI Edición de la Maestría en Historia Contemporánea. Mención Relaciones Internacionales. FFH. Universidad de La Habana. 2008.

20. _____ "Kirguizistán. Entre mitines y pogromos ...esperanzas". Publicado el 17 de febrero de 2008 en el sitio del CEID de la República Argentina <http://www.ceid.edu.ar/biblioteca.html>

Páginas Web consultadas:

1. Banco Mundial, World Development Indicators 06:
<http://devdata.worldbank.org/wdi2006/contents/home.htm>

2. Central Intelligence Agency (CIA), The World Factbook:
<https://www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html>

3. Departamento de Estado de los Estados Unidos:
<http://www.state.gov/countries/>

4. Organización de Naciones Unidas (ONU), Sector Cartográfico:
<http://www.un.org/Depts/Cartographic/english/>