



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

[www.ceid.edu.ar](http://www.ceid.edu.ar) - [admin@ceid.edu.ar](mailto:admin@ceid.edu.ar)

Buenos Aires, Argentina

## EPÍLOGO ANUNCIADO DE LA POST GUERRA FRÍA

11/09/2009



**Oscar Julián Villar Barroso\* <sup>1</sup>**

**El peor analfabeto es el analfabeto político.**

*El analfabeto político es tan burro que se enorgullece y ensancha el pecho diciendo que odia la política. No sabe que de su ignorancia política nace la prostituta, el menor abandonado y el peor de todos los bandidos que es el político corrupto, mequetrefe y lacayo de las empresas nacionales y multinacionales.*

Bertolt Brecht

En estos tiempos de incertidumbre llama la atención el marcado propósito de los medios de manipulación masiva, al servicio del capital y las transnacionales, en su convite a desmarcarnos de las

---

\* *Licenciado en Historia y Master en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales por la Universidad de La Habana. Es profesor de Historia y Ciencias Sociales en la Universidad de las Ciencias Informáticas de La Habana. Investiga temas vinculados con la URSS, Rusia y el Espacio Postsoviético, sobre todo en Asia Central. Miembro del CEID, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, Argentina.*

<sup>1</sup> Las conclusiones y puntos de vista reflejados en este artículo son responsabilidad únicamente de su autor y no representan, comprometen, ni obligan a las instituciones a las que pertenece.

“ideologías”, como si lo que nos proponen no tuviese un sustrato ideológico extraordinario, como si su discurso no tuviera un marcado fin, cuyo objetivo es la prolongación de su ejercicio hegemónico sobre la inmensa mayoría de los habitantes y pueblos del planeta.

Uno de los discursos preferidos, por estos días, es el que apela al pragmatismo “puro” que invita a abandonar los sueños, que descalifica lo humano y lo sublime, discurso que te invita a no estar entre los perdedores, como si eso fuera posible, pues todas las relaciones en este mundo postmoderno, poco a poco, han sido monopolizadas y de aquel liberalismo romántico va quedando bien poco. Ese es otro de los mitos de la contemporaneidad.

El otro mito recurrente en el mensaje cotidiano tiene que ver con el socialismo, al que descalifica y difama, porque aunque imperfecto aún, siempre se ha propuesto no sólo repartir panes y peces con mayor justicia, sino que aboga por la emancipación del trabajo del capital y la realización, de paso, del ser humano.

Hasta ahora el capitalismo, tal y como lo conocemos, ha sido fiel a su discurso y ha desarrollado capacidades extraeconómicas para prolongarse en el tiempo. En eso anda desde que dio sus primeros pasos en el renacimiento florentino. El socialismo, por su parte, no ha avanzado más, a nuestro modesto entender, porque quiso correr antes de caminar.

Por ello para nosotros el fin de la historia no está asociado ni al derrumbe del muro de Berlín ni a la proclamación triunfante del consenso de Washington, más bien todo lo contrario. Esos son capítulos que marcan el agotamiento del sistema bipolar impuesto al mundo al concluir la Segunda Guerra Mundial, que fue, como las otras, una guerra imperialista.

## **Rusia y Estados Unidos en el tiempo**

Si algo podemos afirmar, pasados veinte años del desmoronamiento del llamado “Socialismo Real” y de la URSS, es que la configuración geopolítica bipolar de postguerra estaba condenada al fracaso desde su propio diseño. El absurdo fue pensar que una construcción elitista, basada en la competencia incontrolada de dos poderes hegemónicos, sirviera de algo a toda la humanidad y esa fue la esencia descabellada de la llamada “Guerra Fría”.

De ella no resultó ningún vencedor, al final todos resultamos perdedores, aunque en Occidente se asegure lo contrario y hasta se haya celebrado el colapso soviético como una victoria propia. Eso es un error, el modelo tenía dos componentes y el ocaso de uno, presupone al final, el ocaso del otro, al menos como estaba

concebido. Eso explica la ola de incertidumbres que han seguido a la caída del Muro de Berlín y otras que faltan por manifestarse.

No podía ser de otra manera, la arquitectura de postguerra era absolutamente equivocada, pues se repitieron los viejos guiones de la conformación de bloques militares aun cuando los actores resultaran distintos y sus propósitos manifiestos parecieran diferentes, sólo que esta vez se acumularon irracionales arsenales nucleares por parte de los Estados Unidos y de la URSS, capaces cada cual por su parte, de pulverizar varias veces el planeta.

Así las cosas podemos concluir que ambos países se aventuraron en una competencia potencialmente muy peligrosa, donde el protagonismo de las armas desplazó el de la razón, cuando se adentraron en una peligrosísima carrera de armamentos nucleares al tiempo que devastaban el planeta y lo hacían ecológicamente inseguro. Pasados los años, ambos peligros son asaz evidentes.

En la actualidad no pocos estudiosos y políticos han hecho conclusiones de este conflicto pero pocos han señalado las consecuencias que dejó para los pueblos del mundo y claro está, para los de la URSS y los Estados Unidos.

Este irracional enfrentamiento nos dejó no sólo millones de muertos, peligros y amenazas por doquier, un planeta contaminado y un sistema internacional injusto y cuasi inoperante; son estas algunas de las más significativas y evidentes realidades que nada puede justificar llegado el tercer milenio.

## **La URSS**

Doctrinalmente equivocada, pretendió superar la sociedad capitalista empleando algunas de las herramientas melladas de dicho modelo y esto la condujo a un fracaso del cual no se recuperan ni sus ciudadanos ni su sociedad política. Sobre eso abundó el Che en los años 60 del siglo XX<sup>2</sup>.

Lo más lamentable sobre la quiebra de la sociedad soviética es, a nuestro entender, lo relacionado con el problema de la socialización misma, la que debía conducir a la emancipación de la propia sociedad. Sin embargo, la élite burocrática, que se desplegó en ese

---

<sup>2</sup> Esto le concede un mérito extraordinario al pensamiento marxista anti dogmático del Che, pues en los años 60 nadie, ni los más enconados enemigos de la URSS se aventuraban a presagiarle el final que tuvo dicho modelo. Sobre ello se puede profundizar en el libro "Apuntes críticos a la Economía Política" compendio de cuadernos escritos por el Che a principios de los 60, que pretendía le sirviera de base para una obra mayor. Publicado en el 2006 sin afeites por la Editorial Ciencias Sociales.

país se apoderó de los mecanismos de poder, desarrolló una nueva forma de enajenación de los ciudadanos de la URSS que, por su alcance y magnitud, podría ser superior a los mecanismos de enajenación del capital y la sociedad burguesa<sup>3</sup>.

En conjunción con otros factores de índole objetivo y subjetivo, generaron un grupo de causas que facilitaron una acumulación capitalista en Rusia que, con el tiempo, se consolidó y dio paso a la aparición de la clase de los "oligarcas" o de los *Novie Ruskie*<sup>4</sup>, como se le conoce desde entonces y que llegado el momento destruyeron esa sociedad y, sin reparos ni el más mínimo ápice de escrúpulo alguno, se transformaron de burócratas en burgueses. Algunas de estas causas fueron:

- 1) El retraso relativo de la organización del capitalista de producción y sus estructuras en Rusia en relación con el resto de las formaciones imperialistas del capitalismo mundial.
- 2) El bloqueo económico y la agresión militar imperialista sobre la naciente sociedad soviética luego de la revolución, que agravó a grado sumo una situación que ya era crítica por la guerra.
- 3) El triunfo dentro del Partido Bolchevique de un sector de programa "economicista", que veía el "desarrollo" de las fuerzas productivas como elemento fundamental para el desarrollo social, en detrimento de la lucha de clases, como fuerza motriz y elemento fundamental en la transformación revolucionaria de la sociedad.
- 4) La burocratización desmedida de la organización sociopolítica del poder soviético, que impuso un sistema de dictadura del proletariado, que era ejercido por el Partido-Estado, separado y por encima de las masas populares que se transformaron de sujeto de la revolución en objeto para el grupo dirigente.
- 5) La auto enajenación en el tiempo de esa burocracia, que perdió todo contacto con la realidad y que con sus frenos y trabas impidió la entrada del país en la modernidad que impuso

---

3 "...Nos han invitado a un entierro que no es el nuestro. Ese socialismo que murió, no es nuestro muerto, porque el socialismo que nosotros defendemos, y que nosotros queremos construir no es el socialismo que se construyó en la Unión Soviética, no es el socialismo burocrático estatista, represor en muchos casos, es un socialismo esencialmente democrático, con plena participación popular..." Citado por Marta Narnecker en "Como vio Lenin el socialismo en la Unión Soviética". Punto 11 titulado "El socialismo que cayó no es el nuestro, pero ¿por qué nos había entusiasmado tanto?" Que apareció publicado en *Rebelión* el 24 de septiembre de 2005 en la dirección <<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=20491>>.

4 Nuevos Rusos. (Traducción del Autor)

el nuevo paradigma resultante de la Revolución Científico-Tecnológica de finales de los años 60 del siglo XX<sup>5</sup>.

Esto nos ha permitido, desde el punto de vista teórico y metodológico, avizorar nuevos derroteros para la construcción socialista que no pueden ser, desde luego, la edificación de la sociedad socialista sin la participación activa y consciente de los ciudadanos emancipados. No puede ser el socialismo, de ninguna manera, obra de élites iluminadas separadas del resto de la sociedad como ocurrió en la URSS y Europa del Este.

Sobre la quiebra de este modelo se ha escrito bastante, sólo que casi siempre en el sentido de la política y de la geopolítica y no se asume que, por encima de su implementación equivocada, su caída, presupuso una tragedia humana de consecuencias incalculables donde las víctimas, invisibles para los grandes medios, han sido los pueblos de la URSS y de Europa del Este.

Tráfico humano, trata de blancas, robo de talentos, desmontaje brutal de sistemas de seguridad social, de sistemas educacionales y de salud pública, robo de la propiedad colectiva en espurios procesos de privatización, drogas, prostitución, criminalización de la sociedad precarización del empleo y guerras civiles, son algunos de los más sonados "éxitos" de los nuevos sistemas a lo que se suma la incertidumbre social que es palpable.

En Asia Central se han sentido también las disfunciones de los modelos post soviéticos, sobre todo en el aspecto material de la vida de sus sociedades, que estrechamente articuladas a la anterior estructura del espacio común soviético, se quedaron sin asidero seguro. Sin embargo, sus líderes han sabido mantenerlas no siempre por métodos muy ortodoxos, como veremos en este trabajo, alejadas de los presupuestos híper liberales que Occidente les recomienda desesperadamente y cuyas consecuencias en su aplicación más

---

5 En este sentido es bueno señalar que el Che fue muy crítico de esto, tal y como se aprecia en "Apuntes críticos..." Él era reacio a la mentalidad de las toneladas y a las empresas mastodónticas que por entonces estaban en boga en la URSS y que eran presentadas como muestra de superioridad. La vida le dio la razón al comandante guerrillero, el modelo fracasó y tanto Rusia como los otros estados del espacio postsoviético son en la actualidad exportadores de materias primas y presentan déficits tecnológicos considerables, a lo que se unen indicadores sociales del tercer mundo a pesar de las potencialidades existentes. Fidel Castro, en una larga entrevista concedida Ignacio Ramonet le explica que la URSS dedicó importantes esfuerzos a la investigación y sin embargo, por causa de la mentalidad burocrática imperante, los resultados de las mismas eran engavetados y no se implementaban en la economía y la sociedad, solamente se aplicaban las que estaban relacionadas con el Complejo Militar Industrial, de ahí la brecha entre este y el resto de la economía.

precisa ya se vieron en el desmantelamiento del modelo soviético en la Federación Rusa<sup>6</sup>.

Los ciudadanos soviéticos y este europeos, que conocieron un modelo deformado de socialismo, tenían empero esperanzas de superar por esta vía las sociedades precedentes y este sueño "comunista" se deshizo ante la avalancha de promesas de que por la vía del mercado se equipararían a los modelos occidentales en cuanto a consumo, pero el sueño neoliberal se ha hecho realidad para muy pocos y la precarización social, que es evidente para la mayoría, ha desvanecido este otro sueño, luego de lo cual el desconcierto y la incertidumbre prevalecen.

No es el socialismo, desgraciadamente, una perspectiva atractiva para las personas en esos países. Sienten nostalgias por algunas cosas, están inconformes con su situación pero no están dispuestos a retornar pues consideran que, al menos ahora, gozan de algunas "libertades" que les estaban negadas de manera absurda durante el anterior sistema y viven de esa ilusión, por lo que urge desmontar los estereotipos del pasado y retomar la senda de la construcción socialista desde sus preceptos y valores reales, pero esos hay que construirlos.

Entonces, y en la medida en que las personas vayan percibiendo los efectos positivos del nuevo modelo económico que se tendrá que llevar adelante orientado por la lógica humanista y solidaria del socialismo participativo, en la medida en que vayan venciendo el individualismo, el consumismo, el afán de lucro en su propia práctica cotidiana, llegarán a la conclusión de que la única alternativa a las nefastas consecuencias del capitalismo neoliberal es el socialismo.

Por eso que yo creo que uno de los grandes desafíos para el socialismo en el futuro, es cómo resolveremos el tema de la productividad, de la eficiencia económica, pero también, y es lo más importante, cómo construiremos al mismo tiempo el sujeto político de la nueva sociedad.

---

6 Recomendamos en este sentido el texto de David Hoffman. "Los oligarcas. Poder y dinero en la nueva Rusia" del año 2003, donde se narra con descarnado realismo y objetividad el proceso de desmontaje de la sociedad soviética y la conformación sobre sus cenizas de una sociedad difusa y dispartada bajo la égida de Yeltsin y donde los oligarcas pescaron en río revuelto.



Lenin tenía otra idea sobre el socialismo

Lenin murió en enero de 1924 profundamente preocupado por las deformaciones burocráticas del joven Estado soviético. Lo que se construyó al final en la URSS distaba mucho de las ideas planteadas por Lenin en "El Estado y la Revolución". El Estado soviético no llegó nunca a ser transformado realmente y eso se apreció, con mucha claridad en las relaciones del centro con la periferia, especialmente en su relación con los pueblos de Asia Central.

En este escenario, como en ningún otro, se pusieron de manifiesto las incongruencias del "proceso de autonomización", como se le había dado en llamar a los pasos dados para conformar el Estado multinacional soviético. Lenin, cuando se convenció de las violaciones que se estaban cometiendo señaló: "Debemos echar marcha atrás en los acuerdos para la conformación de la URSS, limitando los acuerdos sólo a la parte militar y diplomática (...) y restableciendo en todo lo demás la total independencia de esas regiones..."<sup>7</sup> Pero sus criterios y desvelos no fueron escuchados por Stalin y la nueva dirección soviética, muchos no conocieron incluso este informe ni otros llamados de Lenin.

El otro aspecto que ilustra el abandono del leninismo por parte de la nueva dirección soviética es el relacionado con la política exterior del estado socialista. Esta se debe sustentar sobre la base de principios sólidos como:

1. La lucha por el fortalecimiento de la paz y la solución de los conflictos mediante la negociación y otras vías pacíficas.

---

<sup>7</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *Informe Político al Undécimo Congreso del Partido. La última lucha de Lenin*. Discursos y escritos, 1922-1923. Editorial Pathfinder. Nueva York. 1997. Pág 65.

2. La no injerencia en los asuntos internos de otros estados.
3. La cooperación internacional sobre la base de la complementación y no el saqueo y la competencia.
4. La transparencia en las relaciones internacionales y la condena a los tratados secretos y la construcción de bloques militares.
5. El internacionalismo proletario y socialista.

Pilares insustituibles de un orden internacional justo y equilibrado, que coinciden perfectamente con la política exterior leninista. En el caso soviético, una vez desaparecido el líder bolchevique estas prácticas fueron abandonadas y lo que se hizo, muchas veces, fue contrario a esto. Sólo así se explican las guerras en las que se involucró la URSS desde 1939 de la que, claro está, excluimos la Gran Guerra Patria contra la agresión fascista.



Mapa donde se observa el cumplimiento por parte de la Alemania fascista y la URSS de lo negociado en el "Pacto Ribbentrop-Mólotov"



En este sentido, es bueno señalar, que desde mediados de los años 30 el Camarada Stalin ya había roto con todo vestigio de leninismo y al parecer, se consideraba heredero de los conceptos geopolíticos de los zares rusos. Eso explica, entre otras cosas, la adopción del "Pacto Ribbentrop - Mólotov", sus cláusulas secretas y todo lo demás, lo que a nuestro entender es propio de una política imperialista, expansionista, alejada de todo principio socialista o revolucionario.

Las guerras en las que se involucraría la URSS durante la Guerra Fría, sus relaciones con sus propios aliados, ilustran con suficiente elocuencia lo que señalamos y pensamos, que ese análisis está pendiente entre la izquierda rusa y la del espacio postsoviético.

Eso nos sirve de apoyo para asegurar, que la vía no capitalista para la edificación de una nueva sociedad en la URSS le permitió al país avanzar en muchas cosas pero no era correcta. El Che dijo que el socialismo es una gran obra de amor y no era precisamente ese sentimiento el que prevalecía dentro de la sociedad soviética que conocimos.

## **Estados Unidos**

A este país bien vale la pena dedicarle algunas páginas ajenas de cualquier consideración. Lo primero que sobre dicha sociedad deseamos dejar establecido es lo inviable de su modelo para el mundo y porque no puede considerársele vencedor en la Guerra Fría.

En lo político, Estados Unidos es la consumación más oportunista e inhumana del "Leviatán". En lo social es una suerte de "Social-Darwinismo", que responde perfectamente a sus presupuestos doctrinales, teóricos y metodológicos. La sociedad norteamericana es la sociedad del egoísmo y por tanto la antítesis de la sociedad humana, sobre esto se han expresado disímiles criterios pero bastaran los de Martí y Bolívar para sostener esta tesis.

Respecto a ese país, consideramos que no se puede uno adentrar en su historia y su relación con América Latina primero, y con el resto del mundo después, si no se parte de la propia Historia de Europa en la época de la conquista y preguntarse ¿qué ocurría en el viejo continente? Pues de allí llegaron los males.

La época de la conquista y colonización americana por los europeos, fue una época signada por guerras de todo tipo y en el plano ideológico se desarrollaron encarnizadamente las guerras de religión, el movimiento de la Reforma, la contrarreforma y todo lo que se suscitó en torno a esto y que no concluyó ahí, pues sus tentáculos llegan hasta hoy.

El Sistema Westfaliano con el que se pretendió solucionar esos conflictos, selló un acomodo solamente para las castas del viejo continente, pero importantes sectores inconformes continuaron adelante y la aparición para los europeos de un nuevo escenario: "El Nuevo Mundo" posibilitó llevar a este nuevo espacio las contradicciones irresolutas en Europa y liberar otras tensiones, amén del saqueo.

No es casual tampoco, que fuesen ibéricos y británicos los que condujeran al nuevo mundo sus miserias no resueltas en el mundo europeo. Al final, y siguiendo la cuerda de lo religioso como sustento de lo ideológico, la "Contrarreforma" española y el "Puritanismo" británico contra el culto anglicano asumido por ese Estado, son dos lógicas incoherentes, fuertemente sustentadas en lo místico y tremendamente represivas y excluyentes que se asentaron en el nuevo mundo y modelaron nuestras miserias actuales.

En este caso, y por ser el Puritanismo la base de la ideología del movimiento *Neo Con* norteamericano<sup>8</sup>, merece nuestra atención si queremos entender correctamente la esencia del Imperio, que es la forma de pensamiento del sector predominante de esa sociedad y que tuvo como punto de partida en su formación los presupuestos político-ideológicos y religiosos de los llamados "peregrinos", prácticamente expulsados de las islas británicas durante el reinado de Jacobo I en plena guerra religiosa.

Así las cosas, podemos afirmar hoy, que los peregrinos salieron de Europa considerándose un "**Pueblo Elegido**" y como tal se dirigieron a la "**Tierra Prometida**" a FUNDAR una nueva nación, SUPERIOR a TODOS y en TODO, que tendría la obligación de expandirse y expandir sus VALORES a TODOS y en TODO, esto explica la actuación pasada y actual<sup>9</sup> de la gran nación americana y va mucho más allá de la ambición de despojar de recursos materiales a distintos pueblos, como a veces se asegura. En lo ideológico y en lo cultural está el mayor de sus alcances y la más grande de sus ambiciones.

Su modelo, empero, no puede despertar otra cosa que preocupación. Es irracional, no sirve para una humanidad de más de 6000 millones de personas por ser un modelo excluyente, diseñado para satisfacer egoísmos y ambiciones de unos pocos en detrimento

---

8 Sobre esto ahonda y profundiza Eliades Acosta Matos en su libro "El Apocalipsis según San George", que vio la luz en 2005 gracias a los esfuerzos editoriales de la Casa Editora Abril.

9 La última manifestación de ello lo constituyen las elecciones en Afganistán del pasado 20 de agosto, algo descabellado en un país dividido, ocupado y en plena guerra civil, en una sociedad tribal, en la que no ha cuajado el estado nacional, tal y como lo entendemos y donde la gente tiene como propósito principal sobrevivir al día día y no anda pensando en elecciones.

de muchos, lo que consigue desde la base de amenaza y de la manipulación del pensamiento.

Derrumbado el sistema soviético, las élites de poder imperialista asumieron el colapso de dicho modelo como un triunfo del suyo sobre el otro y se lanzaron a explotar esa ventaja al máximo, hoy en día es cada vez más evidente que el fracaso fue de todo el sistema bipolar y no de uno de sus componentes es una realidad y esto es peligroso, las manifestaciones ya son visibles.

Estados Unidos, una vez agotado su modelo hegemónico, se adentra en una profunda crisis que se manifiesta de disímiles maneras y que afecta todo el orden material y espiritual del "Modo de Vida Americano". Eso lo aprecian algunos círculos de poder; no es casual la aparición de una figura como Barack Husein Obama en la primera magistratura de ese país, profundamente racista, en el 2009, o que una comisión investigadora bipartidista del Congreso, la Comisión Baker-Hamilton, haya emitido en el 2006 criterios alarmantes y propuesto más de 70 recomendaciones al ejecutivo, ante lo que consideró como una pérdida de hegemonía de Estados Unidos.

El sólo hecho de la existencia y las conclusiones de la citada comisión es una manera de reconocer y demostrar que algo grave está padeciendo el hegemonismo estadounidense.

Este grupo de trabajo solamente viene a confirmar lo que muchos otros venían sosteniendo<sup>10</sup>, que EEUU esta perdiendo aceleradamente su rol de superpotencia y de dominio en el Oriente Medio y por añadidura a nivel mundial.

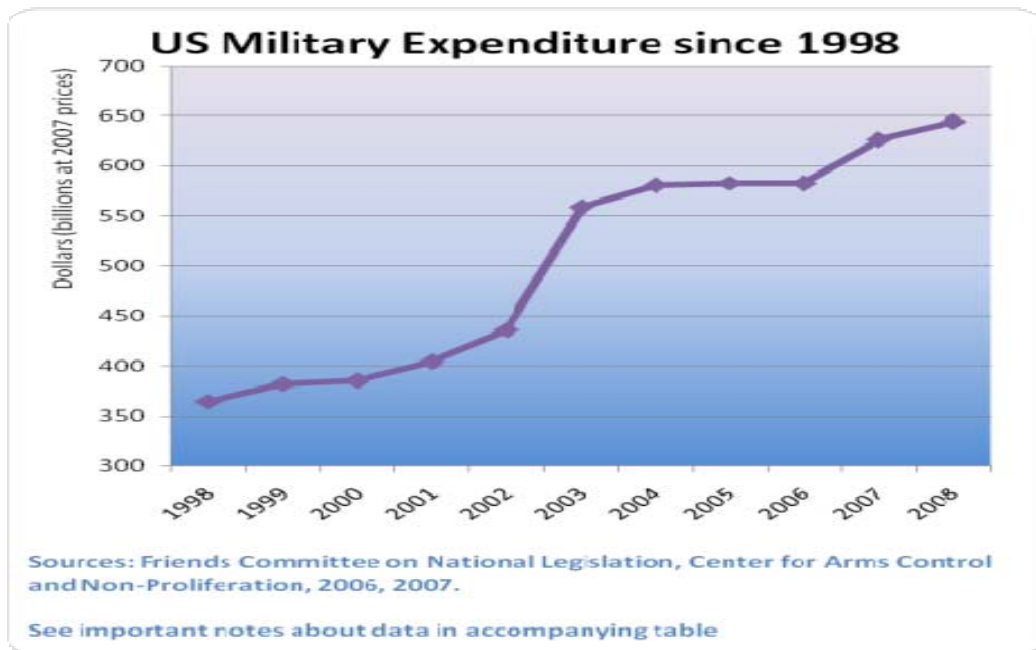
La pérdida de poder de influencia de EEUU en muchas de las regiones del planeta es evidente ya: Latinoamérica, África, Asia,

---

10 En este sentido no nos vamos a referir a conclusiones tan categóricas como las emitidas por el Académico Igor Nikoláevich Panarin, Decano de la Facultad de Relaciones Internacionales del MGIMO-U en su trabajo "Распад США: миф или реальность?" (El derrumbe de los Estados Unidos: Mito o Realidad) que tuvo como base la conferencia del propio Dr. Panarin en la Conferencia Internacional "Guerra de la Información" celebrada en Austria en septiembre de 1998 y donde adelantó para el otoño de 2009 una crisis sin precedentes en los Estados Unidos que podrían conducir al país a su disolución. Si en 1998 Panarin fue abucheado en el escenario austriaco, hoy son muy solicitados sus trabajos. Él señaló en aquel entonces, como detonante de la crisis destinada a destruir EEUU, la naturaleza financiera y económica de su modelo, sustentado a partir de un dólar que no tiene ningún respaldo y en consecuencia que la convierte en una moneda carente de valor. En este sentido Panarin señalaba en una entrevista para *RIA Nóvosti*, publicada el pasado 7 de julio de 2009 que "...La deuda externa de EEUU ha crecido y crece con la dinámica de un alud, desde una deuda casi cero a comienzos de 1980, hasta 2 billones de dólares en 1998 cuando expuse mi informe..." Se refiere al citado de septiembre de 1998 en Austria y concluía "...Ahora esa deuda supera los 11 billones de dólares, y esta situación no es otra cosa que una típica pirámide financiera que irremediablemente se derrumbará..."

Oriente Medio y Asia Central, lo que se aprecia en el crecimiento descontrolado de sus presupuestos militares, el último reducto hegemónico que les va quedando. A EEUU le han comenzado a surgir rivales que están disputando su liderazgo y dominio, en cada una de estas regiones y a nivel global lo que algunos perciben ya como una derrota.

Este nuevo revés, con enormes repercusiones para la geopolítica unilateral de Washington, se viene a sumar a otra serie de fracasos y derrotas en el terreno militar: Afganistán e Irak a pesar que el presupuesto de defensa, que como se aprecia en esta gráfica, sigue creciendo.



En lo interno, el gobierno de Bush rompió todos los record de bajos índices de popularidad y está por verse cuánto le dura el crédito político a un hombre como Obama. La mayoría de la población se opone y exige la inmediata retirada de las tropas de Irak y Afganistán y que el ejecutivo, en vez de andar salvando a banqueros y especuladores financieros, dedique recursos a cubrir los déficits sociales en materia de salud, educación y vivienda que acumula el imperio dentro de casa, por citar sólo algunos.

En el plano externo, EEUU ha encontrado una profunda resistencia a las políticas belicistas de los halcones de la Casa Blanca y en lo interno, su sociedad, otrora absolutamente "WASP<sup>11</sup>", ha visto

11 WASP: *White Anglo-Saxon Protestant*. Es decir, una sociedad de blancos, anglosajones y protestantes.

esa hegemonía declinar con sus fracasos, escándalos y el incremento de otros grupos etno-raciales, como es el caso de los hispanos, que crece descontroladamente.

El empantanamiento y la virtual derrota militar que están sufriendo en Irak constituyó el punto de inflexión que demostró que el súper poder de EEUU emprendía su acelerado declive hegemónico. La reemergencia de Rusia, con presupuestos diferentes al Híper liberal que la llevó al caos, la aparición del grupo BRIC y la OCS, y el avance de la izquierda, más organizada y mejor estructurada, en América Latina son señales nada deleznales.



**Los países del BRIC se adelantan sobre los Estados Unidos**

La desacertada política de los *Neo Con* en la era Bush y el avance de poderes contestatarios a Estados Unidos de forma más abierta o más velada, demuestra que está finalizando la era estadounidense del unilateralismo unipolar. El descalabro que todos le pronostican en Afganistán marcará el punto de no retorno y hay estudiosos que vaticinan hasta la posible desintegración de la Unión Americana<sup>12</sup>, incluso, entre intelectuales norteamericanos.

No suscribimos estas tesis tan apocalípticas, pero lo visto hasta ahora nos permite apreciar que, con el declive paulatino del modelo imperialista norteamericano, se ha iniciado una nueva era con unas características más multilaterales, y sobre todo sus señales están indicando que ese nuevo orden mundial estará constituido por varios polos y niveles de poder.

---

12 Panarin. Igor. El derrumbe de los Estados Unidos. Mito o realidad. entrevista para *RIA Nóvosti*, publicada el 7 de julio de 2009 por ese medio ruso. <http://www.rian.ru>

## Conclusiones

No cabe dudas de que el planeta está abocado a nuevas y más profundas amenazas y no podemos ser los ciudadanos del mundo los que salgamos perdiendo nuevamente. Se impone construir alternativas sólidas desde y para cada experiencia y reconstruir todo un aparato teórico y metodológico para avanzar en la construcción de sociedades más justas.

En este sentido los latinoamericanos debemos avanzar, no hay nada escrito sobre como diseñar ese futuro digno y el ejercicio de pensar no puede ir divorciado de ese otro ejercicio, tan importante, que es construir.

Las soluciones que se proponen los grandes desde los G8 o G20 no son válidas para nadie, en última instancia estarán encaminadas, como siempre, a conjurar sus propias amenazas y a tratar de salvar sus sistemas, por ello urge hoy más que nunca echar a andar el G192 y que en la solución participen, de manera protagónica los pueblos.

Estamos abocados a un cambio de época, ¿cómo será la próxima? Es algo que nadie ni se imagina ni se aventura a adelantar, solo es dable decir dos cosas:

1. Que será diferente.
2. Que de todos depende que sea mejor y habrá que luchar por ello, la lucha de clases es una necesidad no un pecado ideológico anacrónico.

## Bibliografía

1. Abazov, Rafis. La formación de la política internacional postsoviética en Kazajstán; Kirguistán y Uzbekistán. Editorial Manas. Bishkek. 1999 (en ruso)
2. Afanasiev, Mijaíl. Triunfo y crisis de la burocracia. Edit Progreso. Moscú 1991
3. Andreyev, A. P. y. Selivanov., A. I. "Individualismo occidental y tradicionalismo ruso." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. 2006 (en ruso)
4. Bettelheim, Charles. Las luchas de clases en la URSS. Primer período, 1917-1923. Editorial Siglo XXI. Madrid. 1976
5. \_\_\_\_\_. Las luchas de clases en la URSS. Segundo período, 1923-1930. Editorial Siglo XXI. Madrid. 1978
6. Borón, Atilio. Imperio & imperialismo: una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri. 1ª. ed. 5º reimp. Buenos Aires : Clacso, 2004.
7. Brzezinski, Zbigniew. Game Plan: A Geostrategic Framework for the Conduct of the U.S.–Soviet Contest. The Atlantic Monthly Press. Boston. 1986

8. \_\_\_\_\_ El Gran tablero mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos. Editorial Paidós. Barcelona. 1998.
9. Castro Ruz, Fidel. "El Diálogo de las Civilizaciones" Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado. La Habana. 2007.
10. Che Guevara, Ernesto. Apuntes críticos a la Economía Política. Editorial Ciencias Sociales. La Habana. 2006
11. García Báez, Roman. El derrumbe del Modelo Eurosoviético: Coyunturas y Esencias. En Colectivo de Autores. 1996
12. González Gómez, Roberto. Estados Unidos. Doctrinas de la Guerra Fría 1947-1991. Centro de Estudios Martianos. La Habana. 2003.
13. Hertsgaard, M. "La sombra del águila. ¿por qué Estados Unidos suscita odios y pasiones en el mundo?" Editorial Paidós. Barcelona. 2002.
14. Huntington, Samuel. El Choque de Civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial. Editorial Paidós. Barcelona 1997
15. Ivashov, Leonid. Analista político ruso sostiene que Rusia cambia sus prioridades políticas. 14 de febrero de 2007. en <http://www.sp.rian.ru>
16. \_\_\_\_\_ Occidente y Rusia han vuelto a la Guerra Fría, dice experto. 11 de mayo de 2007. en <http://www.sp.rian.ru>
17. Kara-Murza, Serguei Gueorguévich. Nuevamente el problema de los conductores de pueblos. Sitio que incluye artículos y otras investigaciones históricas del tiempo presente (en ruso) <http://km.i-connect.ru>
18. Karaváyev, Alexander. De las Ilusiones al Realismo. (en ruso) 22 de mayo de 2007 <http://www.ria.novosti.ru>
19. Khanna; Parag. El Segundo Mundo. Imperios e influencia en el nuevo orden mundial. Ediciones Paidós. Barcelona. 2009
20. Lenin, Vladimir Ilich. Informe Político al Undécimo Congreso del Partido. La última lucha de Lenin. Discursos y escritos, 1922-1923. Editorial Pathfinder. Nueva York. 1997. Pág 65.
21. \_\_\_\_\_. El problema de las nacionalidades y la "autonomización". carta del 30 de diciembre de 1922. Obras completas. t. 36. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.
22. \_\_\_\_\_. Informe sobre la sustitución de la requisa de excedentes por un impuesto en especie. 15 de marzo de 1921. X Congreso del PC(b)R. Obras Completas. t. 35. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.
23. \_\_\_\_\_. Informe sobre la Nueva Política Económica. (NEP). 29 de octubre de 1921. VII Conferencia del Partido en la Provincia de Moscú. Obras Completas. t. 35, Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.
24. \_\_\_\_\_. La Revolución Socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación" Obras Escogidas en 12 tomos, Tomo XII, Editorial Progreso. Moscú. 1976
25. \_\_\_\_\_. Las tareas del proletariado en la actual revolución. Obras Completas t. 24. Editorial Cartago. Buenos Aires. 1971.

26. \_\_\_\_\_. "Las últimas luchas de Lenin". Escritos y Discursos (dictado entre el 22 de diciembre de 1922 y el 4 de enero de 1923). Revista Kommunist N° 9. Moscú. 1956 (en ruso).
27. Leontiev, Mijaíl. El Gran Juego. Editorial AST. Astrel-SPb. Moscú. 2008. (En ruso)
28. Migus, Romain y Eva Golinger. Telaraña Imperial: Enciclopedia de injerencia y subversión. Colección Análisis. Caracas. 2008
29. Panarin, Igor Nikoláevich. La Guerra de la Información y la Geopolítica. Editorial Pokolienie. Moscú. 2006. (En ruso)
30. \_\_\_\_\_. La Guerra Informacional en el futuro de Rusia. Editorial Goriachaya Liniya- Telekom. Moscú. 2008. (En ruso)
31. Petras, James. Luciano Vasapollo, Henry Veltmeyer y Mauro Casadio. Imperio con Imperialismo: La dinámica globalizadora del capitalismo neoliberal. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 2004.
32. Primakov, Evgueni. «Мы слишком, утрированно честны... Надеюсь, теперь наша политика будет другой», (Somos demasiado honestos, de manera desmesurada... espero que nuestra política cambie) "Nezavísimaya gazeta" SVG, 21 de junio de 2005. <http://www.gazetasng.ru/article.php?=2327>
33. Putin, Vladímir Vladímirovich. Intervención en la 43 Conferencia de Munich sobre la Política de Seguridad en Europa. 10 de febrero de 2007. <http://www.sp.rian.ru/> (en español).
34. Rashid, Ahmed. El mundo después del 11 de septiembre de 2001. Editorial Península. Barcelona. 2002
35. \_\_\_\_\_. El Talibán, el Islám, el petróleo y el nuevo Gran Juego en Asia Central. Editorial Península. Barcelona. 2004
36. \_\_\_\_\_. Descenso al caos. Editorial Península. Barcelona. 2009.
37. Sagaseta Joaquín y Arturo Borges. Socialismo y burocracia-La Revolución Usurpada en Rebelión 13 de octubre de 2006. <http://www.rebelión.org>
38. Target. Enciclopedia militar. Todo sobre el arte militar, su historia y la técnica de combate. Artículos, imágenes y audiovisuales. (en ruso) <http://www.crosswinds.net/~stik/index.htm>
39. Varadarajan, Siddharth. India, ávida de reconocimiento. Revista Le Monde Diplomatique. Año 10. N° 113. Noviembre de 2008
40. Villar Barroso, Oscar. "Contradicciones ruso-norteamericanas; su manifestación en el territorio de la República de Kirguistán". Tesis de Maestría. VI Edición de la Maestría en Historia Contemporánea. Mención Relaciones Internacionales. FFH. Universidad de La Habana. 2008.
41. Wallerstein, Immanuel y Antonio Saborit. La decadencia del poder estadounidense: Estados Unidos en un mundo caótico. Editores Independientes. LOM Ediciones. Santiago de Chile. 2005
42. Wallerstein, Inmanuel. El moderno sistema mundial. Editorial Siglo XXI, México. 1979.