



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

**XIX Simposio Electrónico Internacional**

**MEDIO ORIENTE Y NORTE DE ÁFRICA**

**DEL 28 DE SEPTIEMBRE AL 22 DE OCTUBRE**

## **OBAMA Y EL MEDIO ORIENTE: EL CONFLICTO ISRAELÍ PALESTINO**

*María Elena Álvarez Acosta\**

ISRI - Cuba

Evaluar las acciones y efectividad de la administración Obama hacia el conflicto israelo-palestino podría resultar difícil y arriesgado, pues el presidente de EEUU sólo lleva ocho meses en la Casa Blanca. Sin embargo, aparentemente, hay coincidencias en lo que planteó en su campaña electoral y los pasos emprendidos hacia la región.

Este trabajo se propone, por una parte, establecer los lineamientos que Obama ha planteado hacia el Medio Oriente, en particular hacia el conflicto israelo-palestino y los factores que condicionan la postura y práctica de su gobierno y, por otra, los posibles resultados de su política.

Dentro de la agenda del gobierno de Obama, la región del Medio Oriente ocupa un lugar destacado, como en la de sus predecesores. Su postura puede resumirse sucintamente de la forma siguiente:

1. Mejorar las relaciones entre su país y el mundo islámico. Obama ha dicho que desea abrir un diálogo con los musulmanes y dejar atrás los malentendidos entre las dos partes. ([http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090603\\_0529](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090603_0529)) Para lograr mejorar la percepción de los objetivos estadounidenses necesita de sus socios árabes, por lo que fue clave su reciente visita tanto a Arabia Saudita como Egipto. Debe recordarse que los sauditas son patrocinadores del único plan de paz integral entre el mundo árabe e Israel. Paralelamente, Egipto está íntimamente involucrado con el problema palestino actuando como un intermediario entre Israel y Hamas en la Franja de Gaza. <http://www.bbc.co><sup>1</sup>

2. Reactivar el proceso de paz entre palestinos e israelíes y estrechar la relación con el Islam. Según el corresponsal de la BBC, Jonathan Marcus, el

---

\* Profesora Titular del Instituto Superior de Relaciones Internacionales, ISRI, Raúl Roa García, Cuba.

<sup>1</sup> Su viaje no incluyó a Israel, pero antes de partir a Arabia Saudita, Obama se reunió con el ministro de Defensa de ese país, Ehud Barak, en Washington.

objetivo de Obama es mejorar la percepción que se tiene de su país en el mundo islámico y presionar para que Israel y la Autoridad Nacional Palestina logren un acuerdo de paz. ([http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090603\\_0529](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090603_0529))

3. Se ha pronunciado a favor de la creación de un Estado palestino, aunque rechazó la "división" de Jerusalén, como reclaman los palestinos y que fue una de las principales causas del fracaso de la Cumbre de Camp David, en 2000, impulsada por el ex presidente Bill Clinton.

4. Ha apoyado la alianza histórica de Washington con Israel y ha planteado que no negociará con organizaciones terroristas.

5. Ha declarado, durante la campaña electoral, que continuará manteniendo la ventaja cualitativa de Israel en el terreno militar e implementaría un Memorando de Entendimiento que provea a Israel de 30 000 millones de USD durante la próxima década para asuntos de seguridad.

6 Ha reiterado la oposición de Estados Unidos a la construcción de nuevos asentamientos judíos en Cisjordania y ha *presionado* al gobierno israelí para congelar estos.

7. Ha exhortado a los países árabes a hacer gestos simbólicos que incentiven a los dirigentes israelíes a dar pasos hacia la paz.

La postura de Obama tiene cierta o, mejor expresado, bastante continuidad con la de sus predecesores. Él mismo en sus declaraciones lo ha manifestado: Obama ha declarado que habrá cierta continuidad en la política estadounidense hacia Medio Oriente. Al mismo tiempo, ha mantenido cierta ambigüedad sobre el modo en que piensa abordar el proceso de paz, pero indicó que tendrá en cuenta el consejo *del actual* vicepresidente, Dick Cheney, en el sentido de no descartar por principio la estrategia del gobierno saliente. También dijo que seguía pensando que Israel tenía el derecho de defender a sus ciudadanos, como había declarado en julio durante un viaje a la región cuando estaba en plena campaña presidencial. <http://www.larepublica.com.uy/mundo/348647-obama-prometio-actuar-rapido-en-medio-oriente>

El problema consiste en que cada uno de los actores interpreta el éxito de las acciones de Obama de manera diferente, a partir de sus realidades y necesidades y, hasta ahora, ninguna de las estrategias desarrolladas por Washington ha tenido resultados positivos.

Estados Unidos tiene que mantener su alianza con Israel y este último necesita seguir contando con el apoyo de Washington, lo cual significa que, como en los años 90, se avendrá al proceso de paz pero, como en los acuerdos de aquella década, cumplirá lo que considere no afecte sus intereses, en esto se incluye: no permitir presiones para desmantelar asentamientos o hacer retiradas que, según el gobierno israelí, pondrían en peligro la seguridad nacional. Oficialmente, el gobierno israelí plantea que hará concesiones territoriales en Cisjordania, pero a su ritmo. Sin embargo, a pesar de las "presiones" de Obama, los asentamientos siguen aumentando y creciendo.

El 1º de marzo 2009, se informó que el gobierno israelí estaría elaborando planes para construir más de 70 mil nuevas viviendas en los asentamientos judíos en la Cisjordania ocupada. Si tales planes se

aplicaran, el número de colonos en los territorios palestinos podría aumentar en unos 300 mil; una maniobra que no sólo comprometería gravemente la viabilidad de un Estado palestino, sino también obstaculizaría la vida cotidiana de los habitantes de la zona. (...) un plan de 15 mil viviendas ya ha sido aprobado; además, casi 20 mil de esas unidades se ubican en los asentamientos que están lejos de la "línea verde" que separa Israel de Cisjordania. Israel sabe de sobra que éstas son áreas que no tienen ninguna posibilidad de obtener en algún futuro acuerdo de paz con los palestinos. La conclusión es obvia: si bien de la boca para afuera avalan la solución de los dos Estados, Israel está ocupándose de generar tal situación en el terreno que finalmente hará de facto imposible la solución de los dos Estados. (Slavoj Zizek; <http://www.rebelion.org/noticia>)

Ante el "desafío" israelí, el discurso de Washington no ha sido acompañado por medidas para hacer responsable a Israel, por lo que Obama tiene poco para mostrar, con Israel ampliando los asentamientos en áreas sensibles del este de Jerusalén y de Cisjordania, arguyendo que es un crecimiento natural.

Debe recordarse que la agresión israelí a Gaza durante la campaña de las elecciones presidenciales en EEUU puso a prueba a Obama y, en la práctica, su respuesta puede calificarse de extremadamente moderada.

Por su parte, los palestinos exigen un acuerdo en cuyo marco Israel se retire de todos los territorios en disputa, la eliminación de los asentamientos y la concreción en la práctica de aceptar la creación de un Estado palestino independiente, con su capital en Jerusalem.<sup>2</sup>

Por otra parte, en ningún momento, Barack Obama ha mencionado a la organización palestina Hamas, que detenta el poder en la Franja de Gaza y, por lo tanto, es uno de los actores principales del conflicto.

La gira de Obama por Medio Oriente en agosto pasado muestra una primera ofensiva diplomática de "tanteo" para demostrar que está activamente involucrado en el problema de la región, a la vez que desarrolla una política hacia el conflicto. Los países visitados fueron Arabia Saudita y Egipto.

Mubarak dijo que le había manifestado a Obama desde junio que Israel debería congelar los asentamientos. "En El Cairo le expliqué al presidente Obama que las iniciativas árabes incluyen el reconocimiento del estado de Israel y la normalización de la relaciones después, y no antes, de que se alcance una paz justa y duradera". [http://us.starmedia.com/noticias/orientemedio/obama\\_busca\\_ayuda\\_egipcia\\_resolver\\_conflicto\\_orientemedio\\_330688.html](http://us.starmedia.com/noticias/orientemedio/obama_busca_ayuda_egipcia_resolver_conflicto_orientemedio_330688.html)

---

<sup>2</sup> "El daño que los últimos ocho años de la administración saliente del presidente George W. Bush han hecho a Medio Oriente ha sido tan profundo, que cualquier cambio en Washington será ampliamente bienvenido en la región"-afirma el analista, catedrático y ex ministro palestino Ghassan Khatib. Aclara que "las expectativas tendrán que ser matizadas por la realidad de Estados Unidos, especialmente los compromisos norteamericanos con Israel", pero espera que "también pequeños cambios desde Washington puedan traer algo diferente". (Beris, Jana: [http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota\\_id=1091746](http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1091746))

Para analizar las posibles soluciones que el gobierno de Obama pudiera lograr en el conflicto del Medio Oriente, debemos tener en cuenta, al menos tres aspectos esenciales:

- la importancia geoestratégica del Medio Oriente
- la política de EEUU hacia el área, lo que nos brinda los precedentes necesarios para evaluar los intereses reales de este país en la región ;
- el lobby judío en EEUU;

### **1.1. La importancia geoestratégica del Medio Oriente**

Antes de introducir algunas consideraciones sobre la importancia geoestratégica del Medio Oriente, resulta pertinente definir a que área territorial hacemos referencia. Según algunos autores “Aunque los límites no están claramente definidos, se suele utilizar la expresión «Oriente Medio» para designar a la región asiática que se extiende desde Siria hasta la frontera oriental irano-afgana, pasando por la península Arábiga. Desde este punto de vista, se corresponde prácticamente con el Asia sudoccidental; solo quedan al margen Turquía y Chipre, geográficamente próximos, pero más vinculados geopolítica y económicamente al continente europeo. ([http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises\\_menu10.htm](http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises_menu10.htm))

Sin embargo, Irán no se considera ubicado en el Medio Oriente y Afganistán tampoco. Precisamente, existen aproximaciones a cuáles son los países que integran el Medio Oriente y, esto, tiene que ver más con la geopolítica que con la geografía. En nuestro caso consideramos que el Medio Oriente es el espacio donde se ubican Israel, los territorios palestinos ocupados, Siria, Líbano, Jordania, Irak y la península Arábiga.

Esta región siempre ha sido codiciada por las potencias e imperios de los diversos momentos de la historia. No podemos olvidar, por solo citar algunos ejemplos, los intereses del imperio persa, del romano, de los turcos y, posteriormente, los intereses europeos que se manifestaron en forma de guerras religiosas, con un gran trasfondo económico, con las Cruzadas.

El Medio Oriente es el punto de encuentro de tres continentes, que concede vías de acceso y que cobró mayor importancia después de la construcción del canal de Suez.

Después de la derrota del imperio otomano en la primera Guerra Mundial, Gran Bretaña y Francia pasaron a controlar el área, pero al término de la Segunda Guerra Mundial, la emergencia de EEUU puso su punto de mira en la región. En el contexto de la guerra fría, era necesario a los intereses imperialistas controlar la zona porque, en aquel momento y hasta hoy, daba el acceso y cercanía a la que ayer fue la URSS y hoy es Rusia, entre otros países a considerar.

Sin embargo, tal vez lo más destacado, desde el término de la Segunda Guerra Mundial fue la importancia de controlar el petróleo y las vías de comercialización del mismo. Debe tenerse en cuenta que el cincuenta y cinco

por ciento de las reservas mundiales de petróleo están localizados en cinco países del Medio Oriente que actualmente producen el 28% del abastecimiento mundial de petróleo. (<http://berclo.net/page02/02es-chessgame-2.html>)

La importancia del petróleo aumenta cada día más, en la medida en que el modo de vida, sobre todo, de los países capitalistas desarrollados demandan mayores volúmenes, mientras los pronósticos de este recurso no renovable son desalentadores, de ahí el interés de EEUU por controlar el área.

Es por estas razones y algunas otras que el proyecto sionista y la fundación del Estado de Israel se vieron con beneplácito en los círculos de poder, tanto de Gran Bretaña como de EEUU.

| Países                | Reservas |             | Producción |             |
|-----------------------|----------|-------------|------------|-------------|
|                       | Gb       | %           | M b/d      | %           |
| <b>Arabia Saudita</b> | 207      | 23.3        | 8.0        | 12.5        |
| <b>Irak</b>           | 95       | 10.7        | 2.6        | 4.1         |
| <b>Irán</b>           | 70       | 7.9         | 3.7        | 5.8         |
| <b>Abu Dhabi</b>      | 59       | 6.7         | 1.9        | 3.0         |
| <b>Kuwait</b>         | 55       | 6.2         | 1.8        | 2.8         |
| <b>Medio Oriente</b>  | 486      | <b>54.8</b> | 18         | <b>28.2</b> |
| <b>Mundo</b>          | 885      | 100         | 64         | 100         |

(<http://berclo.net/page02/02es-chessgame-2.html>)

## 1.2 Política de EUA hacia la región

Cuando aún Gran Bretaña y Francia tenían la supremacía en la región del Medio Oriente y EEUU no se había convertido en el país “centro” del sistema capitalista, ya el gobierno estadounidense apoyaba el proyecto sionista, la manifestación más concreta fue el soporte del gobierno estadounidense a la Declaración Balfour y, posteriormente, su aprobación para que se incluyera, después de finalizada la Primer Guerra Mundial, en el Sistema de Tratados de Versalles.

Desde ese momento la conformación del Hogar Judío contó con la aprobación estadounidense pero aún el área era coto prohibido para los estadounidenses, dada la presencia británico- francesa en el área.

Sin embargo, entre 1957 y 1967 esta región fue considerada como de alta prioridad estratégica, de ahí que después de la derrota de la agresión franco-británica-israelí a Egipto en 1956, se comenzaron a establecer nexos estratégicos con Israel y a suplantar la presencia franco-británica: “llenar el vacío”, lo que implicaba un diseño para los países árabes también.

En el contexto de la Guerra Fría, EEUU tenía que controlar a toda costa esa región para “contener” el comunismo. De ahí la disyuntiva siempre presente en la política exterior estadounidense hacia la región: apoyo total y garantías plenas para Israel, al tiempo que necesitaba alianzas con los países árabes.

El 5 de enero de 1957 se proclamó la doctrina Eisenhower: EEUU sería el gran protector de la región para evitar la agresión comunista, apoyaría plenamente la independencia y la soberanía de los países de la región y anunciaba un plan de ayuda económica y, si fuere necesario, un plan de

asistencia y cooperación militar a regímenes árabes. Esta Doctrina fue apoyada por Turquía, Irán, Irak, Líbano, Arabia Saudita, Afganistán y Pakistán, más tarde Jordania y todos se acogieron a sus beneficios. EEUU presionó a Israel a que se retirara de Gaza, lo que fue aceptado con reservas, pero, como hemos apuntado anteriormente, la política estadounidense, ya desde ese momento ha tenido dos vertientes básicas:

- Compromiso estratégico y apoyo a Israel.
- La búsqueda de articulación coherente y efectiva en términos de dependencia de los regímenes árabes a Washington.

En todo momento se ha tratado de llevar a árabes e israelitas a una plataforma única de negociaciones bajo la égida de Washington, que entrañe la liquidación de la causa palestina.

Otro punto importante de la política estadounidense hacia el Medio Oriente fue el Plan Rogers del 9 de diciembre de 1969, que planteaba una ofensiva de Paz (primero de su tipo) y establecía:

- Iniciar negociaciones que debían comenzar sobre la base del reconocimiento mutuo de las fronteras anteriores a junio de 1967 y debía lograr la retirada casi total de Israel de los territorios ocupados, así como otorgar máximas garantías a la integridad de Israel. Sobre el problema palestino proponía la reintegración de unos miles a sus tierras. Las tres cuestiones básicas que formulaba fueron:

- retorno a las fronteras de 1967;
- máximas garantías a Israel;
- liquidación de aspiraciones palestinas.

También se valoró establecer la “identidad palestina” en el marco del reino de Jordania con características de Federación.

Otro momento a destacar de la política estadounidense hacia la región lo fue la “Diplomacia paso a paso” concebida por Kissinger en 1976; ofensiva diplomática que se encaminó a:

- Elevar ilimitadamente el poderío militar sionista, financiamiento económico y las garantías estratégicas a su existencia.

- Estructurar alianza con la reacción árabe, con amplia línea de ofertas económicas, militares y políticas, para llegar a acuerdos con Israel.

- La negociación bilateral, parcial y escalonada al margen de compromisos interárabes, abordando los problemas por aspectos. No se discutía el problema palestino ni se reconocía a la OLP.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> En la práctica la política estadounidense sustituía el papel que debía desempeñar la Conferencia de Ginebra para Medio Oriente, copresidida por EUA y la URSS conformada por Res 338 de las UN en 1973.

Entre 1976 y 1980, la línea de Carter-Mondale-Brzezinski, reflejó con más precisión la estrategia de Kissinger:

- Se repudió la Resolución 3236 de la ONU de 1974 por reconocer a la OLP, organización que fue calificada de terrorista.
- Se inclinaban por algún tipo de reconocimiento internacional a los palestinos, en caso de que guerra: apoyar a Israel.
- Reactualizaron el proceso de paz en el marco de la Conferencia de Ginebra.

En esta etapa se obtuvieron algunos resultados de acuerdo a la agenda de Washington: como la firma de los acuerdos de Camp David (Carter, Begin y Sadat) en septiembre de 1978, que establecieron:

- bases para arreglo global de la crisis;
- proyecto de tratado de paz por separado entre Israel y Egipto;
- bases para el otorgamiento de un status autónomico para Gaza y Cisjordania.

El 26 de marzo de 1979 se firmó el tratado egipcio-israelí.

Sin embargo, los acuerdos de Camp David parecían por asfixia, ningún país árabe se sumó. Al contrario, se creó el Frente de la Firmeza que agrupó a Argelia, Yemen Democrático, Libia, Siria y OLP. Los países árabes que hubiesen querido sumarse a esa estrategia temieron la reacción de sus pueblos.

Ya en estos años se hablaba de intervención militar para proteger el petróleo, base de la llamada “estrategia general de defensa”.

Otro hito esencial en la política estadounidense hacia la región lo fue la de la administración Bush padre. Terminada la guerra del Golfo, la administración Bush puso en marcha el denominado Nuevo Orden Regional para Oriente Medio con la convocatoria en Madrid de la Conferencia de Paz Árabe-Israelí, el 1ro de octubre de 1991.

Ya en este momento la Guerra Fría había dado paso “al Nuevo Orden Mundial”, la URSS se había desintegrado y los países del este europeo iban del socialismo hacia el capitalismo.

A partir de ahí y durante el gobierno de Bill Clinton se sucedieron las negociaciones y acuerdos, repasémoslos:

En 1993, tras seis meses de negociaciones secretas entre la OLP e Israel en Oslo (Noruega), se firmó en Washington, el 13 de septiembre, la Declaración de principios para el Autogobierno Palestino (Oslo I).<sup>4</sup>

El 9 de febrero de 1994, se firmó en el Cairo un Acuerdo de Seguridad, al que siguieron, el 29 de abril, otro de regulación de las relaciones económicas entre Israel y los Territorios palestinos (Acuerdo de París), que consagró la

---

<sup>4</sup> El acuerdo regula una autonomía transitoria en Gaza y Cisjordania que deberá dar paso a una solución definitiva al cabo de 5 años, posponiéndose hasta entonces las cuestiones estratégicas : refugiados, asentamientos, Jerusalén y soberanía.

dependencia de la economía palestina de la israelí en el marco del programa de desarrollo regional promovido por el FMI y el BM.

El 4 de mayo se firmó en el Cairo, el Acuerdo sobre la Franja de Gaza y Jericó para el establecimiento efectivo de la autonomía palestina en estas áreas, a las que llegó Arafat el 1 de julio, instaurándose la Autoridad Palestina en Gaza. El 29 de agosto se acordó el traspaso de competencias administrativas a la AP.

El 26 de septiembre de 1995, se firmó el Acuerdo de Taba (Oslo II) que estableció la división del territorio palestino en tres áreas de acuerdo con competencias administrativas y de seguridad. Se inició el proceso de excarcelación parcial y condicionada de presos políticos palestinos.

Entre el 13 de noviembre y el 6 de diciembre 1995, se produjo el repliegue del ejército israelí de las seis ciudades palestinas más pobladas, exceptuando Jerusalén y Hebrón.<sup>5</sup>

El 5 de mayo se abrió en Taba (Egipto) las negociaciones para un acuerdo definitivo sobre el estatuto final de los territorios palestinos.

El 17 de enero de 1997, se firmó el protocolo de Repliegue de Hebrón por el que Israel se debía retirar de las cuatro quintas partes. Se renegocian cuestiones previamente pactadas, como la excarcelación e los prisioneros palestinos. El 30 de noviembre, Israel aceptó el principio de retirada limitada de Cisjordania.

El 23 de octubre de 1998, se firmó el Memorándum de Way Plantation, que estableció los plazos para sucesivos repliegues israelíes y abrió un nuevo calendario y nuevas condiciones para la liberación de presos políticos palestinos, se acordó que la CIA supervisara, como garante ante Israel, las cuestiones de seguridad en las áreas autónomas.<sup>6</sup>

El 25 de agosto de 1999, se pactó un nuevo calendario de posteriores repliegues del ejército israelí de Cisjordania.

El 5 de septiembre se firmó el Acuerdo de Sharm el-Sheij, se renegóció lo pactado en Way Plantation. El 10 de septiembre Israel se replegó otro 7% de Cisjordania. El 13 de septiembre se inauguran formalmente negociaciones sobre el estatuto final, iniciadas en noviembre.

El 21 de marzo de 2000, se produjo, fuera de plazo, la segunda retirada prevista en Sharm el Sheij. En mayo, Arafat declaró la intención de proclamar el Estado palestino el 13 de septiembre. El 25 de julio fracasó la Cumbre de Camp David entre la AP e Israel para abordar las cuestiones sobre el estatuto final. En septiembre el Consejo palestino, ante la presión internacional, aplazó declaración unilateral de independencia.

Con independencia de que la OLP participó en las negociaciones y acuerdos durante toda la década de los años 90, no se hacía ilusiones, Israel

---

<sup>5</sup> El 20 de enero 1996 se celebraron las elecciones palestinas con el triunfo mayoritario de Arafat como Presidente, se establece el Consejo Legislativo Palestino (CLP). Boicotearon las elecciones los partidos de izquierda, los Frentes Popular y Democrático para la Liberación de Palestina e islamistas Hamas y Yihad islámica. Arafat obtuvo 66 de los 88 escaños en pugna.

<sup>6</sup> El 20 de noviembre se ejecuta la primera fase del repliegue (2% de Cisjordania) prevista en el memorándum.



desde su establecimiento en 1948 ha dejado claro su compromiso con los objetivos y principios del sionismo según se articularon en el Primer Congreso Sionista de Basilea (Suiza) en 1897:

- La reivindicación de Palestina en su integridad como territorio judío.
- La negación del derecho de autodeterminación palestino en Palestina de Acuerdo con su rechazo a reconocer una entidad nacional palestina.
- La necesidad del uso de la fuerza para ejecutar el programa sionista y, por tanto, la necesidad de desarrollar sus capacidades militares y económicas y crear una alianza con una superpotencia.

“El nuevo orden regional” de los años 90 incluyó tres ámbitos esenciales:

- El político, a través de la apertura del proceso de paz israelo-palestino:
  - el económico, mediante la implantación de procesos de transformación de las estructuras económicas de los estados árabes, de acuerdo con la prerrogativas derivadas del FMI y el BM;
  - el de la seguridad, a través de la instalación de nuevos sistemas que han repercutido, por ejemplo, en la presencia y estacionamiento indefinido de tropas militares de los EEUU y el Reino Unido en varios países árabes, en la creación de una alianza militar entre Turquía e Israel y el compromiso de varios Estados árabes con el diseño estratégico -militar que la administración estadounidense ha definido para la zona.(Oliván, 2000, p. 58) A esto se sumó la agresión a Irak y el establecimiento se un sistema de bases militares en ese territorio.

La parte árabe y la OLP asumieron un proceso negociador muy desequilibrado, la parte más débil era la palestina: debió aceptar imposiciones, ritmos y criterios del más fuerte: Israel, que contaba con el total respaldo de los EEUU. La comunidad internacional y en particular la UE han convenido, de forma general, su posición a la mediación unilateral de los EEUU reduciendo sus funciones a la labor diplomática y al sustento financiero de los proyectos derivados de los acuerdos. Paralelamente, ya la URSS no existía y, aunque el Movimiento de Países no Alineados ha tratado e apoyar a los palestinos, no ha tenido suficiente fuerte para lograr debilitar la postura EEUU-Israel.

En la práctica la implementación de los acuerdos ha sido demorada y en ocasiones incumplida, por ejemplo:

-A pesar de la implantación de la Autoridad Palestina, el ejército israelí continuó controlando el 40% del territorio de la Franja de Gaza incluyendo asentamientos, instalaciones militares y las denominadas “áreas amarillas” designadas como “áreas de seguridad” y bajo control unilateral de los israelíes. Posteriormente, llegó la política de desconexión, pues en la práctica, los intereses de Israel se concentran esencialmente en Cisjordania y, más tarde, la agresión sistemática al área.

El modelo negociador impuesto tuvo un carácter transitorio y no incluyó los aspectos medulares para la parte palestina que podrían solucionar el conflicto: soberanía, asentamientos, refugiados y Jerusalén

Los ejes del conflicto, la ocupación militar y la usurpación israelí de la soberanía palestina, se fueron esfumando, mientras se afianzaba la noción de paridad entre dos partes en igualdad de condiciones que “se disputaban” territorios en “litigio”.

Es de destacar el acuerdo de París que conformó un modelo económico para el futuro de la autonomía palestina basado en tres premisas fundamentales:

- La vinculación permanente de la economía palestina a la israelí.
- La dependencia para su desarrollo de la ayuda internacional de los países donantes.
- La adopción del modelo económico neoliberal bajo la supervisión del FMI y del BM. (Samara, 2000, 76)

Además, el diseño territorial establecido, ha permitido a Israel soslayar el trazado de fronteras de acuerdo a las líneas anteriores a la ocupación de 1967, creando un nuevo referente fronterizo. Asimismo la división territorial tiene una función política para Israel al resolver la cuestión palestina estableciendo un mero reparto de funciones y responsabilidades entre Israel y la AP.

Esta nueva configuración del espacio -geográfica y demográfica- está asociada a dos condicionantes: los recursos naturales palestinos principalmente los acuíferos y eléctricos, ubicados la mayoría en la zona de control exclusivo de los israelitas y los asentamientos de colonos judíos.

El diseño territorial rompe la continuidad territorial de los palestinos, quedan rodeados de asentamientos protegidos por la presencia militar del ejército israelí y escindido mediante una red de carreteras construidas desde principios de los años 90, que parten del territorio palestino aislándolos entre sí para conectar los asentamientos con dicho estado, a ello se sumó la construcción del muro.

Asentado el proyecto de control territorial de acuerdo con la aplicación de Oslo, debería abordarse la definición de las fronteras y de la soberanía interna de dicha entidad, Según el mapa propuesto por Israel sobre el estatuto final de Cisjordania en mayo de 2000, la única soberanía que contempla Israel para el Estado palestino se basa en las provisiones que los acuerdos de Oslo han instituido: mantenimiento de la escisión del territorio palestino y atribución de competencias limitadas a la AP según varios grados de jurisdicción.

El futuro el Estado palestino estará rodeado en todas sus partes por el estado de Israel, lo que implica estar insertado en el “territorio israelí” y aislado de su contexto natural árabe, pues no tendrá fronteras exteriores con ningún vecino, solo con Israel.

En ese momento no aparecía en el mapa propuesto por Israel la franja de Gaza, lo que despertaba sospechas, a pesar de que en ese momento la AP

estaba establecida en el 60% de la Franja y los asentamientos judíos en el restante 40%. La población de colonos ascendía a 7.400 colonos.

Debe recordarse que las funciones de la AP han sido OTORGADAS por Israel y que las provisiones del acuerdo definen explícitamente el alcance limitado de sus competencias, hasta el extremo de que en cuestiones como la defensa exterior o las relaciones exteriores han quedado supeditados a Israel.

Si se considera que tal competencia ha quedado sometida al asesoramiento y supervisión de los servicios secretos estadounidenses (CIA) desde la conclusión del acuerdo Memorandum de Wye Plantation (octubre de 1998) de qué soberanía estamos hablando.

Israel ha impuesto sobre la AP el control político; el control permanente sobre el territorio y sobre la población palestina, lo que le posibilita el cierre de fronteras, que implica aislar a la población de los centros urbanos y las aldeas y que paraliza todas las actividades.

En cuanto a los asentamientos, cuestión central del proceso; dejada su resolución para las negociaciones del estatuto final y se ha convertido en una de las piedras angulares de la estrategia de control sobre territorio palestino. Pieza clave del proyecto de colonización, su creación y ampliación ha sido y sigue siendo objeto de consenso por parte de los gobiernos israelíes independientemente de su signo político.

Los asentamiento, desde que comenzó el proceso de paz, han sido utilizados para alterar la composición demográfica de los territorios palestinos; se continúa la política de hechos consumados. Los acuerdos de Oslo perpetuaron el estatuto especial otorgado a los asentamientos al menos "hasta que las partes alcancen una resolución final", si bien planteaba que no se crearían nuevos ni se extenderían los existentes, postulado incumplido reiteradamente por Israel.

A partir de 1999 la tendencia al aumento de los asentamientos se intensificó. Entre 15 de octubre y 13 de diciembre de 1999, se permitió la construcción de 2 757 nuevas viviendas en asentamientos que ya existían en Cisjordania, se aprobó el proyecto de 2,139 de unidades adicionales y el montaje de 85 viviendas prefabricadas. A finales de febrero de 2000, 7 120 viviendas estaban en diversas fases de construcción en Gaza y Cisjordania, cuya previsión de población debía aumentar la presencia de 30 000 colonos. (Ibid)

Israel desvía anualmente unos 500 millones de metros cúbicos de agua palestina desde la base acuífera del este de Cisjordania. La población palestina solo esta autorizada a consumir un total de 218 metros cúbicos anuales per cápita, los colonos consumen 2,500. El consumo es tres veces más caro para los palestinos que para los israelíes. El 25% de la población palestina carecía de conexión a los sistemas de distribución de agua para consumo doméstico.

Desde 1967, en que Israel ocupó Jerusalén, ha operado para transformar su realidad demográfica y étnica, para lograr una población mayoritariamente judía. Con ese fin se creó, tras la ocupación el departamento interministerial, que programa y aplica políticas específicas de judeización de la parte oriental que combina la restricción del crecimiento demográfico palestino

(trabas para construir viviendas o rehabilitar algunas o demoliendo las que existen) y la construcción de asentamientos judíos.<sup>7</sup>

En cuanto a los refugiados, la población palestina en el año 2000 superaba los seis millones y medio, de los cuales un tercio vivía en Gaza y en Cisjordania. La mitad de la población es refugiada. Un tercio de los refugiados y desplazados están repartidos en 59 campamentos en Gaza, Cisjordania, Jordania, Siria y Líbano.

En contra de la resolución 194 de las Naciones Unidas de 1948, en la que se plantea el derecho al retorno o indemnización económica por parte de Israel, la dinámica del proceso de paz ha postergado la resolución del problema de los refugiados hasta el estatuto final.

Israel ha fijado su posición rechazando considerar la inclusión de los refugiados de 1948 y aceptando negociar exclusivamente el regreso a Cisjordania de un número limitado de desplazados de 1967, excluyendo la mencionada resolución.

La consideración de que en los Acuerdos de Oslo no se hace mención alguna a los refugiados de Líbano, Jordania y Siria ha generado extrema sensación e abandono, además de la precaria atención de la UNRWA a los mismos.

A la dramática situación que padecen los refugiados, al deterioro de sus condiciones de vida, la discriminación sociopolítica y laboral, la marginalidad y miseria hay que sumar el hecho de que Israel, la AP y los propios países árabes que los acogen utilizan esta cuestión como baza negociadora en sus respectivos acuerdos.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> También la normativa administrativa discriminatoria les hace perder los permiso de residencia en esa parte de la ciudad, les prohíbe construir viviendas o la reunificación familiar) con la expansión del círculo metropolitano mediante la adquisición de tierras palestinas expropiadas en áreas de Cisjordania. La extensión del círculo del Gran Jerusalén en dichas tierras está directamente relacionada con la creación de nuevos asentamientos y con la incorporación de los ya existentes ubicados en territorio palestino ocupado. (El plan urbanístico del Gran Jerusalén, aprobado por el anterior gobierno del Likud y ratificado por el gobierno laborista en el 2000, implica la anexión de los territorios donde se ubican dichos asentamientos que son, a su vez, territorios ocupados de Cisjordania y, por tanto, objeto de la futura negociación sobre Jerusalén.

El gobierno israelí aprobó la construcción de 5 000 viviendas judías en Jerusalén Oriental en 1995, que se unieron a las 3 350 ya existentes y a las 11 000 aprobadas por el anterior gobierno de Likud. El objetivo israelí es lograr un porcentaje de 72% de habitantes judíos frente a un 28% de palestinos.

<sup>8</sup> La AP no ha aceptado la propuesta de ciertas indemnizaciones económicas a cambio de asentar a un número escaso de refugiados de 1948 en sus áreas. La administración Clinton ofreció a la AP un fondo de compensación de 100 mil millones de dólares para la rehabilitación de los refugiados en un período de 10 a 20 años (40 mil millones de dólares para la AP, 40 mil para Jordania, 10 mil millones para Líbano y otros 10 mil millones para Siria. Ese fondo estaría gestionado por el FMI y el BM, el 25% de su financiamiento correría por los EEUU, reemplazando así a la UNRWA. La concesión de los fondos de compensación a la AP ha sido explícitamente condicionada por parte de los EEUU a la aceptación por parte del liderazgo palestino de un compromiso sobre Jerusalén, que reduzca las reivindicaciones palestinas a las exigencias de Israel.

El régimen jordano habría aceptado naturalizar a más de un millón y medio de refugiados a cambio de recibir asistencia financiera de los EEUU para su realojo económico. La UE ha aceptado –aunque no formalmente– favorecer la concesión de visados a palestinos refugiados

Es un ejemplo de una negociación desequilibrada que reduce los derechos nacionales palestinos y el retorno de los refugiados a una simple cuestión de acomodo al reordenamiento regional impulsado por los EEUU e Israel en Oriente Medio.

Posteriormente, en los dos mandatos de Bush hijo, tanto en la Hoja de Ruta como en la iniciativa del Gran Medio Oriente Ampliado se seguía la misma línea, apoyo irrestricto a Israel y presión a los palestinos, a ello se sumó, como todos conocemos, la agresión a Irak.

### **1.3 El lobby judío en EEUU**

Muchas pudieran ser las consideraciones en torno al lobby judío en EEUU y las presiones que ejerce sobre Obama. No obstante nos detendremos solo en algunos elementos puntuales que demuestran la vinculación y presión de ese lobby sobre el gobierno estadounidense.

En EEUU viven más de 6 millones de judío, el 76% se concentran en 16 ciudades de 6 estados y aseguraban 181 votos electorales de 270 para la presidencia.

En EEUU, los judíos han llegado a ocupar un papel importante y creciente en el sector económico, cultural, científico y académico y ha logrado de forma exitosa insertarse en el esquema bipartidista imperante.

El lobby judío tiene una marcada influencia en la política exterior estadounidense hacia el Medio oriente y, en especial, hacia el conflicto israelí palestino. Se considera como uno de los más poderosos e influyentes, persuasivos y con mayor capacidad de maniobra en el escenario político del país.

Se estima que, con independencia de la presencia judía en el poder ejecutivo y los medios de comunicación, la labor del lobby abarca un número nada despreciable de senadores y representantes federales.

El lobby judío estadounidense ayuda financieramente, tanto a demócratas como a republicanos. Pongamos solo un ejemplo: en las elecciones generales de 2008, el Comité de Acción Nacional (NACPAC) dio contribuciones que ascendieron a 280, 995 usd: 62% para demócratas y 38% para republicanos. (<http://www.aipac.org>) Como se observa las donaciones fueron mayores a los demócratas que a los republicanos.

### **Algunas reflexiones finales**

Como hemos analizado en este trabajo, el cambio que prometió Obama en su campaña electoral parece que no tendrá lugar en el caso concreto del conflicto israelí palestino. Sin embargo, aunque la estrategia parece seguirá

---

en Jordania, mientras EEUU hizo pública su aceptación de un número indeterminado de palestinos en su territorio.

siendo la misma, le podría favorecer el contexto actual y la posición de alguno de los actores.

Los israelíes mantienen su postura, lo que se demostró con los ataques a la franja de Gaza en diciembre pasado, no importa la condena de la Comunidad Internacional, tienen el apoyo de EEUU y, además, en ocasiones lo desafían. Esto podría crear fricciones entre Washington y Tel Aviv, pero siempre llegarían a un arreglo, tal como ha ocurrido hasta el momento.

Sin embargo, el gobierno israelí sabe que debe buscar alguna solución sobre todo porque el número de árabes que vive bajo control israelí pronto superará a la población judía, dando por resultado un estado judío de facto en el que los judíos serán una minoría.

Por su parte, los palestinos expresan condiciones de gran debilidad, pero sobre todo, de divisiones visibles, como es el caso de las contradicciones entre Hamas y la OLP, por solo citar el ejemplo más destacado.

Los países árabes quieren llegar a un arreglo y, los aliados de EEUU apoyaran un proceso de paz que le de ciertas garantías a sus gobiernos y a los palestinos.

Si el gobierno de Obama lograra culminar el proceso de paz, poco probable a mi juicio, esta siempre beneficiaría a Israel; una paz justa y objetiva necesitaría magnitudes de cambios descomunales que, precisamente, no están ni en la agenda de Washington ni en la de Tel Aviv. Como señalan algunos autores, como Gabriel Koldo, <http://www.counterpunch.com/kolko08252009.html>

“no habrá nunca un gobierno en Washington dispuesto a realizar por vía diplomática lo que nadie se ha atrevido a hacer desde 1947, es decir, obligar a Israel a llegar a una paz justa con los árabes”.

Tal vez la situación actual la resume magistralmente Abdel Bari, cuando señala: “la causa palestina, tal como la conocemos, en la actualidad se encuentra bajo el bisturí del «cirujano plástico» estadounidense para una operación que le va a rehacer la cara. El producto se comercializará rápidamente por los expertos en comunicación árabes, y sobre todo palestinos, y se venderá a todos los que creen en la paz económica, la seguridad y la prosperidad de Cisjordania”. (*Abdel Bari Atwan*, <http://www.rebellion.org/noticia>).

## BIBLIOGRAFÍA

1. Abu Nimah Hasan: Una reconciliación imposible, <http://www.rebellion.org/noticia>.
2. Bari Atwan, Abdel: La «Pax Americana» y la estupidez de los árabes, <http://www.rebellion.org/noticia>.
3. Beris, Jana: El desafío de Obama en Medio Oriente, 27 de enero de 2009 <http://www.lanacion.com.ar>
4. Cobban, Helena: EEUU-MEDIO ORIENTE: Carter se suma a estrategia de Obama, WASHINGTON, 19 jun (IPS) -<http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=92484>
5. DHABI, ABU: Netanyahu le gana a Obama. [http://ipsnotizie.it/wam\\_es/news.php?idnews=7063](http://ipsnotizie.it/wam_es/news.php?idnews=7063)
6. Gara: Israel, ajena a la presión, autoriza 455 viviendas más en las colonias sionistas, <http://www.rebellion.org/noticia>
7. Galeano, Alberto: Sarkozy, Obama y Medio Oriente, Geopolítica - 01/07/2008 <http://www.webislam.com/?idt=10302>
8. *Keller, Adam*: El teatro sueco de Netanyahu y la realidad de la ocupación. <http://www.rebellion.org/noticia>.
9. Koldo, Gabriel: Una iniciativa histórica en punto muerto. <http://www.rebellion.org/noticia>.
10. La lucha por el petróleo, <http://berclo.net/page02/02es-chessgame-2.html>.
11. La política de Obama hacia Medio oriente sigue siendo imperialista. Martes, 21 de Julio de 2009, <http://www.marxist.com>
12. La política exterior de Obama para Medio Oriente, 15 de julio de 2008, <http://loqnoseve.blogspot.com/2008/07/>
13. Medio Oriente e Irán, de lleno en la agenda de Obama, [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_7852000/7852629.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7852000/7852629.stm)
14. Medio Oriente: [http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises\\_menu10.htm](http://www.portalplanetasedna.com.ar/paises_menu10.htm)
15. Obama busca ayuda egipcia para resolver conflicto Oriente Medio <http://us.starmedia.com/noticias>
16. Obama en misión clave a Medio Oriente, [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090603\\_0529](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090603_0529)
17. Obama espera gestos "de buena fe" de ambas partes en Medio Oriente <http://www.cadena3.com>
18. Obama prometió actuar rápido en Medio Oriente. Washington | AFP <http://www.larepublica.com>.
19. Oliván, Loles: La negociación palestino-Israelí, una evaluación crítica. Nación Árabe No. 42, año XIV, otoño 2000.
20. REACTIVAR EL PROCESO DE PAZ ENTRE PALESTINOS E ISRAELÍES Y ESTRECHAR LA RELACIÓN CON EL ISLAM. [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090603\\_0529](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090603_0529)
21. Samara, Adel: Nación Árabe No. 42, año XIV, otoño 2000, p. 76.
22. Zizek, Slavoj: ¿Qué pasa cuando no pasa nada?, <http://www.rebellion.org/noticia>

### **Página web**

<http://www.aipac.org>