



**XX Simposio Electrónico Internacional  
2009 – RUSIA**



**Y EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO  
POLÍTICA INTERNACIONAL, SOCIEDAD, CULTURA, ECONOMÍA  
DEL 26 DE OCTUBRE AL 21 DE NOVIEMBRE**

## **EL ESTABLECIMIENTO DE RELACIONES ENTRE ARMENIA Y TURQUÍA. SU DIMENSIÓN HISTÓRICA Y SU POTENCIAL INFLUENCIA EN EL CÁUCASO.**



***Marcelo Javier de los Reyes\****

Pocos días atrás se celebró un acuerdo para la reanudación de relaciones diplomáticas entre Armenia y Turquía, dos naciones tradicionalmente enfrentadas. Para comprender las dificultades que impedían el establecimiento de una relación armoniosa entre armenios y turcos debe hacerse referencia a la historia, la cual expone los antagonismos entre ambos pueblos. Esas diferencias fincan en razones religiosas, culturales y geopolíticas que se remontan, incluso, a varios años antes del genocidio armenio.

Si bien el presente trabajo pone la mira en el conflicto y en el establecimiento de las relaciones diplomáticas entre Turquía y

---

\* *Licenciado en Historia graduado en la Universidad de Buenos Aires (UBA). Presidente del Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, CEID. Inscripto en el Registro de Expertos de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU).*

Armenia, no debe omitirse que estos hechos se producen en el escenario caucásico, región de sumo interés por su ubicación geoestratégica así como por sus riquezas energéticas y en la que en el año 2008 se produjo un conflicto armado que involucró como principales protagonistas a Georgia, Rusia y Osetia del Sur y a los Estados Unidos y a la Unión Europea en un segundo plano. Sin embargo, no debe menospreciarse el papel desempeñado por Washington en su respaldo al gobierno de Tbilisi, coherente con la política que procura abrir un corredor en el Cáucaso y Asia Central destinado a aislar a Rusia y a China y a controlar los recursos energéticos en esta extensa región. Dentro de la misma, Armenia, Azerbaiyán, Georgia y Turquía se constituyen como fragmentos relevantes de una gran obra geoestratégica, ya que, según el caso, intervienen como productores o como espacios por el cual deben transitar los ductos de petróleo y gas.

Si bien la corta guerra le permitió a Rusia imponer su autoridad en ese espacio geográfico, aún no puede afirmarse que el caso esté cerrado en su favor. La Embajada de los Estados Unidos en Georgia informó, oportunamente, que el 26 de octubre de 2009 Georgia y Estados Unidos iniciaron los ejercicios conjuntos denominados "Respuesta inmediata" como parte del programa de entrenamiento de militares georgianos destinados a integrarse a la Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad de Afganistán (ISAF)<sup>1</sup>.

Por su parte, el jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Rusia, Nikolai Makárov, manifestó que Georgia está recibiendo suministros de armas en grandes cantidades desde el exterior y que hoy su potencial es mayor que el de hace un año, cuando se produjo la guerra originada por el ataque a Osetia del Sur. Esos suministros no provendrían directamente de los Estados Unidos<sup>2</sup>. A estas informaciones se suman las denuncias del representante del presidente de Osetia del Sur para el arreglo del conflicto georgiano-oseta, Borís Chochiev, quien participa en las consultas de Ginebra sobre la seguridad en el Cáucaso, acerca de la existencia de pruebas que involucran a Occidente en la preparación de Georgia para un nuevo ataque a esa república del Cáucaso<sup>3</sup>. Del mismo modo, el teniente general Alexander Shliajtúrov, jefe de la Dirección General de Inteligencia (GRU) del Estado Mayor del Ejército ruso ha advertido

---

<sup>1</sup> "Georgia y EEUU inician ejercicios militares conjuntos". En: RIA Novosti, 26/10/2009, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20091026/123673359.html>>, [consulta: 28/ 10/ 2009].

<sup>2</sup> "Alto mando ruso afirma que el potencial militar de Georgia es más alto hoy que en agosto de 2008". En: RIA Novosti, 10/ 11/ 2009, <<http://sp.rian.ru/international/20091110/123923217.html>>, [consulta: 10/ 11/ 2009].

<sup>3</sup> "Osetia del Sur denuncia preparativos de una nueva agresión georgiana". En: RIA Novosti, 09/11/2009, <<http://sp.rian.ru/international/20091109/123904845.html>>, [consulta: 09/11/2009].

que Georgia podría iniciar otra guerra. Shliajtúrov agregó que Estados Unidos entrena a los militares georgianos mientras que Israel le vende a Georgia aparatos aéreos no tripulados y Ucrania le proporciona carros de combate y sistemas de defensa antiaérea, "por una vía no oficial pero con el conocimiento y el patrocinio de los máximos dirigentes ucranianos"<sup>4</sup>.

Mientras que la situación podría complicarse nuevamente entre Georgia y Osetia del Sur, habría una esperanza de solución para el conflicto turco-armenio. Al menos, se están llevando varios esfuerzos en ese sentido.

## **Antecedentes históricos**

### ***Una añeja confrontación***

Cuando se habla de Armenia, uno de las primeras cuestiones que deben mencionarse es su fuerte devoción por el cristianismo.

La evangelización de Armenia se debe a Gregorio "el Iluminador", quien fue el fundador y santo patrón de la Iglesia Apostólica Armenia. Provenía de una familia noble de los partos arsácidas, cuyo padre -Anak- asesinó a Khosrov I (Cosroes), rey de Armenia. Gregorio tuvo a su cargo la evangelización de Armenia: fue su primer pontífice, fundó el monasterio de Echmiadzín, que hoy es la sede de los patriarcas de la Iglesia Armenia. Sin embargo, debió pagar por el crimen cometido por su padre cuando Tiridates III, hijo del rey Cosroes, reinaba en Armenia. Fue encarcelado y sometido a un trato inhumano durante catorce años, los cuales pasó en un agujero en la llanura de Ararat, martirio que hoy es recordado por la iglesia de Khor Virap, levantada en ese lugar, en proximidades de la histórica ciudad de Artashat.

Según la leyenda, el rey cayó en un estado de locura y su hermana tuvo una visión mediante la cual Dios le revelaba que la cura de Tiridates dependía de Gregorio. Así fue que accedió por esa razón a la corte, predicó el cristianismo y sanó al rey, quien pidió el bautismo. Ese es el motivo por el cual, en 301, Armenia se convirtió en el primer Estado que adoptó el cristianismo como religión oficial. Luego lo hizo Roma.

En 302 Gregorio fue consagrado Patriarca de Armenia. En 318 nombró como sucesor a su hijo Aristaces y hacia 331 optó por la vida de ermitaño en una cueva, en la que falleció años después.

---

<sup>4</sup> "Inteligencia Militar de Rusia advierte que Georgia podría iniciar otra guerra". En: *RIA Novosti*, 07/ 11/ 2009, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20091107/123869438.html>>, [consulta: 08/11/2009].

La Iglesia y el Estado fueron desde entonces dos instituciones fuertes de Armenia y se complementaban tanto en tiempos de paz como de guerra. Es precisamente la religión cristiana la que ha permitido aglutinar al pueblo armenio a pesar de haber perdido su integridad estatal ya en el siglo V, cuando en 428 su territorio fue repartido entre el Imperio Romano y el reino de Persia. Más tarde, parte de Armenia quedó incorporada al Imperio Bizantino y en la región sometida a los persas, estos intentaron erradicar el cristianismo, lo que derivó en un fuerte enfrentamiento en el que los armenios fueron derrotados.

Luego, cuando en el siglo VII los árabes expandieron sus dominios, Armenia quedó bajo la dominación árabe y la fe islámica.

Recién en el siglo XI los armenios pudieron fundar un nuevo Estado autónomo en la región de Cilicia –actual Turquía– huyendo de los turcos selyúcidas<sup>5</sup>, quienes profesaban la religión islámica. Ese Estado estuvo bajo el gobierno de la Dinastía Rubénida y sobrevivió por tres siglos. Como buen reino cristiano participó de las Cruzadas y estableció buenas relaciones con los demás reinos cristianos de Europa Occidental. Hacia fines del siglo XIV el Estado armenio de Cilicia fue ocupado por los mamelucos provenientes de Egipto hasta la llegada de los otomanos que, en 1453, derrotaron a los bizantinos y se adueñaron de Constantinopla. El territorio armenio quedó repartido entre los turcos otomanos y los persas, manteniendo los armenios su fe cristiana entre dos invasores islámicos.

Cuando las tropas del imperio ruso hicieron su incursión en la región del Cáucaso en 1722, unos príncipes armenios de Nagorno Karabaj, liderados por el héroe nacional armenio David-bek, se sumaron a los rusos y se sublevaron. Los armenios habían recibido la promesa de un gran apoyo por parte del zar ruso Pedro el Grande, pero murió antes de cumplir su compromiso. Sin embargo, como consecuencia del tratado de paz Gulistán firmado en 1813 por el imperio ruso y Persia tras la guerra (1804-1813), el territorio armenio de Karabaj y otras regiones armenias quedaron bajo la soberanía rusa.

Durante el siglo XIX el imperio ruso y el imperio otomano pugnaron por el dominio de esas tierras y, aunque el zar obtuvo la parte oriental de Armenia, la mayor parte del territorio armenio con más de cuatro millones de personas quedó en poder de los turcos. Mientras que los rusos, también cristianos, respetaron a los armenios, los turcos procedieron a perseguirlos y eliminarlos.

Los conflictos entre Rusia y Turquía se mantuvieron incluso en los primeros años del siglo XX. Cuando estalló la Primera Guerra Mundial, Turquía se alió a los imperios centrales y se enfrentó en la guerra con Rusia. El gobierno turco acusó a los armenios de colaborar

---

<sup>5</sup> La denominación selyúcida proviene del nombre de su jefe Selchuk.

con los rusos y fue la excusa que llevó a perpetrar el primer genocidio del siglo XX asesinando –según las fuentes armenias– a 1,5 millones de armenios en 1915, tema que es ampliado más abajo.

Paradójicamente Rusia y Turquía –a pesar de estar en diferentes bandos– salieron derrotadas. El gobierno del zar, tras enfrentar las revoluciones de febrero y octubre de 1917, sucumbió ante los bolcheviques que tomaron el poder. Rusia firmó con Alemania el Tratado de Brest-Litowsk antes que finalizara el conflicto. Turquía, por su parte, debió someterse a lo estipulado en el Tratado de Sèvres –uno de los tratados de la Paz de París– y luego, tras la revolución protagonizada por Mustafá Kemal (*Atatürk*) –quien depuso al sultán y resolvió continuar la guerra con Grecia, a la que derrotó– al Tratado de Lausana del 4 de julio de 1923, que reemplazó al de Sèvres<sup>6</sup>.

En la primera posguerra se firmó el Tratado de Kars en octubre de 1921 –sucesor del Tratado de Moscú de marzo del mismo año– que estableció las fronteras contemporáneas entre Turquía y los estados del Cáucaso Sur. En virtud del mismo, Armenia perdió gran parte de su territorio, 24.000 kms<sup>2</sup>, incluidas las provincias de Kars y Surmalu, y Najicheván se convirtió en una república autónoma bajo el protectorado de Bakú.

La desaparición del imperio ruso posibilitó nuevamente la creación de una República Armenia independiente que debió enfrentar los ataques de Turquía en 1918 y en 1920, año en que también se proclamó la República Soviética de Armenia, a partir de una alianza entre comunistas y nacionalistas.

En adelante, Armenia fue parte de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

### ***El genocidio armenio***

Entre 1915 y 1923 cientos de miles de armenios –un millón y medio según la comunidad armenia– fueron deportados, sometidos al hambre, asesinados y masacrados en los desiertos de Iraq y Siria durante el gobierno de los Jóvenes Turcos del Imperio Otomano. Los hechos se produjeron durante la Primera Guerra Mundial mientras el Imperio Otomano enfrentaba a las fuerzas rusas y una parte de los armenios tomó partida por los rusos lo que ocasionó la represalia de los turcos que se originó el 24 de abril de 1915 con el asesinato de líderes armenios. En mayo de ese mismo año la comunidad armenia fue deportada desde Anatolia hacia Siria y el territorio que

---

<sup>6</sup> El Tratado de Lausana se firmó luego de dos conferencias celebradas precisamente en Lausana y le permitió a Turquía quedarse con algunos territorios que había perdido por el Tratado de Sèvres.



los detalles que permitieron a Ağca escapar de la cárcel tras el asesinato de İpekçi, pero si mencionar que se debió a las conexiones del *Derin Devlet*. Esa fuga le permitió ser el autor del atentado a Juan Pablo II poco tiempo después. Parte de ese entramado es la red nacionalista *Ergenekon*, integrada por militares, académicos, periodistas, empresarios e, incluso, miembros del Patriarcado Cristiano Turco-Ortodoxo –una iglesia sin fieles– que estuvo implicada en actos terroristas y, supuestamente, de un intento de asesinato del Premio Nóbel turco Orhan Pamuk y del asesinato –el 19 de enero de 2007– del periodista turco de origen armenio Hrant Dink a manos del adolescente Ogün Samast. En julio de 2005 Dink había sido condenado a seis meses por “mancillar el honor turco” pero luego fue absuelto por buena conducta. Ante el temor de ser asesinado pidió protección pero no le fue otorgada. En diciembre de 2004 también Pamuk fue llevado a juicio por “insultar y debilitar la identidad turca” en una entrevista a un periódico suizo, en la que reconoció que 1.500.000 de armenios en 1915 y 30.000 kurdos habían sido asesinados por Turquía. Sin embargo negó haber utilizado el término genocidio. Pamuk fue acusado bajo el artículo 301 del código penal, que prohíbe insultar la identidad turca. A pesar de que la primera sentencia le impedía cometer un nuevo delito en los seis meses siguientes bajo amenaza de prisión, Pamuk ratificó sus dichos en octubre de 2005 pero en enero de 2006 un tribunal desistió de continuar el proceso judicial, en buena medida por las presiones de la Unión Europea<sup>7</sup>.

La conjunción de estos elementos tiene como objetivo mantener el *statu quo* en la Turquía kemalista y, obviamente, negacionista del genocidio armenio. A modo de ejemplo puede citarse el caso del líder del izquierdista Partido Turco de los Trabajadores, Dogu Perinçek, quien fue juzgado en Suiza por negar el genocidio durante el verano de 2005 en una serie de discursos pronunciados en los cantones de Vaud, Zúrich y Berna<sup>8</sup>.

Varios de los miembros de la red –que debe su nombre a la mitología turca, haciendo referencia al valle del que proceden los turcos– fueron detenidos en octubre de 2008 y sometidos a juicio acusados de intentar generar un clima de confusión que permitiese dar un golpe de Estado en 2009 para derrocar al gobierno del AKP. En 2004 también fue denunciada la existencia de un complot militar con el mismo fin.

---

<sup>7</sup> “Un tribunal turco retira el caso contra el escritor Orhan Pamuk”. En: *20minutos.es* 23/01/2006, <<http://www.20minutos.es/noticia/84031/0/TURQUIA/LITERATURA/PAMUK/>>, [consulta: 26/01/06]

<sup>8</sup> “Dogu Perinçek condenado por negar el genocidio armenio”. En: *Swissinfo*, 09/03/07, <<http://www.swissinfo.ch/spa/swissinfo.html?siteSect=105&sid=7604556&ty=st>>, [consulta: 11/10/07].

Es relevante destacar que esta red tiene su origen en la época de la Guerra Fría, cuando operaba la *Red Gladio*, una estructura secreta mediante la cual los Estados Unidos intervinieron clandestinamente en Europa. Su "hermana gemela" en Italia era la logia masónica *Propaganda Due* (P2). El ex Primer Ministro turco Bülent Ecevit, en los años setenta, hizo responsables a la contraguerrilla y a la *Red Gladio*, vinculada a la CIA, de perseguir a izquierdistas y principalmente comunistas.

En la actualidad, el genocidio armenio ha sido reconocido por unos 30 países, entre ellos Francia y la Argentina. Cuando Argentina adoptó un proyecto para considerar el 24 de abril como "día de acción por la tolerancia y respeto entre los pueblos por la memoria del genocidio armenio", el gobierno turco manifestó que ha sido "poco ético y lejos de ser serio" y llamó a su embajador en Buenos Aires, Hayri Hayret Yalav, a Ankara para consultas<sup>9</sup>.

Por su parte, el secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, se refirió a la cuestión como "masacres" y no como "genocidio", coherente con un organismo creado a los efectos de evitar estas situaciones pero que, al responder a los intereses económicos y políticos de las potencias, se halla muy limitado en su accionar haciendo poco o nada al respecto. Ruanda y actualmente Darfur dan cuenta de ello<sup>10</sup>.

En oportunidad de la visita de Juan Pablo II a Armenia, en septiembre de 2001 el Papa evitó la utilización de la palabra "genocidio" al momento de participar de una ceremonia en recuerdo de las víctimas. En esa ocasión expresó que la Iglesia Católica estaba "consternada" por ese hecho e hizo uso del término *Metz Yeghern* que es traducido por "gran crimen" o "gran calamidad"<sup>11</sup>.

Por su parte, Estados Unidos siempre tendió a evitar el uso del término "genocidio" aunque, en su momento, sabía de buena fuente lo que estaba ocurriendo. Sus diplomáticos estaban al tanto de lo que acontecía en Anatolia pues el embajador de ese país, Henry Morgenthau, envió a su gobierno informes sobre la situación e intentó intervenir ante los funcionarios turcos. Del mismo modo existieron informes de los funcionarios consulares –como Leslie Davis– en el mismo sentido. No obstante, Washington no entró en el conflicto hasta 1915 y tampoco lo hizo por la cuestión armenia.

---

<sup>9</sup> "Relations with Argentina under scrutiny." En: *Turkish Daily News*, 14/02/07, <<http://www.turkishdailynews.com.tr/article.php?enewsid=66119>>, [consulta: 11/10/07].

<sup>10</sup> "Ban Ki-moon rehusa pronunciarse sobre el término genocidio". En: *Univision.com*, 11/10/07, <[http://www.univision.com/contentroot/wirefeeds/world/7293592\\_p.html](http://www.univision.com/contentroot/wirefeeds/world/7293592_p.html)>, [consulta: 11/10/07].

<sup>11</sup> "Armenia: el Papa evita controversia". En: *BBC Mundo.com*, 26/09/2001, <[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid\\_1565000/1565469.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1565000/1565469.stm)>, [consulta: 11/10/07].



Vahakn N. Dadrian menciona entre las fuentes para sus investigaciones sobre el genocidio armenio las comunicaciones del embajador Morgenthau al Secretario de Estado Lansing<sup>12</sup> <sup>13</sup>. Dadrian considera que el genocidio armenio fue el que permitió la introducción –por parte de las potencias aliadas durante la Primera Guerra Mundial, Reino Unido, Francia y Rusia– del concepto de “crímenes contra la humanidad” en el derecho internacional<sup>14</sup>. El 24 de mayo estas potencias responsabilizaron “a todos los miembros del gobierno otomano y de sus agentes implicados en tales masacres”<sup>15</sup>. En su investigación interrelaciona el genocidio armenio con el Holocausto por lo que afirma que la falta de castigo a los autores del genocidio armenio coadyuvó al Holocausto judío<sup>16</sup>. Luego agrega que, de esta manera, ambos genocidios convergen en cuanto a la ausencia de prevención pero divergen en lo que se refiere al castigo<sup>17</sup>.

Del mismo modo existieron reportes de la británica Gertrude Bell en ese sentido así como también comunicaciones de diplomáticos, militares misioneros alemanes y de misioneros estadounidenses.

Desde la década del veinte, la cuestión del genocidio armenio constituye el tema que marcó la relación entre los armenios y los turcos y ha obstaculizado la agenda regional en el marco de las relaciones internacionales.

### ***La cuestión de Nagorno Karabaj***

Para los armenios, Nagorno Karabaj constituyen sus raíces y, aún hoy, es un territorio en disputa con su vecina Azerbaiyán. Las relaciones entre armenios y azeríes fueron tensas durante la era soviética y, para evitar enfrentamientos, el régimen reasignó a las poblaciones y las separó.

En 1963 las autoridades de Armenia le solicitaron al Presidente soviético Niñita Khrushchev la reunificación de Nagorno Karabaj con Armenia. En 1965, cuando se conmemoró el 50º aniversario del genocidio armenio en Ereván, los armenios reclamaron Nagorno Karabaj pero los azeríes se negaron a ceder ese territorio. En 1968

---

<sup>12</sup> Ver Vahakn N. Dadrian. *Las interrelaciones históricas y legales entre el genocidio armenio y el holocausto judía: de la impunidad a la justicia retributiva*. Buenos Aires: Fundación Siranoush y Boghos Arzoumanian, 2005, 92 p.

<sup>13</sup> Vahakn N. Dadrian. *Los factores comunes en dos genocidios descomunales. Una reseña de los casos armenio y judío*. Buenos Aires: Fundación B. Arzoumanian, 2004, 78 p.

<sup>14</sup> Vahakn N. Dadrian. *Las interrelaciones históricas y legales entre el genocidio armenio y el holocausto judía: de la impunidad a la justicia retributiva*, p. 6-8.

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 6.

<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 7.

<sup>17</sup> *Ídem*.

tuvo lugar un violento enfrentamiento entre armenios y azeríes en Stepanakert, capital de Karabaj.

La cuestión tomó otro rumbo cuando Gorbachov asumió la presidencia de la URSS e impuso la *glasnot*, es decir la apertura política. Los armenios de Nagorno Karabaj –que constituyen el 80% de su población– manifestaron su intención de unirse a Armenia en 1988. La decisión fue ratificada por el parlamento de Nagorno Karabaj pero fue vetada por Moscú que envió tropas tanto a Ereván como a Stepanakert.

La disolución de la URSS entre 1991 y 1992 dio origen a varias repúblicas independientes, entre ellas Armenia. En 1991 se celebró un referéndum en el que el 99,3% de los armenios votaron a favor de la separación de la URSS. Inmediatamente Armenia se independizó y en ese mismo año llegó a la presidencia Levon Ter-Petrosian con el 83% de los votos.

La relación con su vecina república Azerbaiján se deterioró cuando en octubre de 1991, Nagorno Karabaj proclamó su independencia con el 99% del electorado. Azerbaiján respondió a los separatistas imponiendo un bloqueo económico y militar, hecho que la enfrentó en una guerra con Armenia. En 1993 el conflicto derivó en el cierre de la frontera por parte de Turquía en apoyo a Azerbaiján y en la ruptura de relaciones entre Ankara y Erevan. El enfrentamiento por el enclave se prolongó hasta 1994, momento en que Rusia ejerció su poder para lograr un alto el fuego.

Armenia quedó, entonces, encerrada por Turquía al oeste y por Azerbaiján al este –ambas aliadas– lo que le ocasionó un serio deterioro económico debido al cierre de fronteras, sumado al hecho de que no contaba con el apoyo económico de Rusia –sucesora del URSS–, sumergida a su vez en su propia crisis económica. La relación entre Moscú y Ereván comenzó a normalizarse una vez que el entonces Presidente Vladimir Putin visitó Armenia. Ambos países procedieron a la firma de un acuerdo de cooperación económica pero, mucho más importante, un tratado que le concedía autorización al ejército ruso a defender las fronteras de Armenia con Turquía e Irán. Esta fue la base sobre la que se conformó el Tratado de Seguridad Colectiva, integrado por Armenia, Rusia, Belarús, Kazajstán, Kirguiztán y Tajikistán.

El diálogo por el enclave de Nagorno Karabaj fue reabierto en mayo de 2004 cuando se reunieron los cancilleres de Armenia y Azerbaiján en la ciudad de Stirin, República Checa, bajo los auspicios de las partes rusa, francesa y estadounidense del Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa.

Desde entonces existe una serie de esfuerzos que involucra a varias partes y que intenta una solución de las discrepancias a partir de los principios del Acuerdo de Madrid de 2007, el cual fue el

resultado de una ronda de conversaciones de las partes celebrada en la capital española en noviembre de ese año.

En la solución del conflicto participan activamente los Estados Unidos. En junio de 2008 el encargado de negocios estadounidense ante el gobierno de Ereván, Joseph Pennington, expresó que su país contribuirá a la normalización de las relaciones entre Armenia y Turquía para lo cual consideraba que las bases estaban sentadas a partir de que las elecciones presidenciales que se celebraron en Armenia y Turquía<sup>18</sup>. Como parte de esta propuesta, las negociaciones para la solución del diferendo continuaron en Estados Unidos. El canciller de Azerbaiyán, Elmar Mamediarov, visitó Washington el 4 y 5 de mayo de 2009 en respuesta a una invitación de la Secretaría de Estado de Estados Unidos, Hillary Clinton. En esa oportunidad mantuvo reuniones con funcionarios del Pentágono y del Consejo de Seguridad Nacional pero las conversaciones se giraron en torno a la normalización de las relaciones entre Azerbaiyán y Armenia<sup>19</sup>.

Por su parte, el Ministerio de Exteriores de Armenia también había confirmado –con anterioridad– que el canciller Edvard Nalbandián visitaría Estados Unidos en la misma fecha que su par azerbaiyano.

Paralelamente Rusia hacía lo propio y en junio de 2008, cuando el encargado de negocios estadounidense en Ereván hacía ese anuncio, los presidentes de Armenia y Rusia, Serge Sargsián y Dmitri Medvédev se reunieron en Rusia para debatir acerca de Nagorno Karabaj en el marco de la agenda bilateral<sup>20</sup>.

Rusia parece haber sido la parte más activa en estas negociaciones que se intensificaron desde la reunión que los presidentes de Rusia, Azerbaiyán y Armenia, mantuvieron el 2 de noviembre de 2008 en el castillo Meindorf (provincia de Moscú), a los efectos de analizar el conflicto. Como resultado de ese encuentro firmaron la Declaración de Moscú que prevé alcanzar un acuerdo negociado sobre los principios del Derecho Internacional y los documentos que se adopten en los marcos de éste.

Las declaraciones abrieron cierto optimismo y las negociaciones continuaron a lo largo de 2009 aunque aún no se llegó a un acuerdo que satisfaga a las partes ya que se mantienen en sus respectivas

---

<sup>18</sup> "EEUU contribuirá a la normalización entre Armenia y Turquía". En: *RIA Novosti*, 23/06/2008, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20080623/111741477.html>>, [consulta: 11/10/09].

<sup>19</sup> "Cancilleres de Azerbaiyán y de Armenia discutirán en EEUU arreglo del conflicto de Karabaj". En: *RIA Novosti*, 04/05/2009, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20090504/121420157.html>>, [consulta: 20/07/09].

<sup>20</sup> "Presidentes de Armenia y Rusia debatirán el tema de Alto Karabaj". En: *RIA Novosti*, 23/06/2008, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20080623/111765144.html>>, [consulta: 28/06/08].

posiciones: Azerbaiyán alude a la conservación de su integridad territorial, mientras que Armenia defiende los intereses de la república secesionista.

## **Un inesperado vuelco en la relación turco-armenia**

El 10 de octubre de 2009 los representantes de Turquía y Armenia se reunieron en Zurich para la firma de un acuerdo de normalización de relaciones bajo la mediación de Suiza pero fuertemente inspirado por Estados Unidos<sup>21</sup>.

El acuerdo consta de dos protocolos:

1. el primer protocolo pone el principio del restablecimiento de las relaciones diplomáticas y de sus consecuencias: respecto de la integridad territorial y reconocimiento de las fronteras actuales.
2. el segundo protocolo trata los desarrollos económicos, técnicos, culturales e históricos de las relaciones que podrían establecer, en particular de la cuestión de la apertura de la frontera turco-armenia y el establecimiento de una subcomisión de expertos que deberá estudiar la desaparición de los armenios de Anatolia en 1915<sup>22</sup>.

El acuerdo requiere la ratificación de los respectivos parlamentos pero se descuenta que este paso encuentre obstáculos debido a los partidos gobernantes de ambos países tienen mayoría en los cuerpos legislativos.

A los efectos de fortalecer este acuerdo se siguió como modelo la "diplomacia del ping-pong" implementada para lograr el acercamiento entre los Estados Unidos y China a principios de los setenta. La diferencia es que en este caso se recurrió a otro deporte y por eso se la denomina "diplomacia del fútbol". El 14 de octubre se llevó a cabo –en Bursa, Turquía– el partido por la clasificación para el Mundial de Sudáfrica entre las selecciones de Armenia y Turquía. A este espectáculo deportivo asistió el Presidente armenio.

Turquía había fijado como condición para cerrar este acuerdo la resolución del conflicto de Nagorno Karabaj pero, sin embargo, finalmente accedió a la firma sin que se llegara a una solución de la cuestión. De todos modos, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, manifestó que la reapertura de la frontera se encuentra

---

<sup>21</sup> "Armenia-Turquía: una paz difícil". En: *Swissinfo*, 09/10/09, <<http://www.swissinfo.ch/spa/swissinfo.html?siteSect=105&sid=11329519&ty=st>>, [consulta: 11/10/09].

<sup>22</sup> *Ídem*.

sujeta a la retirada de las tropas armenias del enclave<sup>23</sup>. Por su parte, Armenia también realizó concesiones con la ratificación del trazado de las fronteras como fueron fijadas oportunamente por el Tratado de Kars de 1921. Del mismo modo, aceptó la creación de la mencionada subcomisión de expertos para estudiar la desaparición de los armenios de Anatolia en 1915, tanto a través de las matanzas como de las deportaciones. Tradicionalmente, Armenia se había negado a que se constituyera una comisión de este tipo.

## **Las críticas al acuerdo**

Tanto en Turquía como en Armenia el acuerdo ha dado lugar a que determinados sectores se opongan a lo acordado.

En Turquía, la extrema derecha nacionalista responsabilizó al gobierno "de haber liquidado los intereses de Turquía, así como los de Azerbaiyán, el país hermano con el que formamos 'una nación, dos Estados'"<sup>24</sup>.

La situación no fue diferente al interior de los armenios. La diáspora Armenia ha reaccionado airadamente contra la firma del acuerdo habida cuenta que se siente como la principal damnificada del genocidio. Esta diáspora tuvo lugar precisamente por las masacres que sufrieron los armenios, lo que los llevó a emigrar de la región de sus ancestros. El malestar obedece, principalmente, porque no fue consultada al respecto por el gobierno armenio, lo que amenaza con acrecentar la brecha que existe entre el gobierno de Erevan y las comunidades armenias en el exterior.

Sarkis Sainan, presidente de la Asociación Suizo-Armenia ha hecho hincapié en que no se ha considerado a los armenios en el exilio y manifiesta que el acuerdo "anula la validez del arbitraje de las fronteras de 1920 y, respecto al conflicto de Alto Karabaj, no menciona ni el derecho de un pueblo a su autodeterminación ni el papel de intermediario de Armenia"<sup>25</sup>.

A los armenios de Suiza se suman los armenios de Estados Unidos, de Francia y de Argentina, la comunidad más numerosa de la región que llevó a que Armenia abriera su primera embajada en América Latina en la ciudad de Buenos Aires. Con anterioridad al 10 de octubre la comunidad armenia en la Argentina distribuyó a través del correo electrónico y difundió en sus páginas de Internet un alerta acerca de la gravedad de que el gobierno de Erevan avanzara en ese sentido.

---

<sup>23</sup> *Ídem.*

<sup>24</sup> *Ídem.*

<sup>25</sup> *Ídem.*

Asimismo, el gobierno de Azerbaiyán –el tradicional aliado de Ankara– amenazó “con cerrar la llave del gas” por normalizar las relaciones el gobierno armenio. El presidente Ilham Aliyev exige la retirada de las tropas armenias que ocupan Nagorno Karabaj, motivo por el cual se manifiesta en disconformidad con el acuerdo firmado en Zurich. Aliyev manifestó que evalúa la posibilidad de retirar el trato preferencial a Turquía, que paga por los hidrocarburos un 30% del precio de mercado y que podría “acercarse a Rusia e Irán, de manera que Turquía sería desplazada en los suministros de gas destinados a la Unión Europea”<sup>26</sup>. Esta amenaza afectaría severamente los intentos de la Unión Europea de procurarse la provisión de gas por fuera de las redes controladas por Rusia. Por su parte, *Gazprom* ya ha logrado asegurarse una pequeña porción del gas azerbaiyano.

## **Turquía y su relevancia regional<sup>27</sup>**

La importancia de Turquía debe ser considerada en el marco de la geopolítica regional. Por un lado, es un miembro destacado de la alianza atlántica –la OTAN– y una base importante para las fuerzas que operan en Iraq y, por otro, constituye un actor valioso desde el punto de vista energético. El ministro de Energía turco, Hilmi Güler, informó acerca de un acuerdo que su país firmó con Irán para suministrar gas a Europa. En el marco de este acuerdo Turquía participará en la explotación de gas iraní en el campo South Pars y en el transporte de gas procedente de Tukmenistán a través de territorio iraní. Europa precisa en forma creciente de abastecimiento de gas, recibiendo actualmente ese combustible de Rusia, Noruega y Argelia. Rusia utiliza el gas estratégicamente y geopolíticamente con la intención de demostrar su poder ante Ucrania pero también ante la Unión Europea. En este sentido ya ha apelado a la interrupción del suministro a Ucrania, utilizando el gas como un arma de presión –existe falta de acuerdo por el precio a pagar por Ucrania por el gas ruso–, lo cual ha sido un alerta para el resto de Europa. Es la respuesta de Moscú ante el avance de Washington en su “zona de influencia” que, desde la “Revolución Naranja” manipula a Ucrania en función de sus intereses.

Ante esta situación la Unión Europea aprecia que el gas de Asia Central constituye una buena alternativa frente a este escenario,

---

<sup>26</sup> “Azerbaiyán amenaza a Turquía con cerrar la llave del gas”. En: *Nuestro País* (Costa Rica), 20/10/2009, <<http://www.elpais.cr/articulos.php?id=15052>>, [consulta: 20/10/2009].

<sup>27</sup> Marcelo Javier de los Reyes. “El genocidio armenio y la geopolítica de Medio Oriente. Repercusiones a partir del reconocimiento del Congreso de los Estados Unidos.” En: *Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo (CEID)*, octubre de 2007 <[http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2007/marcelo\\_de\\_los\\_reyes\\_el\\_genocidio\\_armenio\\_y\\_la\\_geopolitica.pdf](http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2007/marcelo_de_los_reyes_el_genocidio_armenio_y_la_geopolitica.pdf)>.

como así también a las limitadas reservas noruegas y al gas argelino que es sumamente costoso por tratarse de gas licuado.

En este proyecto Turquía se convierte en el vehículo que transportará el gas proveniente de la región del Caspio a través de un anillo energético denominado *South European Gas Ring (SEGR)*<sup>28</sup>. De esta manera Turquía, participa con otros países de varios proyectos de construcción de gasoductos, a saber: el gasoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan (BTC), el gasoducto Baku-Tbilisi-Erzurum –ambos ya construidos y operando– y los gasoductos que llegarán a Europa (proyecto *Nabucco*).

Desde este ángulo Turquía se convierte en un actor esencial para el abastecimiento energético de la Unión Europea. Por otro lado, Turquía controla el agua que “riega” desde Anatolia a los países del sur y este, incluidos Iraq e Israel.

El gobierno de Ankara se ha propuesto convertirse en un cruce estratégico de los suministros de gas y crudo y trabaja claramente en ese propósito, aún sin que se haya resuelto el conflicto de Nagorno Karabaj.

Recientemente, representantes de Turquía, Italia y Rusia firmaron una declaración de intenciones para la construcción de un oleoducto desde Samsun, en el Mar Negro, hasta Ceyhan en el Mediterráneo, punto geográfico que a su vez es el destino del oleoducto BTC.

Por su lado, el acuerdo armenio-turco ha sido elogiado por el Presidente de Kazastán, Nursultan Nasarbáyev, quien ha manifestado su disposición de abastecer de petróleo a Rusia sin pasar por mercados occidentales. Nasarbáyev agregó que la solución del conflicto de Nagorno Karabaj posibilitaría el envío de crudo por el camino más corto, es decir, a través de Armenia.

## **Algunas reflexiones**

Como puede apreciarse de lo expuesto, existen numerosos obstáculos superpuestos que parecerían demostrar que no pueden encastrarse todas las piezas del rompecabezas.

La controversia entre armenios y turcos es de larga data y encierra contenidos religiosos e históricos que se remontan a varios siglos atrás. Durante el imperio de los zares las diferencias entre los rusos y los turcos fueron, de alguna manera, trazando la geografía

---

<sup>28</sup> María Not. “SEGR conectará Europa con las regiones del Caspio y Asia Central”. En: *Empresa y Energía*, <<http://www.energiayempresa.com/completas/noticia.asp?id=110&tipo=proyecto&fecha=julio%202007>>, [consulta: 13/08/07].

que hoy constituye el escenario de discusión entre las partes. Como si se tratara de estadios arqueológicos, sobre estos se asienta la cuestión del genocidio armenio. Tanto de un lado como del otro de la frontera –y en el caso de los armenios, fuera de su propio territorio nacional– existen fuertes grupos de presión que no aceptan los términos del acuerdo de Zurich.

A este complejo entramado se superponen las cuestiones energéticas y los acuerdos de cooperación y militares –llámese OTAN, GUAM<sup>29</sup>, Organización de Cooperación de Shanghai, etc.– a los que pertenecen las partes. También sería correcto decir “a los que quieren pertenecer” como en el caso de Turquía con respecto a la Unión Europea.

Es evidente que el acuerdo armenio-turco no satisface completamente a las partes y menos aún a Azerbaiyán, que ni siquiera ha participado de las negociaciones. Todo parecería indicar que todas las partes tienden a perder –o, según el punto de vista, ganar con la reducción de gastos militares y Armenia como país de tránsito de hidrocarburos– en esta negociación pues Armenia –que en la actualidad sólo mantiene abierta sus fronteras con Georgia, al norte, y con Irán– no podrá reclamar territorios que están en poder de Turquía. Como se mencionó *ut supra*, Turquía no encontró satisfecha su precondición de que Armenia retirara sus tropas de Nagorno Karabaj, lo que también es un reclamo de Azerbaiyán. Para los armenios el monte Ararat constituye un icono de su identidad pero en la actualidad el monte –que se aprecia desde Erevan– se encuentra dentro del territorio turco. La ratificación de las fronteras significa, entonces, un renunciamiento de los armenios a sus raíces.

Parecería que las partes se encontraran supeditadas a una presión supranacional para llegar a un acuerdo, aunque no pudieran satisfacer plenamente sus pretensiones y que existiría una intención de desactivar el conflicto de Nagorno Karabaj. Quedan aún algunas preguntas claves: ¿reconocerá en algún momento Turquía su responsabilidad en el genocidio armenio? ¿se procura por medio de este acuerdo llegar a una solución de compromiso que lleve a Armenia a retirar sus tropas, seguido de lo cual se llame a un referéndum por el cual la población –mayoritariamente armenia– proclame su independencia siguiendo un modelo como el de Kosovo? De ese modo se daría cumplimiento a los reclamos de las partes y se generará la ficción de un acuerdo que satisface a todas las partes. ¿Son tan fuertes las presiones supranacionales para que las partes se resignen a este potencial acuerdo?

---

<sup>29</sup> GUAM es el grupo creado por Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia destinado a contrarrestar la influencia de Rusia en la zona y ha recibido el apoyo de los Estados Unidos. En 1999 Uzbekistán se unió a ellos, cambiando el nombre del grupo por el de GUUAM, pero se retiró en 2005.



Algunos analistas consideran que la apertura de la frontera entre Armenia y Turquía, cerrada en 1993 durante el conflicto de Nagorno Karabaj, podría perjudicar la influencia que Rusia tiene sobre el gobierno de Ereván. Su aislamiento había llevado a que el gobierno armenio favoreciera su tradicional alianza con la Federación de Rusia pero la apertura de la frontera podría devaluar la relación Ereván-Moscú. Si así fuera, el éxito favorecería a los Estados Unidos que apoyan el acuerdo armenio-turco. Sin embargo Rusia ha hecho más a favor del éxito del acuerdo. Turquía se habría acercado a Rusia como consecuencia del mismo y el malestar de Azerbaiyán por el resultado de las negociaciones de Zurich empuja a Baku hacia Rusia. Esto indicaría que Rusia está lejos de perder en este complejo cuadro de negociaciones.

De todos modos existen varias cuestiones significativas a considerar:

1. en febrero de 2008 Turquía y Rusia manifestaron su interés por desarrollar la cooperación y las relaciones amistosas y han experimentado un incremento de las inversiones mutuas<sup>30</sup>;
2. Turquía, país miembro de la OTAN, planea comprar a Rusia misiles antiaéreos de S-400. Fuentes rusas manifestaron que el suministro del sistema antiaéreo ruso a Turquía dependería del resultado de las conversaciones entre Rusia y la OTAN sobre el despliegue del escudo antimisiles de Estados Unidos en Europa<sup>31</sup>;
3. Turquía manifestó su interés en comprar a Rusia armamento antiaéreo y helicópteros de combate<sup>32</sup>;
4. el primer ministro turco Recep Tayyip Erdogan, en su visita a Irán, destacó la hipocresía de los seis países que presionan a Irán para que abandone su programa nuclear. Estas declaraciones son llamativas debido a que Turquía integra la OTAN y la posición de la alianza liderada por Washington en muy clara con respecto a

---

<sup>30</sup> "Rusia y Turquía muestran interés por ampliar la cooperación". En: *RIA Novosti*, 20/02/2008, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20080220/99711709.html>>, [consulta: 12/09/2009].

<sup>31</sup> "Turquía planea comprar a Rusia misiles antiaéreos S-400". En: *RIA Novosti*, 27/04/2009, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20090427/121329049.html>>, [consulta: 30/04/09].

<sup>32</sup> "Turquía interesada en comprar a Rusia armamento antiaéreo y helicópteros de combate". En: *RIA Novosti*, 20/04/2009, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20090420/121213886.html>>, [consulta: 30/04/09].

Irán. Las expresiones de Erdogan causaron cierto resquemor en Occidente<sup>33</sup>;

5. el 13 de octubre de 2009 se informó que Chipre y Turquía suspendían por separado la realización de maniobras militares *Nikiforos* –celebradas anualmente en la segunda mitad de octubre– para continuar las negociaciones sobre la reunificación pacífica de la isla<sup>34</sup>;
6. Turquía suspendió inesperadamente los ejercicios militares que debían realizarse del 12 al 23 de octubre conjuntamente con Israel. El Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía solicitó a las autoridades de Israel que no buscaran un trasfondo político en la medida pero debe recordarse que con motivo de los ataques israelíes a Gaza a fines de diciembre de 2008 y comienzos de 2009 las relaciones bilaterales han sufrido un serio deterioro que llevó a que el primer ministro turco, Tayyip Erdogan, abandonase la reunión del Foro Económico de Davos por no desear estar junto en un mismo local con el presidente de Israel, Shimon Peres<sup>35</sup>.

Todos estos hechos permiten apreciar que el gobierno de Ankara estaría ejecutando un cambio de rumbo de su política exterior, tanto procurando mejorar sus relaciones conflictivas con sus vecinos –Siria, Armenia e Irán– con miras a facilitar su ingreso a la Unión Europea o, por el contrario, procurando un espacio de cooperación alternativo al bloque europeo y desarrollando una alianza estratégica con Rusia.

Turquía ha sido tradicionalmente el aliado de Israel en la región pero los dos portazos que el gobierno de Ankara le dio a la relación bilateral –que no han sido correctamente interpretados por Tel Aviv– parecerían haber herido de muerte a esa relación privilegiada. La actitud con respecto de Chipre también es un mensaje para los europeos y si Turquía no logra ingresar al bloque, al menos procurará ser el nudo del transporte energético hacia Occidente, obteniendo un gran beneficio por constituir un país de tránsito.

El alejamiento de Israel, el acercamiento a Siria y, fundamentalmente, a Rusia e Irán –con unas fuertes declaraciones de Erdogan a favor del plan nuclear iraní– constituyen acciones que

---

<sup>33</sup> Fran Martínez. "Acercamientos entre Turquía e Irán despiertan polémica en Occidente". En: *Eltiempo.com*, <[http://www.eltiempo.com/mundo/orienteproximo/acercamientos-entre-turquia-e-iran-despiertan-polemica-en-occidente\\_6475687-1](http://www.eltiempo.com/mundo/orienteproximo/acercamientos-entre-turquia-e-iran-despiertan-polemica-en-occidente_6475687-1)>, [consulta: 10/11/09].

<sup>34</sup> "Chipre y Turquía suspenden por separado maniobras militares para conversar sobre la reunificación". En: *RIA Novosti*, 13/10/2009, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20091013/123488348.html>>, [consulta: 14/10/09].

<sup>35</sup> "Turquía descarta trasfondo político en el aplazamiento de los ejercicios militares con Israel". En: *RIA Novosti*, 12/10/2009, <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20091012/123462462.html>>, [consulta: 14/10/09].

emiten claras señales hacia los Estados Unidos. De este modo, Medio Oriente y, en particular, el Cáucaso se ha convertido en un escenario testigo de un profundo cambio de alianzas en el que Rusia cosecha victorias en el plano diplomático y en el que Estados Unidos tendría mucho para perder, inmerso como está en los conflictos de Iraq, Afganistán y Paquistán.