

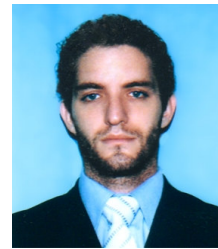


**XX Simposio Electrónico Internacional  
2009 – RUSIA**



**Y EL ESPACIO POSTSOVIÉTICO  
POLÍTICA INTERNACIONAL, SOCIEDAD, CULTURA, ECONOMÍA  
DEL 26 DE OCTUBRE AL 21 DE NOVIEMBRE**

## **LAS RAZONES POLÍTICAS Y ESTRATÉGICAS DE RUSIA EN EL CONFLICTO DE GEORGIA CON OSETIA DEL SUR**



**Leopoldo Mario Adolfo Godio\***

### **Sumario**

I. El Nacimiento del “Fin de la Historia”.- II. La Agonía del “Fin de la Historia”.- III. El Ruido de las Rotas Cadenas Rusas: a) Síntesis de la historia rusa del Siglo XX. b) De la “paz fría” a Putin. c) La resurrección rusa en los comienzos del nuevo siglo.- IV. El renacimiento de la Historia: el retorno de Rusia a la escena geopolítica mundial: a) El antecedente de Kosovo. b) El conflicto ruso-georgiano por Osetia del Sur: b.1) Hechos;b.2) Aspectos a analizar; b.2.I) El debate sobre las nacionalidades en la ex-URSS y sobre todo en la periferia caucásica; b.2.II)La renovación de la agenda en la región del Cáucaso. La política “nacional-regional” en el proceso de reformulación de los Estados del Cáucaso luego de la caída de la ex-URSS; b.III)Los factores estratégicos; b.IV) El manejo de las relaciones internacionales.- V. Conclusión.-

---

\* *Abogado graduado en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires (UBA).  
Docente de la UBA y de la Universidad Austral.*

## El Nacimiento del “Fin de la Historia”

**Francis Fukuyama** preconizó un sistema -pergeñado por Marx, Hegel y Kojeve (e incluso Fichte si se quiere)- en el que el discurrir histórico dejó de producirse a través de instancias opuestas que una pedagógica filosófica simple hegeliana caracterizaría como tesis y antítesis<sup>1</sup>.

En ese plano de ideas generó un arduo debate desde 1990 con su teoría sobre el fin de la historia que persiste en nuestro tiempo. Compartiendo o no la teoría del autor referido precedentemente es loable la audacia con la que concluye que la historia había terminado como drama y que la democracia liberal capitalista había triunfado ideológicamente “*urbi et orbi*” (sic) y el resultante de esas antiguas luchas comporta un sentimiento de vacío y nostalgia. Fukuyama, desde una especie de neo-hegelianismo señala quiebres y puntos de rupturas como determinantes del gran drama universal. La derrota del marxismo no se dio solamente por el triunfo del capitalismo, sino por el hecho de que el capitalismo se basaba en mistificaciones ya que el avance hacia una disolución del Estado en una sociedad autogobernada no resultaba factible<sup>2</sup>.

Ese escenario generó el nacimiento de una esperanza, con la globalización como desenlace lógico para el fin de la bipolaridad desaparecida<sup>3</sup>. En ese orden de ideas se vislumbró que la paz perpetua era posible al compartirse “valores comunes” en un sistema que tiende a esto en forma desiderativa por ser la paz, en definitiva, el interés central de los Estados.

Tal vez luego de tal elucubración teórica, que pareció zanjar el conflicto, la comunidad internacional podía aguardar esperanzada ahora sí una convivencia pacífica ordenada por los principios rectores de la globalización. También esto demostró, con el tiempo, ser un error.

---

<sup>1</sup> Con la misma simpleza explicativa, podría decirse que ambas cosmovisiones –tesis y antítesis– están llamadas a enfrentarse dado que contemplan los asuntos de manera diametralmente opuesta y, si ninguna aniquila a la otra en la disputa, engendrarían juntas a un híbrido superador compuesto por elementos de ambas -la síntesis-. Tal teoría ha sido llamada a explicar, desde su origen, cuestiones tan diversas como el establecimiento de democracias republicanas o el avance de las clases oprimidas hasta su libertad definitiva.-

<sup>2</sup> Fukuyama indica que el marxismo ha perdido fuerza en el campo cultural y sólo sobrevive en sectores de las universidades inglesas y norteamericanas.-

<sup>3</sup> En ese orden de ideas, si pensamos en la guerra fría, concuerdo con Raymond Aron para quien el conflicto era de una densidad tal que los Estados empleaban la fuerza de unos contra otros con instrumentos que habitualmente son reservados a la guerra. Siguiendo al autor referido, este concepto es insuficiente porque no permite identificar los institutos constantes que muestran los polos de poder. Lo más acertado de esta situación es permitir el sistema eurocéntrico. Otro de los elementos es la heterogeneidad del sistema (no comparte el sistema político interno – poder global. No es un orden homogéneo) y finalmente sostiene que es un sistema bipolar que estructura el sistema de relaciones a nivel internacional (uno compite con el otro en un sistema de “suma cero”, lo que pierde uno, lo gana el otro).-

## La agonía del “Fin de la Historia”

Si bien conceptualmente -y en un ámbito meramente teórico- la globalización se presentó como una panacea universal, en el plano real y cotidiano la brecha entre ricos y pobres se acrecienta cada día evidenciando la utopía del sistema de distribución de la riqueza en el concepto de **Tomás Moro**<sup>4</sup>.

Estas cuestiones invitan a la reflexión de las “antiutopías” como las propuestas por **A. Huxley** en “Un mundo Feliz” o **G. Orwell** en “1984”. Llegado a este punto y aún lejos de los extremismos, la pugna cotidiana entre propiedad privada –individualista si se quiere– y propiedad semi-privada o pública –clase colectiva– engendran problemas que reclaman una resolución tajante.

A esta altura es fácil adivinar que el fin de la historia no implica un “borrón y cuenta nueva” en el escenario mundial ya que –siguiendo a Heidegger–, el pasado vive en el presente y el presente también lo hará en el futuro, pero sólo cambiarán las fuerzas o el modo de las mismas<sup>5</sup>.

Tal tema es apto para desarrollar la temática que este opus se propone pero consciente de que no dispongo del espacio, ni francamente de la capacidad para ampliar en profundidad las ideas de Heidegger, he tomado la decisión de traer al tapete el resurgimiento ruso en el escenario internacional a través del conflicto con Georgia.

## El ruido de las rotas cadenas rusas

### *Síntesis de la historia rusa del siglo XX*

Para comenzar, es dable mencionar que Rusia se constituyó como uno de los factores fundamentales (junto a los EEUU) que debilitaron a Gran Bretaña como potencia en el Siglo XX y en ese orden de ideas destacar que con posterioridad a la revolución de 1917<sup>6</sup> y principalmente desde 1930 los

---

<sup>4</sup> Quien defiende un modelo de distribución de la riqueza en el que no existe la propiedad privada (todo es de todos) ni la diferencia de clases. Cabe recordar que el monarca sólo lleva como señal distintiva un puñado de espigas y que su título sólo consiste en servir al pueblo. Dado que en la isla (pensada desde la Atlántida) no existe propiedad privada los bienes y cuanto existe es propiedad común de los habitantes y pueden tomar lo que necesitan pidiéndolo al magistrado. El oro no tiene valor y sólo lo usan para distinguir a los criminales.-

<sup>5</sup> Según Heidegger: “la realidad se escapa a cualquier medida, cada uno tiene su visión”.-

<sup>6</sup> Aquí es donde desaparece el imperio de los zares y se reconfigura en lo que va a ser después la URSS. ¿Cuáles son los motivos y elementos a tener en cuenta para comprender el proceso revolucionario ruso? Era un Estado económica y políticamente. El retraso relativo de la sociedad civil tuvo como consecuencia una radicalización violenta contra el poder del emperador siendo su motor del cambio los llamados “Narodnichy”. (aquellos centraron su lucha en una idealización del mundo campesino rural resumido en la consigna MIR, que significa paz. En el mismo MIR funcionaba una distribución de tierra en un sistema feudal de manera tal que algunos pensaban que era un socialismo del campo. Atento ello, uno de los problemas principales era que debido a la propia extensión territorial rusa era difícil establecer un mercado unificado.). Otro aspecto relevante era que los campesinos identificaban como principal responsable de la desigualdad al Zar (los campesinos pobres poseían una extensión menor a 90 hectáreas y representaban el 80% de la población, cuestión insostenible en el tiempo de la

soviéticos van a plantear una forma de política mundial (con un neto carácter defensivo en un principio, hasta la finalización de la segunda guerra donde adopta una posición más cómoda), mientras que EEUU tiene una función global.

Sin pretender un análisis exhaustivo de la cuestión, la última etapa de la decadencia soviética se vio reflejada en su crecimiento (que en definitiva termina modificando su posicionamiento en el mundo). Otro proceso complejo es el nivel de vida en el sistema socialista y en Rusia en particular que en sus momentos de mayor convulsión, generó que sectores de la población sintiesen nostalgia hacia la etapa anterior a la Perestroika (etapa en la que la URSS había salido de sus conflictos, guerra civil, industrialización forzosa, guerra mundial, etc.)<sup>7</sup>.

Una cuestión clave para comprender la crisis del régimen era el estado de su sector industrial, que adolecía los siguientes problemas:

1. **Suministro de energía:** toda la red estaba atrasada 30 o 40 años. Era necesaria una renovación para ganar competitividad.
2. **Liderazgo en la alta tecnología:** Los rusos demostraron niveles aceptables en ciertas áreas pero los productos más importantes indican estaban atrasados. La razón era también en “como” funcionaba la economía soviética (En occidente tenían en cuenta la oferta y la demanda. El plan quinquenal lo tiene en cuenta. La inexistencia de mercado atentaba contra ese tipo de desarrollo).

---

Rusia zarista campesina y estratificada donde el campesino medio poseía entre 90 y 125 hectáreas que constituían el 7% de territorio ruso total. Por otro lado, los grandes propietarios poseían el 35% del territorio al tiempo que los nobles detentaban el 0,02% de la población y establecían una alianza muy fuerte con el Zar). Contextualmente, en el resto de los países de Europa, se estaban realizando modificaciones que culminaban el sistema feudal, mientras que ello no sucedía en Rusia (cuando ocurre la liberación de las personas, se generaba una sujeción de las mismas por las deudas que tenían contraídas) legitimando un sistema en el que zar entendía el poder como “poder absoluto” en la alianza con los nobles que controlaban a los campesinos a través de la sujeción por deudas. Todas estas cuestiones hicieron que la revolución fuese violenta. El zar renuncia pensando que los nobles le van a pedir que se quede (cosa que no ocurrió). La ruptura surge a través del personaje de Rasputín a quien los nobles deciden exterminar. Esto tiene como corolario que los sectores liberales conformen un gobierno provisional conformado por los Bolcheviques, miembros del Kadete (partido demócrata constitucional) y aparecen nuevamente la figura de los consejos (Lenin que estaba en el exilio, retorna a Rusia. El efecto inmediato la necesidad de fortalecer el sistema a través de los bolcheviques y Trosky).-

¿Cuál es el problema del gobierno provisional conformado bajo los postulados de Paz, Pan y Tierra?. El problema es que no tenía jerarquía, el ejército quería proseguir con la guerra y mantener frente al poder de los bolcheviques, el general Kovnilov presiona al gobierno provisional. Para un mayor análisis de la temática ver la relación con Kerenski, quien decide armarse para defenderse a del grupo de Kovnilov.-

<sup>7</sup> Si se analiza por sector desde la época de la Rev. Rusa, la agricultura es el sector más débil y las subvenciones eran necesarias para mantenerlos. Ello se debe a un problema desde fines de 1920 ya que el principal problema de las granjas era la falta de incentivos por consistir los mismos en un sueldo fijo (cuestión vital que termina afectando a largo plazo). Ante esto tenían dos opciones: a) otorgar parcelas a manos privadas o cooperativas; b) reducir el aparato burocrático.-

3. **Composición de la sociedad soviética:** Por un lado presentaba un crecimiento importante de los sectores no-europeos generando un desequilibrio importante en la sociedad, especialmente con las pautas de consumo.

Otro tema relevante es el propio Estado y la relación con la sociedad civil donde hay discusiones importantes en torno a la naturaleza de la relación.

El aparato soviético estaba dominado por la burocracia y su principal consecuencia inmediata era un excesivo gasto –clave en el desfasaje del crecimiento ruso–. Que llevaron a la necesidad de una modificación en el socialismo como forma de gobierno. En ese sentido, en la sociedad soviética no hubo ni un analista que viese la Perestroika y advirtiese hacia donde podía llegar.

Es necesario destacar que la situación de la exURSS desde el fin de la II Guerra Mundial tenía más que ver con mantener el *statu quo* que con romper el orden mundial. Es ese sentido, interesante marcar que en la revuelta polaca, los soviéticos no intervienen directamente<sup>8</sup>.

La pérdida del elemento motivador del socialismo como constructor del futuro (que nace en los años 20) fue muy importante. La política de Krushev fue la que marcó esta cuestión, produciendo en consecuencia un desplazamiento de las ideas socialistas hacia una fórmula más caudillista e imperial constituyendo un factor clave al aparecer como un discurso más relacionado con el “chauvinismo social ruso”. Tema interesante ya que nos encuentra frente a una burocracia que genera sus propios cuadros (Gorbachov es un producto de ella).

La transformación de la URSS no fue por una decisión externa, sino que es producto de la propia democracia. Más que hablar de una Perestroika en singular, se debe hablar de varias Perestroikas. En ese sentido, para la transformación de la URSS se podía optar entre tres caminos:

1. **Incremento de gasto militar:** no era una opción viable porque llevaba a la destrucción del planeta.
2. **Construir una sociedad del consumo:** No era viable porque afectaba a sus ideales socialistas.
3. **Conseguir inversión de capital para modernizar el agro y la industria:** Gorbachov opta por esta pero buscó algo que ponga el acento en la calidad más que en la cantidad. Tenía que ver con el desafío tecnológico. Otro desafío era enfrentar la estrategia de Ronald Reagan y su proyecto del escudo antimisiles (recién es viable desde el año 2000 y no cuando Reagan lo anuncia ya que no estaban dadas las capacidades técnicas para ello).

**Mijaíl Sergéyevich Gorbachov** llega al poder con la Perestroika que era denominada como la “reestructuración económica” mientras que paralelamente en ámbito político es conocida como la “Glasnost”. El planteo era la necesidad de capitales para la industria y la fórmula para garantizar el avance en la transparencia política. En el proyecto de Gorbachov no existía durante esa primer etapa la “democratización” del sistema político, sino que en todo caso

---

<sup>8</sup> En líneas generales, las que buscan romper con ese orden son China y Cuba.-

consistió en una declaración de democratizar el Partido, dando cabida a que en el interior del socialismo puedan existir facciones. Eso es interesante porque para que Gorbachov pueda hacerlo tuvo que reinterpretar a Lenin. En suma, su objetivo del corto plazo era atraer inversiones extranjeras con garantías.

Tanto en la política exterior soviética como en el interior del Partido, Gorbachov jugó a la política del SI y NO. Se pelea con sus propios delfines (ellos querían ir más rápido de lo que Gorbachov consentía). Paralelamente, las inversiones eran tan fuertes, veloces y constantes que, lejos de beneficiar al sistema, lo hizo colapsar. La consecuencia es un estado de convulsión en la que la URSS se va retroalimentando en protestas. Con Gorbachov se repite lo ocurrido con Kruschev y cuando se lo “restituye” ya no tenía poder<sup>9</sup>.

### ***De la “paz fría” a Putin***

Siguiendo a Zubelzú, durante ese período la política exterior rusa estuvo signada por los EEUU y Europa, quienes actuaban como condicionantes externos. Al mismo tiempo, Rusia sufría a nivel doméstico los efectos de la desarticulación de la ex URSS. Con relación al tema central de debate, uno de los grandes problemas estaba en los confines de su territorio, que luego culminara en una pacífica merma y la consecuente reducción de sus fronteras.

En la primera mitad de la década de los 90, Rusia buscó seguir armónicamente las políticas de los EEUU y los países Europeos en lo que vendría a constituir la base de la “nueva Rusia” entendida como una economía capitalista y democrática.

Luego, en la segunda mitad (y hasta 1998) su política exterior fue más activa –aunque concentrada principalmente en su relación con las repúblicas pos-soviéticas–<sup>10</sup>. La defensa de los rusos que habitan las zonas referidas constituyeron un baluarte del interés nacional ruso (cuestión que se aprecia evidente en el conflicto con Georgia)<sup>11</sup>.

### ***La resurrección rusa en los comienzos del nuevo siglo***

Al asumir como presidente, Putin tenía pocas cartas para jugar en el escenario de las relaciones internacionales. La economía rusa no estaba bien, su gobierno central estaba amenazado<sup>12</sup> y las fuerzas armadas estaban descontentas. Las instituciones financieras mundiales menospreciaban a Rusia mientras EEUU fomentaba la incorporación a la OTAN de los países vecinos al mismo tiempo que China ignoraba a Moscú. En ese sentido, es notable cómo

---

<sup>9</sup> Una vez completado el golpe, la Federación Rusa se pone al frente de un núcleo conformado un núcleo que da origen a la “comunidad de estados independientes” a las que adhieren los Estados que conformaban la ex URSS excepto los estados balcánicos y Georgia. Por su carencia de poder, Gorbachov renuncia 14 o 15 días después de la firma del acta.-

<sup>10</sup> En esta etapa se negocia y efectiviza la primera ronda de ampliación de la OTAN y el ingreso de República Checa, Hungría y Polonia. En 1999 se produce la crisis en Kosovo y Moscú reclama una solución negociada.-

<sup>11</sup> No obstante, un contexto de hiperinflación inédito y su default en la deuda generó el deterioro del liderazgo del presidente Boris Yeltsin.-

<sup>12</sup> En razón de los movimientos secesionistas en Chechenia.-

Putin logró posicionar a Rusia reacomodándose domésticamente primero para luego extender sus logros al plano externo de las relaciones internacionales<sup>13</sup>.

Putin apostó a una cooperación con los EEUU en su lucha contra el terrorismo post 11-S<sup>14</sup> ya que interpretó como ventajoso debilitar la amenaza del terrorismo internacional en el sur<sup>15</sup>.

Sin pretender una universalización del criterio -y circunscribiéndolo específicamente al marco de análisis, es interesante ver cómo Putin –entre otras cosas– ha discutido también con la OTAN sobre nuevos acuerdos recurriendo al viejo proverbio que reza: “si no puedes vencerlos, únete a ellos” logrando el conocido “19+1” (actualmente 26+1) en el que Rusia –sin ser miembro de la OTAN– actualmente tiene voz en los debates importantes sin tener que pagar nada a cambio de semejante privilegio<sup>16</sup>.

Ahora bien, podemos comenzar con el análisis del tema propuesto que es el conflicto Ruso-Georgiano por Osetia del sur.

## **El renacimiento de la Historia: el retorno de Rusia a la escena geopolítica mundial**

Actualmente estamos viviendo una época de cambios, en los que se está reconfigurando la política mundial para el siglo XXI. Aún es apresurado sostener que estamos volviendo a la guerra fría, pero de ser así, el escenario no es Europa, sino en el continente asiático (o si se quiere, medio oriente).

### ***El antecedente de Kosovo***

Durante 2006, al iniciarse el debate sobre el status jurídico de Kosovo, Rusia buscó llegar a un acuerdo negociado entre Serbia y Kosovo en unos intentos que resultaron infructuosos ya que en febrero de 2008 se produjo la declaración de independencia y el reconocimiento por parte de EEUU y algunos países Europeos.

---

<sup>13</sup> Básicamente, recentralizando el Estado, iniciando una campaña contra los chechenos y una política exterior multidireccional. Al mismo tiempo, mejoró las relaciones con el FMI e impulsó el crecimiento de la industria petrolera. Estadísticamente tuvo un crecimiento económico anual de entre el 5 y el 7%.-

<sup>14</sup> Como cuestión ejemplificadora podemos mencionar la apertura del espacio aéreo ruso para facilitar el acceso a Afganistán, la provisión de información de inteligencia y el aval para la instalación de bases militares en Kirguistán y Uzbekistán.-

<sup>15</sup> Zubelzú sostiene al respecto que: “...la existencia de bases americanas en territorios pos-soviéticos a 10 años de la fragmentación de la URSS y la cooperación rusa de aquel momento no fue valorada en su real significado tanto en la dimensión simbólica como en la operativa. Aquella decisión pos 11-S fue dura de aceptar para la mayor parte de la elite rusa”. ZUBELZÚ, Graciela. “El conflicto con Georgia en el marco de la política exterior de Rusia”, [en línea], Serie de Artículos Y Testimonios, Nº 47, CARI, pág. 2.-

<sup>16</sup> No obstante, la dificultad para consolidar un vínculo beneficioso con EEUU llevó a Rusia a mirar a Oriente. Gracias a ello surge la organización de Cooperación de Shangai (OCS) integrada por Rusia, China, Kirguistán, Kazajistán, Uzbekistán y Tadjikistán (Irán, Pakistán e India tienen status de observadores); y la primer reunión del grupo BRICs.-

El punto de unión entre Kosovo y el conflicto en Georgia analizado tiene relevancia desde la repercusión que aparece el conflicto y eventual reconocimiento<sup>17</sup> (luego concretado mientras se escriben estas líneas) de Osetia del Sur por parte de Rusia (que también reconoció a Abjasia). En ese sentido, Kosovo jugó un papel clave en la actual solución efectuada por Rusia, para ello me remito a las declaraciones efectuadas por Putin en una rueda de prensa ante una pregunta de la periodista georgiana Tamara Nutsunidze de la MZE el día 31/01/06<sup>18</sup>:

*Pregunta: “Sr. Presidente, usted dijo ayer que una solución del problema de Kosovo debería ser universal en su naturaleza. ¿Significa esto que si a Kosovo se le otorga el reconocimiento, Rusia apoyaría decisiones similares con respecto a los conflictos en el área pos-soviética que todavía tenemos por resolver, incluyendo Abjasia y Osetia del Sur?”*

*Respuesta: “Respecto a Kosovo, existe la resolución 1244 que establece que Kosovo es parte inalienable de la Federación Serbia. Nuestra posición es que las declaraciones no sólo reflejan la situación política del momento, sino que deben ser cumplidas”. “Si alguien piensa que a Kosovo le puede ser dada la independencia plena como Estado, entonces por qué los pueblos de Abjasia y Osetia del Sur no pueden tener también derecho a la estatalidad? No estoy hablando aquí sobre cómo Rusia actuaría. Pero nosotros sabemos que Turquía reconoció a la República Chipriota del Norte. No estoy diciendo que Rusia reconocería inmediatamente a Abjasia y Osetia del Sur como estados independientes, pero nosotros conocemos estos precedentes. No estoy diciendo que estos precedentes son cosas buenas o malas, pero en orden a actuar limpiamente en el interés de todos esos pueblos viviendo en estos territorios necesitamos principios universales generalmente aceptados para resolver estos problemas”.*

### ***El conflicto ruso-georgiano por Osetia del Sur***

Es difícil realizar un análisis sobre una cuestión que se encuentra en pleno proceso donde cada día, cada hora y cada segundo constituye una novedad. En ese sentido no es tarea sencilla realizar un vaticinio sobre el futuro desenlace del conflicto.

#### ***1. Hechos:***

Este conflicto empezó con la decisión del presidente de Georgia Mijail Saakashvili, de mandar a sus tropas al sur de Osetia con la intención declarada de “recuperar” (según sus propias palabras) su territorio nacional<sup>19</sup>. En dicho territorio estaban los soldados de paz de Rusia, lo que así les dio el argumento a estos últimos para contestar al avance de Georgia<sup>20</sup>. Como consecuencia, el

---

<sup>17</sup> De hecho, el 26 de agosto de 2008 el presidente ruso Dimitri Medvedev firmó dos decretos en los que reconoció la independencia de Abjasia y Osetia del Sur. Posteriormente en 2009 los Estados referidos fueron reconocidos por la República Bolivariana de Venezuela.-

<sup>18</sup> Extraído de ZUBELZÚ, Graciela. Op. Cit.-

<sup>19</sup> La ofensiva militar contra los separatistas locales comenzó el 8 de agosto de 2008, y rápidamente se transformó en una guerra contra Rusia.-

<sup>20</sup> País que desde 1992, con consentimiento de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) y conocimiento de la ONU, mantiene en la zona una fuerza de paz. Ese mismo año, y a raíz de un conflicto armado entre osetos y georgianos, la antigua



grupo incursor de Georgia no pudo avanzar (por lo menos estratégicamente) y establecer un control militar sobre la capital Tskhinvali por lo que no pudo recuperar en un tiempo record el territorio de Osetia del sur y que, de haberlo logrado, hubiera fortalecido la postura de Georgia ante la comunidad internacional en cuanto a la “intervención” de Rusia en los asuntos de otro país. Por el contrario, Rusia no sólo obligó la retirada de las fuerzas de Georgia, sino que pudo llevar el escenario de batalla a territorio de Georgia (bombardeando incluso el mismo)<sup>21</sup>, y postergó su respuesta a la propuesta de fin de hostilidades sugerida por la UE.

Una semana después –el 15 de agosto y ya establecido el cese de fuego–, Rusia empezó a retirar sus fuerzas a las posiciones que ocupaban antes del 8 de agosto y se procedió al intercambio de prisioneros de guerra entre las partes.

La gran pregunta es: esta movida por parte del presidente de Georgia, ¿Era una movida calculada con tiempo y con algún respaldo, alguna seguridad, apoyo o promesa de algo? ¿Fue solamente un mal cálculo estratégico?

Hay preguntas fundamentales que el conflicto pone en la mesa (o mejor dicho en la agenda de las relaciones internacionales), cuestiones que a finales de los 90 parecían haberse olvidado o pasado a un segundo plano sobre todo después del 11 de septiembre.

## *2. Aspectos a analizar:*

### *1. El debate sobre las nacionalidades en la ex-URSS y sobre todo en la periferia caucásica:*

Se remonta a 1920/4. Es una paradoja luego de pensar que la revolución se realizó para eliminar las fronteras nacionales dentro de un imperio zarista centralizado y que las mismas no fueron creadas de una forma armónica o natural (incluso por la guerra si se quiere entender así, salvando las distancias se pueden pensar que en Europa y la Paz de Westfalia) sino que fue producto de una negociación entre los revolucionarios y los líderes locales “lobby” mediante (en particular las etnias del sur del Cáucaso).

En ese sentido, de las tres repúblicas, la que mejor salió parada en términos de extensión territorial fue Georgia ya que los georgianos como etnia nacional quedaron mayoría e incluso lograron obtener territorios que históricamente no formaban parte de sus dominios. No obstante, aquí tenemos una cuestión de debate: todo el mundo sabe que Stalin era Georgiano<sup>22</sup>, por lo

---

Región Autónoma de Osetia del Sur de la República Soviética Socialista de Georgia se había declarado independiente simultáneamente a la República Autónoma de Abkhazia, la cual también buscó garantías para su secesión de hecho mediante la presencia de una fuerza de paz rusa.-

<sup>21</sup> Más aún, muy rápidamente las fuerzas rusas se desplegaron apostando a una escalada del conflicto que llevó al ex presidente de EEUU George W. Bush (h) a declarar que Rusia había “sobreactuado”. Ahora bien, todo indica que este conflicto sorprendió de alguna manera ya que si bien era esperable, la interrogante estaba puesta en el momento en que el conflicto iba a ocurrir.-

<sup>22</sup> Era hijo de un padre georgiano y de una madre oseta.-

que cabe preguntarse si fue ese un factor determinante (personalmente no lo creo y no estoy al tanto de si hay un análisis histórico Stalin y Georgia), pero en general no se debate que Georgia estaba bien parada en el contexto de la URSS (los georgianos siempre tuvieron acceso a la nomenclatura del partido comunista y estaban cerca del poder en Moscú)<sup>23</sup>.

La nacionalidad es un foco de conflicto desde que Georgia (desde fines del Siglo XIX hasta hoy) se caracterizó por un nacionalismo muy fuerte que amenazó tanto a Rusia como a las etnias no georgianas dentro de su territorio (armenios en la región de Samtske-Javakheti, azeríes en Marneliu, y adjaros en Adjaria, todos ellos sin derecho a una autonomía local), siendo un factor determinante en los acontecimientos futuros<sup>24</sup>. La razón de aquel diseño estructural obedeció principalmente a las suposiciones estratégicas de la “Revolución” y, en segundo lugar, a la consolidación del modelo estalinista (bajo la bandera del “socialismo en un solo país”).

La caída de la URSS estableció la futura dinámica de Georgia consolidando un nacionalismo extremadamente fuerte bajo el liderazgo de su presidente –quien llegó a un acuerdo por la autonomía–. Su política era una centralización del poder que llevó a una serie de conflictos armados en la que perdieron los georgianos a largo plazo<sup>25</sup>.

El tiempo demostró la importancia del apoyo militar de Rusia a ciertos sectores de Osetia y Kazajistán. La verdad es que ese nacionalismo de Georgia –casi xenofóbico en ciertos aspectos– no pudo generar un aspecto esencial del Estado-nación que es la formación de milicias armadas. Los distintos componentes de las milicias terminaron enfrentándose entre sí desembocando en la expulsión de estos de la zona de Osetia del sur culminando posteriormente en un acuerdo para mantener fuerzas de paz rusas en la región (que si bien no fue a través de una resolución de la ONU, la misma tenía conocimiento del acuerdo). En otras palabras, había un consenso para que las fuerzas militares rusas se instalaran.

Nunca hubo un esfuerzo de las dos repúblicas para resolver este entuerto. La razón de ello obedece a otros conflictos en el Cáucaso en donde se crearon un contexto de negociaciones que no pudieron demostrar su eficiencia para limitar o anular la aparición de conflictos armados pero que mostró cierta institucionalización que buscó contener la progresión de las acciones militares.

---

<sup>23</sup> Tanto Osetia del Sur como Abkhazia son territorios que jurídicamente formaron parte de la RSS de Georgia.-

<sup>24</sup> De hecho, el poder en Tbilisi nunca reconoció el derecho de estas etnias a una identidad propia y las consideró una suerte de quinta columna de los rusos. Inevitablemente, esta actitud, que se tradujo en políticas prohibicionistas e incluso represivas hacia las etnias no georgianas, generó rechazo, resistencia y, finalmente, enfrentamiento directo. Exteriormente -al igual que los checos y los polacos-, los dirigentes de Georgia aspiraron a la integración de su país con Occidente -entiéndase Estados Unidos y los países europeos- como garantía contra la amenaza rusa. (Fuente: Sesión académica “Razones del conflicto armado entre Rusia y Georgia. Escenarios posibles” a cargo del Dr. Khatchik Derghougassian. Organizado por el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Año 2008).-

<sup>25</sup> Georgia votó una ley en su parlamento que eliminaba las autonomías locales, una decisión que llevó directamente al estallido de los conflictos armados en Abkhazia y Osetia del Sur.-

Ningún líder georgiano puede poner en su agenda negociar el status de ambas regiones. En primer lugar porque es un riesgo interno (cualquier paso o movida podría ser calificado de traición nacional). En las relaciones internacionales con relación a la zona, la cuestión de las nacionalidades parece mostrar un mapa en el que Europa no toma como relevante la iniciativa de presentar la cuestión fundamental de las nacionalidades (tal vez en un consenso de respetar la autodeterminación y demostrar comprensión). En ese sentido, los tres Estados involucrados a participar formalmente de la Unión Europea parecen tener objetivos distintos: Armenia mira a Europa, Georgia está interesada en la OTAN y Azerbaijón está en otro juego.

*2. La renovación de la agenda en la región del Cáucaso. La política "nacional-regional" en el proceso de reformulación de los Estados del Cáucaso luego de la caída de la ex-URSS:*

La recuperación del sur de Osetia desde la perspectiva georgiana ha sido un objetivo para cada presidente electoral elegido después de su independencia<sup>26</sup>.

En el contexto de post 11-9 de la guerra contra el terrorismo hasta la fecha Georgia mostró signos de una reformulación de su agenda nacional. En ese sentido buscó acercarse a los EEUU e ingresar a la OTAN teniendo como justificación la presencia de separatistas chechenos. Con ese pretexto, Georgia entra en un programa especial que estableció el Pentágono para el entrenamiento de fuerzas especiales en la lucha contra el terrorismo.

La llamada "revolución de las rosas"<sup>27</sup> que puso a Saakashvili al poder significó una importante etapa para Georgia que fue saludada por occidente como una revolución democrática (junto a un líder más cómodo hablando en inglés que en ruso) por su programa ambicioso desde lo económico, terminar con la corrupción y respetar las normas democráticas (en fin, todo discurso con un programa democrático fuerte. En ese aspecto no fue hipócrita porque le salieron bien internamente). Este conjunto de elementos sirvieron para incluir a Saakashvili como uno de los favoritos entre los gobernantes de Europa del este.

La opinión de la prensa: En general el conflicto motivó opiniones de la prensa mundial sobre "quien es el malo del conflicto". Algunos piensan que Saakashvili lo es por comenzar atacando. Otros piensan que fueron los rusos quienes le prepararon una trampa. Algunos van más allá y sostienen que la

---

<sup>26</sup> Es necesario recordar que durante 2003 tuvo lugar en Georgia una de las denominadas "Revoluciones de Colores" por la que en consecuencia Georgia acudió a EE.UU. en busca de ayuda militar y apoyo para sus relaciones internacionales.-

<sup>27</sup> Saakashvili, fue apoyado por EEUU y la UE. Georgia quiso dar señales a EEUU de una mayor inclusión en la OTAN (Europa consiguió frenar su ingreso en diciembre, pero lo cierto es que entre 2004 y 2006/7 Georgia recibió aproximadamente los mil millones de dólares de parte de la UE y EEUU. Si bien puede parecer poco, lo cierto es que ese presupuesto es mucho para países de bajo presupuesto de 4.000 o 5.000 millones de dólares anuales). Georgia dio ese paso importante pero temprano de entrar en Osetia del Sur, ahora, la gran pregunta es si esto ¿es un exceso de confianza? ¿su movida es un error de estrategia? Aún sabiendo como improbable un futuro apoyo militar por parte de la OTAN es difícil vislumbrar sus consecuencias a mediano y largo plazo del contexto global del conflicto.-

presión vino de Rusia porque Saakashvili respondió a las actitudes que los osetas realizaron<sup>28</sup>.

### 3. Los factores estratégicos:

Es evidente que la globalización económica fomenta el apetito por los recursos naturales, conduciendo a su escasez y que la competencia por acceder a fuentes de petróleo, gas natural, suministros de agua compartida, minerales y maderas, delimitan la nueva geografía de los conflictos en el siglo XXI<sup>29</sup>.

El factor estratégico fundamental del conflicto es el petróleo en la región del Mar Caspio y sus oleoductos en lo que en 1995, 1998 y siguientes se denominó "la diplomacia de los oleoductos". Dicho concepto demostraba una predisposición de evitar un tema conflictivo y tratar de llegar a una solución negociada dándole a Rusia ciertos beneficios haciendo que todo el petróleo del Mar Caspio tuviese que pasar necesariamente por territorio ruso para llegar a los mercados internacionales.

Concuerdo con Morse y Richard en lo referido a los antecedentes estratégicos de la región cuando sostienen que *"...mediados de los años noventa, cuando las exportaciones petroleras de los ex estados soviéticos se iban a pique, los productores de Medio Oriente comenzaron a promover sus propios recursos energéticos como una alternativa más económica que la reconstrucción de la infraestructura petrolera de la antigua Unión Soviética. Arabia Saudita y Kuwait hablaron incluso de abrir sus sectores de petróleo y gas a la inversión extranjera como medio de atraer capitales que, en caso contrario, podrían dirigirse a la postsoviética Comunidad de Estados Independientes (CEI). Los intentos de ayuda de la OPEP produjeron grandes escándalos en Rusia y Asia Central, así como la desprotección de los derechos de los accionistas minoritarios en el sector petrolero ruso. La suspicacia de algunos medios informativos occidentales llegó incluso a poner en duda las estimaciones iniciales sobre las reservas petroleras de Rusia y el Mar Caspio"*<sup>30</sup>.

Este factor estratégico es clave y coincide con la actual política exterior rusa ya que el gobierno de Moscú fortaleció la posición de su país a través de

---

<sup>28</sup> Pienso que hay muchas especulaciones al respecto. Si bien es cierto que -desde la perspectiva occidental- se terminó la guerra fría y que en toda la década de los '90 (o por lo menos hasta mediados de ella tomando como nota el fin del primer gobierno Bush y el primero de Clinton) hubo un gesto de incluir a Rusia en el concierto de las potencias, se consideró que la caída de una superpotencia como Rusia era debido al comunismo y no debido a lo que Rusia quería y debía ser. Es decir, se le reconoció su potencial y su lugar en el Consejo de Seguridad. Sin embargo, en la década del 90 Rusia demostró su gran debilidad reflejada en la expansión de la OTAN hacia el este.-

<sup>29</sup> Empezaría con un mapa que mostrara todos los principales yacimientos de petróleo y gas natural localizados en áreas en disputa o inestables. Entre esas zonas de conflicto potencial están el Golfo Pérsico, la cuenca del Mar Caspio y el mar de la China Meridional, además de Argelia, Angola, Chad, Colombia, Indonesia, Nigeria, Sudán y Venezuela, áreas y estados que en conjunto albergan alrededor de las cuatro quintas partes de las reservas de petróleo conocidas del mundo.-

<sup>30</sup> MORSE, Edward L. & RICHARD, James. La batalla por el predominio energético. Foreign Affairs En Español, Verano 2002, Vol 2, Número 2, Pág 4.-

su rol de proveedor energético<sup>31</sup> con dos claros objetivos en materia económica-política<sup>32</sup>. En términos económicos, la producción de energía hace posible que Rusia se integre al Occidente industrializado. En términos políticos, los recursos energéticos pueden usarse para promover el objetivo ruso de convertirse en socio importante de Estados Unidos.

La cuestión de los oleoductos merece dos observaciones. En primer lugar, que los georgianos realizaran un fuerte lobby en Washington con firmas especializadas de la actividad. En segundo lugar, el descubrimiento de reservas petroleras en el Mar Caspio (que despertara los intereses de las empresas petroleras occidentales, las cuales presionaron para lograr una mayor intervención diplomática de sus gobiernos en la zona del Cáucaso).

Ante el rechazo de Azerbaijón de incluir a Armenia en el proyecto del oleoducto que llevaría el crudo de Bakú a la ciudad turca de Ceyhan, Georgia se transformó en un engranaje clave para la realización del proyecto. Sin perjuicio de lo anterior, Georgia se transformó en una pieza esencial para la nueva proyección global del poder de Estados Unidos después del 11-S. Así las cosas, y con el pretexto de la aparición de “terroristas” en el valle de Pankisi, Washington empezó a entrenar fuerzas especiales georgianas. Georgia, a su vez, envió dos mil efectivos como parte de las Fuerzas de la Coalición en Irak<sup>33</sup>.

Volviendo a los oleoductos, la ruta une el Mar Mediterráneo con el Mar Caspio. En ese sentido, el regreso de los recursos energéticos como tema estratégico de primera línea es clave. Con relación a los mismos, se observa en la política exterior Rusia un deseo de “asegurar su lugar”.

#### 4. *El manejo de las relaciones internacionales:*

El desarrollo de las relaciones internacionales ha alcanzado un nivel en el cual ningún problema serio puede ser considerado de modo aislado. Prácticamente ningún ámbito escapa a esta cuestión y en el caso tenemos dos claves: economía y seguridad. Es evidente que estos problemas ya no pertenecen al mundo de los libros –por lo menos en la teoría– ya que se pueden observar en la práctica de las relaciones internacionales actuales.

Después del 11-9 y sobre todo después del 2003 el escenario mundial cambió debido a que EEUU modificó el modo en que efectuaba sus relaciones exteriores. En ese contexto, la llegada de Putin a la presidencia significó en

---

<sup>31</sup> La competencia por el predominio energético entre los dos mayores exportadores de petróleo del mundo: Arabia Saudita y Rusia. Esta batalla tendrá consecuencias fundamentales para la economía mundial, la seguridad energética estadounidense, el papel global de Rusia, la futura relevancia de Arabia Saudita y la influencia política de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Contextualmente no es menor que el renacimiento petrolero ruso coincida también con los ataques del 11-S, que dieron a Rusia una oportunidad de desplazar a la OPEP como eje del abastecimiento energético de Occidente-

<sup>32</sup> Conforme MORSE, Op. Cit.: “*La industria petrolera rusa aceleró su consolidación después de que en 1998 la crisis financiera terminara en la devaluación del rublo, lo que a su vez permitió que Rusia incrementara rápidamente sus exportaciones. Como resultado, la industria podría concentrarse en el desarrollo de sus principales activos conocidos y explorar los nuevos con mayor eficiencia. Las exportaciones de petróleo ruso comenzaron a crecer en 2000 por primera vez desde la era soviética*”.-

<sup>33</sup> Abril de 2003.-

cierta medida la recuperación del Estado ruso (no en el sentido de que volvería a nacionalizar las cosas, sino al poner orden entre los que dividían el poder en Rusia bajo las opciones de acatamiento, exilio o cárcel). El regreso del estatismo en Rusia acabó con el caos. Otro factor relevante es el crecimiento económico de Rusia principalmente a través de los recursos energéticos. A partir de ahí se observa un cambio en la política exterior de Rusia que hizo asegurar más su lugar en el concierto de las grandes potencias. También es importante el papel de Rusia en la lucha contra el terrorismo. También tenía intereses....no sólo respecto de combatir el terrorismo, sino respecto de la OTAN y su expansión (después del 11-9 EEUU ofreció a Ucrania y Georgia formar parte de la misma) alguna interpretación del tipo "paranoica" hace pensar a algunas personas que la guerra fría no ha terminado por considerarse una especie de avance a su "vecindad" considerada fundamental para la defensa de sus intereses nacionales. En ese sentido hay que dejar algo muy claro, la verdad es que con la excepción de algunos sectores muy liberales, la negativa a la expansión de la OTAN en territorios de la exURSS genera un consenso entre los otros sectores de la sociedad rusa. Condenan la sobre-reacción y la paranoia, pero hay un consenso fuerte frente a la expansión de la OTAN.

¿Ha sido esta una movida de Georgia fomentada por la Casa Blanca? Algunos ven como imposible que EEUU no haya tenido conocimiento de la misma<sup>34</sup>. En la agenda de EEUU se analiza una postura más tradicional desde lo agresivo para enfrentarse nuevamente a Rusia (según las lecturas que surgen de medios de información de los EEUU). De parte de Rusia esta sobre-reacción va más allá de volver a establecer el statu quo en Osetia y la región del Cáucaso.

## Conclusión

¿Dejó el mundo de ser la arena de confrontación de dos superpotencias? El conflicto bélico referido podría reanimar las sombras de la Guerra Fría. Digo sombras ya que no se puede regresar realmente a la misma. El principal motivo son las asimetrías en el poder de combate relativo existente entre EEUU y Rusia<sup>35</sup>.

¿Cuál es la variable entonces? mientras en la era de la Guerra Fría las alianzas y divisiones tenían contenido ideológico, actualmente lo que rige las relaciones internacionales es la competencia económica y, por es mismo, se ha intensificado la competencia por el acceso a recursos económicos. Tal vez esa sea una de las enseñanzas que deja el conflicto en análisis.

¿Cuál fue el objetivo político perseguido por Rusia? Podemos pensar que Moscú intentó marcarle límites a la OTAN en su expansión hacia el Este (especialmente respecto de Ucrania y la misma Georgia, cuestión que

---

<sup>34</sup> De hecho, existen publicaciones desde julio de este año que detallan y analizan la escala de incidentes, provocaciones y preparativos en la zona de conflicto.-

<sup>35</sup> Un dato es contundente por su propio peso: en 2006 del gasto militar mundial a EEUU le corresponde el 45%, el 5% a Francia y Gran Bretaña, en un escalón más abajo China con un 4% y recién luego Rusia con un 3%.-

claramente no simpatiza a Rusia) y al mismo tiempo afirmar su determinación de influir sobre los países de la periferia de la ex URSS<sup>36</sup> sin descartar el control sobre el petróleo circundante.

En definitiva, parece tener un poco de todo. Rusia busca tener un rol como actor principal internacional y constituirse a corto plazo como economía mundial, tal vez una de las primeras cinco, ello teniendo en cuenta la estimulación a las inversiones extranjeras necesarias para modernizar su economía y, al mismo tiempo, su política de autosuficiencia energética-estratégica.

Previo a culminar, quisiera destacar que estas líneas no están llamadas a declarar un triunfador en una antigua rencilla, sino al menos se atreven a invitar pensar dando un paso atrás en la forma en que interpretamos al “fin de la historia” que mencionáramos más arriba.

En ese sentido, sería presuntuoso sostener que filosóficamente el asunto se mantiene excepcionado de los procesos que Hegel nos ha sabido legar con su fuerza explicativa pero valga el exceso de prudencia para afirmar que, en este caso específico, aún no se observa una síntesis entre los opuestos. Tal vez también en esto haya que dar un paso atrás, y sea acaso más propicio para entender la situación el pensar de Heráclito que describía a la realidad misma como tensión de opuestos, nunca resuelta, no superada ni sintetizable. Tal vez viendo a las relaciones internacionales como un continuum, podamos realizar una mirada integradora del conflicto aceptando las diferentes opiniones de los intérpretes en una visión que celebre la diferencia y no busque eliminarla, que nos permita optar, acercándonos tal vez ya no en lo semántico sino en lo real, a la libertad.

### **Bibliografía**

- ARON, Raymond. *“La República imperial”*. Madrid, Alianza, 1976.-
  - - *“Paz y guerra entre las naciones”*. Madrid, Alianza.-
- BARTAK, Karel. *“Mouscou dans le boubrier caucasien”*. Le Monde Diplomatique. París, abril 1993.-
- COPLESTON, Frederick. *“Historia de la Filosofía”*, Ariel, 2001.-
- DER GHORGASSIAN, Khatchik. *“Un fantasma recorre el Cáucaso. Osetia del Sur y la resurrección de la Guerra Fría”*. [en línea], Serie de Artículos Y Testimonios, N° 48, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. <http://www.cari.org.ar/publicaciones.->
- DÉRENS, Jean-Arnault. *“La caja de Pandora de los Balcanes”*. Le Monde Diplomatique, edición Cono Sur, Buenos Aires, enero 2008.-
- DOUGHERTY, James E., Pfaltzgraff, Robert L.. *“Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales”*. Buenos Aires, GEL, 1993.-
- FUKUYAMA, Francis. *“The End of History?”*. The National Interest. N° 16, summer 1989.-
- HEGEL, Georg Wilhelm Friedrich. *“Filosofía del Espíritu”*. Claridad, 2006.-
  - - *“Diferencia entre los sistemas de filosofía de Fichte y Schelling”*. Tecnos, 1990.-
  - - *“Principios de la filosofía del derecho”*. Sudamericana, 2004.-
- HEIDEGGER, Martin, *“Tiempo y ser”*. Tecnos, Madrid, 1999.-

---

<sup>36</sup> Denominada también como “vecindad inmediata” en razón de las históricas consideraciones rusas de seguridad nacional.-

- HOBBSAWM, Eric, *“Historia del Siglo XX”*. Ed. Crítica-Grijalbo, Barcelona 1998.-
- HOFFMANN, Stanley. *“Jano y Minerva. Ensayos sobre la guerra y la paz”*. GEL, 1991.-
- HYPPOLITE, Jean *“Génesis y estructura de la fenomenología del espíritu de Hegel”*, Península, 2003.-
- IVANOV, Igor. *“Política exterior de la Federación Rusa”*. Colección Cuadernos CARI, serie 1 Conferencias N° 33, Buenos Aires, 2004.-
- KANT, Immanuel. *“Sobre la paz perpetua”*, Tecnos. Madrid, 1998.-
- KEOHANE, R. & NYE, J. *“Poder e interdependencia. La política mundial en transición”*. Buenos Aires, GEL, 1988.-
- KISSINGER, Henry. *“La diplomacia”*. Fondo de Cultura Económica, 1995.-
- KLARE, Michael T. *“La nueva geografía de los conflictos internacionales”*. Foreign Affairs En Español, Verano 2001, Volumen 1, Número 2.-
- LARABEE, F. Stephen. *“Peligro y oportunidad en Europa del Este”*. Foreign Affairs En Español, Enero-Marzo 2007, Volumen 7, Número 1.-
- MARDIROSSIAN, Florence. *“Géologie, Russie, les enjeux de la crise”*. La valise diplomatique, 15-08-08. <[www.monde-diplomatique.fr](http://www.monde-diplomatique.fr)>
- MORGENTHAU, Hans. *“Política entre las Naciones”*. Buenos Aires, GEL, 1986.-
- MORO, Tomás. *“De optimo statu rei publicae deque nova insula Utopia”*. Edicomunicación, Barcelona, 1999.-
- MORSE, Edward L. & RICHARD, James. *“La batalla por el predominio energético”*. Foreign Affairs En Español, Verano 2002, Volumen 2, Número 2.-
- PRIMAKOV, Evgueni M. *“La política exterior de Rusia en el umbral del siglo XXI”*. Colección Cuadernos CARI, serie 1 Conferencias N° 29, Buenos Aires, 1998.-
- RADVANYI, Jean. *“Los “grandes” juegan en Osetia”*. Le Monde Diplomatique. Año X, Número 111, Septiembre 2008.-
- SIMES, Dimitri K. *“Perder a Rusia. Los costos de renovar el conflicto”*. Foreign Affairs En Español, Enero-Marzo 2008, Volumen 8, Número 1.-
- SIMONOFF, Alejandro. *“Nación y Nacionalismo en la ex URSS: dos cuestiones en debate”*. La Plata, IRI, Serie Estudios, N° 4, Mayo de 1994.-
  - *“Un escenario (pos) histórico para el conflicto de Karabaj”* en: Relaciones Internacionales, La Plata, año 4, N° 6, Mayo de 1994, 83-94.-
  - *“Guerra de Kosovo: Historia, nacionalismo y nuevo orden internacional”*. La Plata, IRI, Serie Estudios N° 15, Octubre de 1999.-
  - *“Las raíces del Nuevo Orden Internacional”* en Relaciones Internacionales, La Plata, Año 9, N° 19, Junio-Noviembre 2000, 97-107.-
- TAIBO, Carlos. *“De la Revolución de Octubre a Gorbachov. Una aproximación a la Unión Soviética”*. Madrid, Fundamentos, 1990.
  - *“Crisis y cambio en la Europa del Este”*. Madrid, Alianza, 1995.
- TOKATLIÁN, Juan Gabriel. *“Pos - guerra fría y política exterior. De la autonomía relativa a la autonomía ambigua”*, Análisis Político. N° 28, Bogotá, 1996.
- URIARTE, Claudio. *“El interminable fin de la Historia”*. Babel Revista de libros, año II, N° 14, enero 1990.-
- WALT, Stephen. *“International Relations: One World, Many Theories”*. Foreign Policy, Spring, 1998.-
- WALTZ, Kenneth N. *“Teoría de la Política Internacional”*, Buenos Aires, GEL, 1988.-
- WALLERSTEIN, Immanuel. *“Después del liberalismo”*. México. Siglo XXI, 1996.-
  - *“Un mundo incierto”*. México. Siglo XXI, 2005.-
- VATTIMO, Gianni. *“El fin de la modernidad”*. Ed. Planeta-Agostini, Barcelona, 1994.-
  - *“La sociedad transparente”*. Paidós, Barcelona, 1990.-
- ZUBELZÚ, Graciela. *“El conflicto con Georgia en el marco de la política exterior de Rusia”*, [en línea], Serie de Artículos Y Testimonios, N° 47, CARI. [www.cari.org.ar/publicaciones](http://www.cari.org.ar/publicaciones).-