



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

[www.ceid.edu.ar](http://www.ceid.edu.ar) - [admin@ceid.edu.ar](mailto:admin@ceid.edu.ar)  
Buenos Aires, Argentina

## “MODELO” O DEMOCRACIA, “MODELO” O REPÚBLICA

23/06/2009

**Diego Sebastián Ríolobos\***



A pocos días de haber celebrado el Día de la Bandera, el 20 de Junio –fecha en que se recuerda la muerte de su creador, Manuel Belgrano– es apropiado reconsiderar algunas cuestiones. Claro que es probable que muchos argentinos no recuerden que se conmemoraba en esa fecha ya que el feriado pasó al lunes 15. Es que los feriados nacionales no están para conmemorar aquellos hitos históricos que hicieron a nuestra identidad, a la *argentinidad*, sino en el feriado que alargará nuestro fin de semana y que nos permitirá viajar o descansar más. El tema de los feriados “móviles”, en función de favorecer el turismo interno, favorece nuestra ignorancia y la de nuestros niños y jóvenes –también adultos– ya no saben qué se conmemora en cada uno de ellos ya que no asisten al acto escolar ese día ni las diversas autoridades comunales, provinciales y nacionales invitan a la población a celebrarlos como corresponde.

Este deterioro es particularmente apreciable a partir del quebranto institucional al que asistimos en nuestro país. Para la próximas elecciones, el gobierno y todo el aparato del oficialismo invita a “profundizar el modelo”. ¿Cuál es el “modelo”? Al menos los

---

\* Abogado y periodista. Colaborador del CEID, Buenos Aires, Argentina.

regímenes comunistas tenían un plan quinquenal con un inicio y un fin, con un propósito. En la Argentina no sabemos a qué se refieren cuando nos hablan de "modelo".

Si es claro que ya desde el Proceso de Reorganización Nacional, la dictadura militar o como se le quiera llamar, nuestro país entró en un serio proceso de destrucción de la economía y de destrucción de las instituciones. El gobierno militar incrementó la deuda externa e instaló el "modelo" que se perpetuó incluso durante la democracia. En esos años se apuntó a la destrucción del aparato industrial nacional y se favoreció la transferencia del peso regional que la Argentina tenía hasta los setenta a favor de nuestra hermana república de Brasil. Quien seriamente estudie los números de uno y otro país en las décadas del treinta, cuarenta, cincuenta y sesenta, sabrá a qué me refiero.

La vuelta a la democracia en 1983 fue un símbolo que sirvió para revalorar las instituciones y proclamar "nunca más". El proceso democrático se puso en marcha pero también con los años las instituciones se fueron degradando. No se golpearon cuarteles para hacer caer gobiernos sino que se dieron verdaderos golpes de Estado económicos como en 1989 y en 2001. En este último caso, el gobierno del Presidente Fernando De la Rúa no omitió ningún error durante su gestión.



Como lo que había que sepultar era el intento de que un nuevo gobierno militar se instalara en el poder, las Fuerzas Armadas fueron denostadas durante toda la democracia aunque debe reconocerse que durante el gobierno del Presidente Raúl Alfonsín se llevaron a cabo los juicios contra los responsables de las violaciones de los derechos humanos pero no se bastardearon las instituciones militares. Ya con el Presidente Menem las Fuerzas Armadas sólo sirvieron para integrar las fuerzas de las Naciones Unidas, no se renovaron sus respectivos equipos y se desactivaron importantes proyectos de investigación militar. Con la actual gestión, la del matrimonio presidencial de los Kirchner, el desprecio por los militares no tiene límites pero este capítulo merece un tratamiento aparte. Sin embargo no parece que ese haya sido la relación que mantuvieron cuando gobernaban la ignota provincia de Santa Cruz como si fuera su propia estancia. Según algunos referentes de organizaciones de derechos humanos, tampoco levantaron esas banderas como lo hicieron recientemente.

En materia económica, tras la hiperinflación del gobierno de Alfonsín, durante los noventa la aplicación de las recetas neoliberales

destruyó el aparato industrial del Estado y buena parte del privado. Grandes industrias desaparecieron; la empresa petrolera nacional, YPF, fue entregada a un grupo nacional bajo la parodia de una licitación; la marina mercante que llevaba nuestros productos al mundo fue cerrada inexplicablemente. La aerolínea de bandera, Aerolíneas Argentinas, privatizada para que fuera desguazada por una empresa estatal extranjera, Iberia, la que la vendió a otro grupo español que pareció continuar en el mismo camino que su predecesora. Hoy ha sido nuevamente reestatizada en esta gestión a un costo altísimo ¿para privatizarla más adelante? Bueno esto no se sabe aún. Poco quedó de la industria, salvo aquellos sectores nacionales que siempre se beneficiaron con la, entonces, "patria contratista", luego con las privatizaciones y algunos con las reestatizaciones, como el Correo Argentino.



Tras ese proceso del que sólo intento traer algunos ejemplos a la memoria, el aparato productivo nacional quedó prácticamente restringido al campo, es decir a la producción agropecuaria. Sin embargo, el matrimonio presidencial se propuso atacarlo, destruirlo y "ponerlo de rodillas" tal cual lo expresó Néstor Kirchner para fortalecer las medidas de su esposa. El conflicto entre el campo y el gobierno lleva más de un año sin solución y pone en riesgo la producción nacional de carne y leche. De continuar esta política hacia el campo se aprecia como probable que la Argentina no sólo seguirá perdiendo su espacio en los mercados internacionales de esos productos sino que, paradójicamente, precisará recurrir a su importación. Lo extraño es que los Kirchner no atacaron a los grandes propietarios ni a grandes empresas –los denominados *pools* de siembra– que se encuentran muy cerca suyo, como las del mayor terrateniente de la Argentina, Eduardo Elsztain (presidente de IRSA y Vice del Banco Hipotecario) o la familia sojera Grobocopatel.

En lo social, el conflicto con el campo sirvió para incrementar la división en el seno de la sociedad argentina cuando lo que se requiere es cerrar algunos capítulos de desencuentros para, verdaderamente, comenzar una etapa de crecimiento y de transformación, término éste muy usado vanamente en los discursos oficialistas.

La Iglesia también ha sido una de las instituciones que ha sufrido el ninguneo oficialista. El proceso también ha sido obra del tiempo pues, basta recordar, que cuando se puso en vigencia la Constitución de 1994 se estableció que para ser Presidente de la República no es determinante ser católico, como lo era con la

Constitución de 1853. Esta modificación se hizo en momentos en que el país era gobernado por un islámico que se convirtió al catolicismo para ejercer la máxima magistratura y que acordó con sectores masones y judíos para reformar ese requisito.

En la era Kirchner la Iglesia Católica, a la que pertenece la mayoría de la población argentina, ha sido maltratada y desafiada y se rompió con la tradición del Tedeum del 25 de Mayo, ocasión en el que el Presidente de la Nación concurre a la Catedral metropolitana.

En materia de Justicia, desde los noventa las decisiones de la Corte Suprema de Justicia acompañaron las decisiones de los gobiernos sin tener en cuenta que se trata de un poder bien diferenciado y sobre el que pesa la mayor responsabilidad de la Nación: la de hacer Justicia.

Los jueces actuales, muchos de ellos muy conocidos por ser los mismos que acompañaron la gestión del *menemato*, continúan ahora acompañando las decisiones del matrimonio presidencial y persiguiendo a la oposición en vísperas de las elecciones legislativas.

Otros jueces se han destacado por sentencias absolutamente disparatadas. Algunos que consideraron que la tenencia de 300 gramos o de 1,5 kilos de marihuana, o de 15 pastillas de Extasis son para consumo personal. Si estos jueces no son socios del narcotráfico sólo queda pensar que en su ineptitud lo favorecen. Otro caso fue el de un fallo que condenó a una médica que denunció a una "mula" –alguien que transporta drogas– por no cumplir con el "secreto profesional". Me pregunto, ¿la doctora también debió haber mantenido el secreto profesional ante un violador que solicitó su atención y que le confesó haber abusado de un menor al que luego mató?



En materia de educación, el país que otrora fuera una usina que alimentaba universidades y centros científicos de otros países, ha caído en el abismo. Tan sólo en la provincia de Buenos Aires de denuncia que 500.000 niños no concurren a la escuela ni trabajan. Tal vez por pudor, no se informa que muchos delinquen y/o se drogan.

En salud la situación no es muy diferente y cada uno de los ciudadanos puede apreciarla con sólo concurrir a los hospitales públicos. Un dato no menor es la forma en que fue manejada por las autoridades nacionales la epidemia de dengue.

Tanto en educación y en salud, los habitantes de la ciudad de Buenos Aires subsidian con sus impuestos las carencias que tienen

sus hermanos del conurbano bonaerense. La mayoría de los alumnos que concurren a los establecimientos de enseñanza secundaria oficial de la ciudad de Buenos Aires provienen del conurbano. La gran mayoría de los que concurren a los hospitales de la ciudad de Buenos Aires son residentes del conurbano bonaerense. El gobernador actual de la provincia de Buenos Aires, Daniel Scioli, así como los anteriores, deben agradecerle a los vecinos de la ciudad de Buenos Aires por este gesto que le permite canalizar recursos en otros sectores que no sean educación y salud.

En términos sociales, la pobreza avanza sobre buenos sectores de la población. Muchos de estos se incorporan a las legiones del clientelismo que alimenta a los punteros políticos que prefieren contar con el voto de muchos ciudadanos que son sometidos a la ignorancia y a una pauperización crónica. Sólo es suficiente ver quienes concurren a muchos actos que organizan los políticos oficialistas. Así se hace comprensible que se adelanten las elecciones y que se presenten "listas truchas", no "listas testimoniales", de candidatos que no asumirán sus cargos en caso de ser favorecidos con el sufragio del pueblo. La Constitución y las leyes han sido violadas en función de mantener un poder que se caracteriza por el autoritarismo.

Bien, este es el "modelo" que parece que se profundizará si continuamos votando a favor del oficialismo. Obviamente que también es importante recordar que una dirigencia en un país no se produce por "generación espontánea" sino que es producto de su propia sociedad. Aquí, cada uno deberá saber cuál es su responsabilidad.

Si Usted, amigo lector, coincidió en que la Argentina está en una encrucijada, sabrá que la elección es entre el "**modelo**" o la **Democracia**, o aún más, entre el "**modelo**" o la **República**.

Finalmente, ante el panorama político en que se encuentra la Argentina, mirando a la dirigencia toda, la que gobierna y la que está en la oposición, y la apatía de una sociedad resignada a vivir en un **país sin destino** es oportuno recordar una frase del célebre dramaturgo George Bernard Shaw (1856-1950): ***la democracia es un sistema que garantiza que no nos gobernarán mejor de lo que merecemos.***