



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

**XVIII Simposio Electrónico Internacional**

**MEDIO ORIENTE Y NORTE DE ÁFRICA**

**Del 6 al 31 de octubre de 2008**

## **JUEGOS DEL PODER CONSECUENCIAS E IMPLICANCIAS EN ASIA DEL SUR**

***Marcela Alejandra Ruggeri***

*"El conflicto (Polemos) es padre  
de todas las cosas."*

*Heráclito de Efeso  
Grecia. Siglo VI A.c.*

### **Introducción. Pasaje a Islamabad**

Marzo, 2008. Es de noche en Islamabad. El paisaje en si, me resulta conocido, familiar, los recuerdos de mi anterior visita aún están frescos en la memoria...

El mismo bullicio en el aeropuerto, los hombres y mujeres con sus shalwar kameez, ellos blancos, ellas con todo tipo de colores. Las bocinas estridentes de los autos, los camiones con dibujos fileteados típicamente pakistaníes, las motos y bicicletas ... todos peleando por sortearse un lugar en la calle angosta, que conecta el aeropuerto con las vías principales que, finalmente, desembocan en la ruta que conduce a la zona de las NWFP, o sea, la tristemente famosa Provincia Fronteriza del Noroeste, situada justo antes del borde limítrofe con Afganistán.

Como decía, todo me pareció familiar a primera vista, pero sin embargo, al día siguiente en una villa cercana a Peshawar, me di cuenta que muchas cosas había cambiado. De manera imperceptible,

sorda tal vez, como cuando sobran las palabras para expresar que se respiraba "otro" aire.

Tal vez un dato sirva para representar la distancia que mediaba entre estos dos momentos: durante mi anterior viaje y por motus propio, use un *ruwsari* para cubrirme la cabeza, pero en esta ocasión me vi obligada a usar chaddor<sup>1</sup>, respetando conservadoramente el hijab.

La pregunta es: ¿que pasó durante este tiempo en Pakistán? Porque ¿podemos decir, que el conflicto en Medio Oriente, se ha extendido y calado tan hondo en estas tierras?

### **Dinámica del conflicto. La Cronología pakistaní.**

La situación en Pakistán se ido deteriorando gradualmente y a ritmo creciente. Las razones son variadas y complejas, pero básicamente se podría decir que estos serian algunos de los factores, tanto externos como internos.

- Factores externos: la presencia militar de fuerzas de la OTAN en Afganistán; la irradiación de este conflicto hacia territorio pakistaní, no solo a partir del ingreso de milicias rebeldes (que se vieron favorecidas por el conocimiento inicial del terreno en épocas de la ofensiva contra los rusos, orquestada por EEUU, UK, Arabia Saudí, y Pakistán ; por la pertenencia a la misma etnia Pashtun mayoritaria en la zona; por las características geográficas del área, etc.), sino también por la incursión aérea y los ataques indiscriminados de las fuerzas americanas, contra "supuestos" campos de entrenamiento o casas seguras de la guerrilla Talibán.

- Factores internos: básicamente, se podría decir que el pretender ser un gobierno aliado al ejército americano, implica seguir sus órdenes y recomendaciones. El gran dilema se plantea cuando de antemano se sabe, que llevar adelante esas recomendaciones, conduce inexorablemente a que la situación se agrave. Musharraf, estuvo durante los últimos años tratando de jugar este doble rol: el ser un buen soldado antiterrorista, a la vez que militar pakistaní (lo que implica a su vez ser, buen musulmán, conocedor de la metafísica y topografía propia del terreno en la que se movía; vale decir de las interrelaciones, las tradiciones tribales y las particulares formas de

---

<sup>1</sup> Chaddor o chadar ([Persian چادر](#)), del [Sanskrit chattram](#): prenda de vestir usada para aparecer en lugares públicos, utilizada por algunas mujeres iraníes y pakistaníes, sobretudo en áreas rurales. Es una de las tantas formas mediante la cual, la mujer musulmana, sigue el código de vestimenta musulmán, hijab. El chaddor en si, es un trozo de tela suficientemente grande como para cubrir todo el cuerpo, se coloca sobre la cabeza y posteriormente se cruza en el frente, dejando ver solo las manos. En la mayoría de los casos, con la mano derecha, la mujer debe a su vez usar el chaddor para cubrirse el rostro.

resolución de conflictos, etc., que por otra parte, han sido largamente aprovechadas por el ejército pakistaní y su central de Inteligencia, el poderoso ISI).

¿Podríamos decir que las contradicciones no pudieron ser resueltas por los diversos actores y la situación aparentemente, se descontroló? En realidad, una mirada un poco más en profundidad, interrelacionando determinados eventos y sus consecuencias, llevaría a pensar que desde hace bastante tiempo ya, la desestabilización de Pakistán fue un objetivo cierto.

En 2008 la dinámica del conflicto se aceleró, creando un espiral creciente de violencia en el que se ven involucrados grupos rebeldes pakistaníes, grupos rebeldes provenientes de Afganistán, ataques indiscriminados de aviones teledirigidos americanos, y la ofensiva en diferentes frentes y diferentes regiones, llevadas adelante por el ejército pakistaní. Todo esto llevó al país a una situación de extrema gravedad<sup>2</sup>.

Para graficar un poco el desarrollo de los acontecimientos, he decidido realizar una pequeña cronología, que ayude a vertebrar aquellos eventos que de alguna manera han ido cerrando etapas, abriendo nuevos estadios, en la vida política pakistaní de este último año.

**\*27 diciembre 2007- Muerte en Rawalpindi-** En un atentado con coche bomba, muere Benazir Bhutto. Regresó de su exilio en Dubai el 18 de octubre de 2007, con la promesa de Musharraf de que su vida no correría peligro, pero el mismo día de su llegada, sufrió un atentado en la ciudad de Karachi. Su partido, el PPPP, tenía posibilidades de ganar las elecciones, previstas para enero, pero después de su fallecimiento su figura se agigantó, como otrora lo hizo la figura de su padre, que ejecutado por un gobierno militar, supo insuflar aires en cada elección en la cual el partido de presentó.

Pero, la muerte de Benazir Bhutto, opositora al régimen militar de Musharraf, perteneciente a una familia percibida por los sectores militares como "peligrosa", tal vez fue el "magnicidio" que algunos pueden haber considerado necesario para pasar a las siguientes etapas.

**\*18 febrero 2008- Elecciones con resultado anunciado-** 81 millones de ciudadanos fueron convocados a las escuelas electorales; pero solamente un 35% de los votantes concurreó,

---

<sup>2</sup> En el siguiente link se puede consultar estadísticas relacionadas con la violencia en Pakistán: <http://www.alertnet.org>

debido no sólo a los temores por amenazas de atentados, sino también por la apatía y falta de perspectivas de cambio.

Los resultados consagran como ganador al PPPP, que inmediatamente después de las elecciones comienza a tejer una coalición opositora junto al grupo de Nawaz Sharif, PML-N. En julio, no se había logrado conciliar una posición en común, a fin de restaurar la situación de 40 jueces expulsados luego de que Musharraf declarara el estado de emergencia en Noviembre.

Mientras tanto, el PML-Q, solidario con el militar, se prepara ante un eventual escenario de ruptura, sobretodo si Sharif decide dejar la coalición. Esto sucede finalmente en agosto luego de un periodo de fuertes presiones sobre Musharraf para que dimita. Mas allá de los límites de Islamabad, el país se desangra y los desplazados llegan a 250.000, ante la ofensiva militar contra grupos rebeldes en la agencia tribal Bajaur<sup>3</sup>.

**\*18 de Agosto 2008-Renuncia de Musharraf.** "Good Bye, Pakistán" dijo el general, en su mensaje de despedida por cadena nacional, y muchos entendieron que esto significaba un eventual abandono del país (varios son los destinos, entre ellos EEUU, UK, Arabia Saudí o Turquía). Sin embargo, el general no estaría pensando en abandonar su carrera política.

Hubo celebración en las calles; mientras tanto, puertas adentro, los analistas se planteaban un posible escenario post-Musharraf: inflación, aumento de productos básicos y combustibles; Al Qaeda y los Talibanes en el límite del país; pelea interna entre los políticos que llegaron al poder en febrero?

Personalmente, en ese momento mis preguntas eran: la renuncia de Musharraf, ayudara para alcanzar cierta estabilidad? O los problemas que enfrenta Pakistán – situado entre un turbulento Afganistán y una ascendente India, ambos acusándolo de proteger a la militancia islámica – son demasiado grandes?

¿Cuánto tiempo tardaran, en intervenir o ayudar, aquellos países con los cuales el país ha tenido más cercanía: China, Arabia Saudí o EEUU? ¿Cuál de los jugadores locales colaborara en el proceso: el cuerpo judicial, el gobierno civil, o el ejército pakistani?

A los pocos días, algunas de mis dudas comenzaron a ser resueltas.

---

<sup>3</sup> La Comisión de Derechos Humanos de Pakistan, afirma que la cantidad de desplazados ascienden a la fecha de la redacción de este trabajo, a la suma de 700.000: solo en Bajaur la suma llega a 400.000, pero en otras regiones calientes, también se han producidos desplazamientos, aunque a menor escala. Para mayor información: [http://www.hrcp-web.org/hrcpDetail\\_2.cfm?catId=179&catName=News](http://www.hrcp-web.org/hrcpDetail_2.cfm?catId=179&catName=News)

**\* 3 de septiembre 2008- Ofensiva americana directa.**

Antes del amanecer de ese miércoles, una pequeña villa cercana a Anggor Adda, en South- Waziristan, fue el escenario elegido para llevar adelante la primera incursión armada realizada por comandos americanos, sin autorización del gobierno pakistaní, cuya implicación más directa es la violación de la soberanía y la integridad territorial del estado asiático por parte de EEUU, además de la muerte de 20 personas, la mayoría mujeres y niños. La decisión de hacer pública esta orden presidencial, cerró un largo debate desarrollado, no sólo dentro, sino también fuera de la administración de George Bush.

Si esta nueva estrategia continuara, los efectos en Pakistán serían catastróficos ya que no sólo crearía una severa crisis dentro de la influyente estructura militar (y entre sus cuadros), sino que también repercutiría a lo largo y ancho del país, cuya población ve a la presencia americana como la mayor amenaza contra la paz.

La Asamblea Nacional y el Senado, llamó al gobierno a tomar todas las medidas necesarias tendientes a proteger la soberanía del país, repeliendo los ataques si fuera necesario. Líderes de diferentes partidos se sumaron al reclamo, también el titular del ejército, Gral. Ashfaq Parvez Kayani hizo declaraciones contundentes al respecto, a pesar de que se ha destacado por su tendencia mesurada, e incluso el congresista americano, Dennis Kucinich dijo que el ataque ordenado por Bush, sólo ayuda a desestabilizar la seguridad mundial<sup>4</sup>

El ataque sucedió solo tres días antes de la fecha convocada para la celebración de la reunión del Colegio Electoral, que integrado por los miembros de la Asamblea Nacional y las cuatro Asambleas Provinciales, tuvo como misión consagrar al sucesor de Musharraf, recayendo el nombramiento en el candidato del PPPP, Asif Ali Bhutto, ampliamente sustentado por EEUU, pero con poco apoyo popular<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> "El Presidente, nuevamente está violando las leyes internacionales, al invadir a otra nación que no ha atacado a los Estados Unidos. Una vez más, pone nuestras tropas y nuestra reputación en riesgo. Una vez más, crea más enemigos para América. Las objeciones de Pakistán, a los ataques de Predator Americanos dentro de sus límites territoriales debe ser tomada como una clara indicación de cual podría ser la respuesta ante otro ataque ilegal contra su soberanía nacional"... "Pakistán es un punto nuclear dentro del subcontinente asiático. Esta situación requiere de intensa diplomacia. Los Estados Unidos bajo la conducción de George Bush esta jugando con fuego, creando más inestabilidad, matando a pakistaníes inocentes, poniendo en peligro nuestras tropas en la región y debilitando los acuerdos que nuestros aliados tienen con sus gobiernos democráticos. En vez de limitar la agresión, Bush la expande". "El Congreso debe intervenir legislativa y legalmente para impedir que Bush siga por esta senda peligrosa" Cita en <http://www.thenews.com.pk> ; artículo original [http://kucinich.us/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2432&Itemid=1](http://kucinich.us/index.php?option=com_content&task=view&id=2432&Itemid=1)

<sup>5</sup> Gallup Pakistan realizó una encuesta arrojando los siguientes resultados: el 44% de los entrevistados declaró que no apoyaba a ninguno de los candidatos presidenciales; un 26% simpatizaba con Zardari, contra un 18% que prefería a Siddiqui.

El contexto no podía ser peor: fuertemente golpeado por el incremento del precio del petróleo y por el aumento de los precios de los alimentos, el país enfrenta dificultades en su balanza de pagos; las reservas de moneda extranjera bajaron de 15.5 \$ billones el pasado diciembre a \$ 9.1 billones en agosto; su moneda, la rupee, sufrió una devaluación del 40%; se está reduciendo la tasa de crecimiento anual de la economía que era de un 7%; la guerra contra el terror en las FATA, está erosionando el gasto general del estado, consumiendo cerca del 15% del total; la inflación trepó a un 25%; y fuentes relacionadas a programas de las Naciones Unidas, han estimado en abril pasado, que casi la mitad de los 168 millones de habitantes luchan diariamente por conseguir alimentos.

**\*20 de septiembre. Atentado al Marriot.** Un camión se detiene frente al ingreso del Hotel Marriot, en Islamabad. Su conductor, solicita autorización para dirigirse al ingreso que conduce al lobby, pero le es denegado, entonces se auto inmola, sobreviniendo luego una tremenda explosión, que causa la destrucción parcial de las instalaciones y la muerte a 60 personas.

Pasadas algunas horas, ya circulaban diferentes versiones entre los periodistas pakistaníes. Una de ellas, posteriormente confirmada por el Ministro del Interior pakistaní, Rehman Malik: el Presidente, el Primer Ministro, y otros líderes políticos, incluidos algunos representantes extranjeros, tenían previsto celebrar una cena en el Marriott a esa hora. La misma fue cancelada, sin otros argumentos.

Diarios occidentales, rápidamente comenzaron a asegurar que la impronta de Al-Qaeda en el ataque era evidente, sin embargo esta organización no difundió ningún mensaje atribuyéndose el ataque.

Durante los días sucesivos, comenzaron a surgir nuevos interrogantes. La presencia de marines americanos ingresando sospechosas valijas metálicas, sin ser escaneadas, que fueron depositadas en el 4to y 5to piso (esto sucedió dos días antes del ataque, en el mismo momento en el que el Almirante Mike Mullen, el Primer Ministro Yousuf Raza Gilani, y otros se encontraban reunidos en Islamabad).

A ello, se suman otros datos que han creado un clima de sospechas: las características del tipo de explosivos (T&T, RDX) y los daños concretos; el lugar del hotel donde se verificaron los mayores destrozos (4to y sobretodo el 5to piso); la presencia de marines, huéspedes alojados en el 4to y 5to piso, que sin embargo se encontraban en las adyacencias, y que posteriormente ingresan al hotel pasada la explosión, con las caras cubiertas (como atestiguan las imágenes realizadas por la cadena AAJ TV que estaba cubriendo la

noticia); finalmente ,el fuego desatando en el interior, posterior a la salida de los marines.

Muchos se preguntan<sup>6</sup> si este atentado, el mayor que ha sufrido Pakistán en toda su historia, estuvo planeado de otra manera y una cadena de circunstancias determinó que se cumplieran solo en forma parcial los fines previstos por los organizadores del macabro plan.

Es un hecho que si el camión hubiera explotado enfrente del lobby, toda la estructura se hubiera desplomado, incrementando el número de víctimas: empleados, visitantes que celebraban el Ramadán en uno de los salones, huéspedes (la mayoría diplomáticos, funcionarios y periodistas extranjeros). Si así hubiera sucedido, el impacto a nivel internacional hubiera sido aún mucho mayor, justificando plenamente la versión que se pretende imponer: el centro del terror HOY es Pakistán.

De todas maneras, algo ha cambiado: en otras circunstancias, el ISI (Inter-Services-Intelligence) gran colaborador de la CIA, no hubiera dejado trascender ninguno de estos detalles.

### **Todos los caminos conducen a las FATA<sup>7</sup>?**

Porque EEUU decide desestabilizar a este crucial aliado en su "Guerra contra el terror?"

En Pakistán, algunos analistas dicen que el ataque abierto dentro del territorio pakistaní, ha sido un movimiento cuidadosamente coordinado, tendiente a debilitar a su estado extendiendo la guerra más allá de las fronteras afganas, pero que el objetivo último sería la extracción de los colmillos del ejército pakistaní: sus recursos nucleares. Si ese fuera el caso, podríamos decir que Washington estaría determinado a quebrar a su aliado, a pesar de que este último no podría sobrevivir a un desastre de esa escala.

Sin embargo, la expansión de la guerra, pareciera ir mucho más allá de la desastrosa ocupación de la administración Bush, en Afganistán: difícil mantener en secreto la "soledad" del presidente Hamid Karzai, frente al avance inminente de la guerrilla talibán que poco a poco se va acercando peligrosamente a Kabul. Hoy, los neo-

---

<sup>6</sup> <http://www.daily.pk/opinions/opinions/7532-some-questions-about-the-9-20-incident-at-marriot-hotel-in-islamabad-html>

<sup>7</sup> F.A.T.A. Federally Administered Tribal Areas, área semiautónoma al oeste de Pakistan, habitada por miembros de la etnia Pashtun. Se asegura que en estos territorios se encuentran bases de la Resistencia Taliban; pero se elude hacer referencia al asesinato de 200 líderes tribales durante los pasados años debido su oposición a la guerrilla, o a la resistencia directa de muchas villas, como Lakki Marwat, que han detenido el avance de estos grupos de dudoso origen.

Talibanes controlan al menos veinte distritos en las provincias de Kandahar, Helmand y Uruzgan; muchos de estos mullah, inicialmente apoyaron a Karzai, pero se han comenzado a oponer apoyando tíbilmente a la guerrilla, debido fundamentalmente, al descontento por la presencia militar extranjera<sup>8</sup>. ¿Cambiará EEUU de escenario, debido a las dificultades que ha encontrado para resolver los conflictos a nivel local?

Después de la invasión americana en Afganistán, en 2001, casi todos los rangos medios talibanes cruzaron a territorio pakistaní a fin de reagruparse para realizar un contraataque.

En 2003, la guerrilla comenzó a realizar incursiones en territorio afgano, y en 2004 ya contaban con nuevos afiliados locales, que fueron radicalizados por la ocupación en si, ya que a pesar de que la prensa occidental, no realiza distinción alguna al respecto, remarcando solamente que los Talibanes son una fuerza aliada a Al Qaeda, el hecho es que sus adherentes son motivados principalmente por problemas a nivel local<sup>9</sup>.

Así, en cierta manera, si la OTAN y las fuerzas americanas deciden abandonar Afganistán, estarían evidenciando una estrategia similar a la de aquellos islamistas "domesticados" de Pakistán.

Pero yendo mas allá de los eventos que se suceden día tras día, deberíamos detenernos para prestar atención a ciertas referencias, que personalmente considero relevantes.

Por ejemplo, en febrero el secretario general de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer sugirió ante los asistentes a una conferencia organizada por la Brookings Institution<sup>10</sup>, que poco se puede hacer para extender una buena gobernanza en Afganistán, o aun para destruir los remanentes de Al Qaeda en la región.

Una pregunta se impone: entonces, todo esto es tal vez parte de un plan más extenso, consistente en expandir el área de acción de la OTAN, mas allá de Europa y el Atlántico Norte?

---

<sup>8</sup> Una encuesta realizada en EEUU por la consultora Ipsos/McClatchy, días antes del debate Obama-Mc Cain (miércoles 17 a viernes 19, sept. 2008), permite presumir que los ciudadanos americanos piensan que no están ganando la guerra contra el terror; un 57% piensa que podrían, pero un cercano 54% asegura que no. La mayoría, 66%, se opone al envío de nuevas tropas a Afganistán, Iraq u otro país.; y un 57% sostiene que es necesario el gradual retiro de Iraq y Afganistán (un 57 % considera mas importante librar la guerra contra el terrorismo en Afganistán que en Iraq). Fuente: <http://www.mcclatchydc.com>.

<sup>9</sup> En Peshawar, y en general en las zonas tribales fronterizas, cuando se pregunta, inmediatamente hacen una distinción: hay tres tipos de talibanes, dicen, unos serian aquellos que gobernaron Afganistán entre 1996-2001; otros serian aquellos "creados" por los americanos, haciendo clara alusión a los grupos reclutados por el ISI, que fueron entrenados, pertrechados, y sostenidos económicamente por militares americanos ; y finalmente, otro grupo que, aseguran, estaría bajo el paraguas de India, Israel y la Alianza del Norte afgana.

<sup>10</sup> [http://www.brookings.edu/events/2008/0229\\_nato.aspx](http://www.brookings.edu/events/2008/0229_nato.aspx)

Ya en 2005, estrategias de la organización afirmaban que en el siglo XXI, esta debía reconvertirse en una alianza con el objetivo central de proyectar la estabilidad más allá de sus bordes "El centro de gravedad de poder en el planeta se está moviendo inexorablemente hacia el este. Y a medida que lo hace, la naturaleza del poder en sí misma, cambia. Los aportes de la región Asia-Pacífico pueden ser dinámicos y positivos al mundo, pero un cambio en ese aspecto, puede no ser estable o no estar apoyados en instituciones estables. Hasta que ello suceda, es responsabilidad estratégica de europeos y americanos, y de las instituciones que han sabido construir, el guiar y conducir hacia esa senda...". La efectividad de la seguridad en un mundo como ese, es imposible sin legitimidad y capacidad"<sup>11</sup>.

Esta estrategia implicaría una presencia militar constante y continuada en el tiempo, en zonas tan sensibles como Afganistán y Pakistán, cuya población ya ha dando muestras de una oposición cada vez mas férrea a la presencia militar extranjera en el área; y además incrementaría la tensión en las zonas limítrofes que estos países tienen con China e Irán, todo lo cual llevaría al incremento sostenido de la violencia en la región. India, ya lo esta sintiendo.

## **India y las consecuencias de los cambios de escenario**

Jaipur es la "Ciudad Rosa". Construida en piedra de ese color, también muchos de sus edificios y palacios están pintados de ese color. El Jantar Mantar es su premio más exquisito, el Hawa Mahal, reproduciendo la corona de Shri Krishna, su orgullo.

Bella y muy populosa, como todas las ciudades de India, el diseño su planta urbana fue el sueño del maharajá Sawai Jai Singh: "nueve grillas, una por cada planeta", pensó.

Esta organización urbana, no la hace menos caótica. Ingresando a la ciudad por la ruta desde el Amber Fort, nadie se sorprende si encuentra elefantes cargando fardos, y por sus calles atestadas de rickshaw, bicicletas, taxis, no es extraño cruzarse con

---

<sup>11</sup> Nuevamente las preguntas y las contradicciones : el objetivo a largo plazo sería la construcción conjunta de la senda democrática, pero las exigencias a mediano plazo, bien justifican las negociaciones, alianzas realizados con regímenes anti-democráticos como los de Pakistán, Egipto, Jordania, Arabia Saudí o Uzbekistán, para nombrar solo algunos? Condolezza Rice (Foreign Affairs, July/August 2008) da un ejemplo perfecto para explicar el exitoso "balanceo" de estas cuestiones afirmando que "además de haber trabajado con el presidente Musharraf en la lucha contra el terrorismo, hemos invertido mas de U\$S 3 billones para fortalecer a la sociedad pakistani"<sup>11</sup>, pero lo más importante no es lo que afirma, sino lo que elude: el 90% de los U\$S billones aportados, fue a parar a las arcas del ejército pakistani y del ISI, para ser utilizados en tareas "poco claras", pero conocidas por muchos, entre ellos la CIA.

vacas caminando tranquilamente en el medio del tráfico atroz de las horas pico.

El pasado mes de mayo, el nombre de Jaipur salto a los titulares, pero no para destacarla como destino turístico: un sangriento atentado terrorista la hirió mortalmente, dejando como saldo 61 víctimas.

No ha sido la única ocasión en la que India, ha sido citada por este motivo, durante 2008. Al atentado en Jaipur, en mayo le debemos sumar el de Bangalore, la capital tecnológica en julio 25 y al día siguiente en el estado de Gujarat, cuando la ciudad de Ahmedabad fue sacudida por 17 bombas, asesinando a 49 personas.

El 8 de septiembre fue Malegaon, en Gujarat; el 13 en New Delhi, cinco bombas en varios puntos de la ciudad explotan con 45 minutos de diferencia entre cada una, asesinando a 21 personas; finalmente, pocos días atrás, el 27, un ataque perpetrado en el Mercado de Flores situado en el distrito de Mel Auli, causa la muerte a dos personas.

La mayoría de estos fue reivindicado por la organización Indian Mujahedeen (IM)<sup>12</sup>, al cual se relaciona con dos grupos terroristas pakistaníes: el Harakat ul-Jihad-e-Islami, fundado en 1984 por Qari Saifullah Akhtar (con grupos operativos en Bangladesh,, tiene fuertes nexos con el ISI pakistaní); y con el Harakat ul-Mujahideen (Harakat ul-Ansar).

Hace muy pocos días, el gobierno indio develó que luego de las investigaciones pueden afirmar, por primera vez, que tras los atentados de septiembre 13, es evidente una conexión entre el IM, y el Lashkar e-Toiba (LeT)<sup>13</sup>

Pero septiembre debe ser remarcado por diferentes cuestiones, no solo por un incremento en la actividad terrorista sobre suelo indio. Veamos

\*Dos días antes de las bombas en New Delhi, el Times of India, daba cuenta de una serie de discusiones que se estaban

---

<sup>12</sup> Según las fuerzas de seguridad india, este grupo sería una facción radical del prescrito Student's Islamic Movement of India (SIMI) fundado en 1977, pero que recién salta a las noticias, luego de la destrucción de la mezquita de Ajodhya, el 6 de diciembre de 1992. Prohibido en 2001, se dice, cuenta con apoyo financiero de Arabia Saudí, y relaciones con Bangladesh y los países del Golfo Pérsico. Otro prominente grupo islamista en India, es el Tablighi Jamaat, fundado en 1927 por líderes de la escuela fundamentalista deobandi. Se autodenomina como un movimiento a-político de predicación, pero se lo refiere como una gran fuente de reclutamiento ya que administra una red de madrassas. Según Muhammad Lukman, director de una de ellas situada en los suburbios de New Delhi, el TJ tiene 400.000 miembros.

<sup>13</sup> Se afirma que LeT podría estar actuando como Jamaat al-Dawat, desde 2002.

desarrollando a alto nivel, en las cuales diversas corporaciones de defensa americanas, intentaban demostrar la necesidad de la celebración de mayores acuerdos con India, incluido el contrato militar más importante de la historia, por una suma de más de U\$S 10 billones, que no sería concluido por la presente administración de George Bush, sino por el próximo presidente americano. Las dos compañías americanas implicadas en esta negociación son los gigantes Boeing y Lockheed Martín.

Todas estas se enmarcan en una serie de reuniones que el Ministro de Defensa indio, A. K. Antony mantuvo con el Secretario de Defensa americano, Robert Gates y otras figuras de Washington, cuyo tema central fue "el rápido descenso al caos de Pakistán, la actividad terrorista dentro de su territorio y las provocaciones en el límite y en Kachemira". El incremento de ataques, hará que el gobierno indio considere "imperiosa" la necesidad de la firma de semejante contrato?

\*En estos días, India también está resistiendo la presión renovada de Occidente, que solicita un mayor involucramiento del gigante en el conflicto afgano, con el envío de sus tropas. Pero India no está en condiciones de involucrarse de esta manera, ya que una acción de este tipo, podría inflamar la tensión en altísimo grado, quizás como ninguna otra participación podría llegar a causar.

Conociendo las relaciones entre India-Pakistán desde la partición, es simple entender que hay un "lakshman rekha"<sup>14</sup> tácito que se debe respetar. En este caso, si cumplieran con las demandas de la OTAN, Pakistán replicaría al sentirse agredido, e India se vería arrastrada al campo de batalla, comprometiendo en ello su propia seguridad interna<sup>15</sup>. Es esa la idea, tal vez?

\*Finalmente, los ataques ocurren cuando el Congreso de EEUU, se encuentra considerando la aprobación de los acuerdos entre EEUU e India, en relación al tema del acuerdo nuclear civil, y a días del viaje del Primer Ministro indio, Manmohan Singh, a Washington

---

<sup>14</sup> "Lakshman rekha" en Hindi: cualquier acuerdo o límite, cuya transgresión traería muy malas consecuencias. Origen: Lashkar, es un personaje de la mitología Hindú. Se cuenta que, antes de partir para buscar a su hermano Rama, trazo una línea "rekha" alrededor del hogar de Sita, la esposa de su hermano, con el objetivo de protegerla. El que intentara cruzar esa línea, ardería en llamas.

## **Conclusión abierta: ¿un mundo sin violencia, es posible?**

Comencé el trabajo, con una frase de Heráclito, que en parte sintetiza lo que personalmente considero. Vale decir: no puede no existir el conflicto, el desacuerdo, simplemente porque cada individuo tiene un punto de vista personal, subjetivo y relativo, que en algún momento la llevara a confrontar con otro/s que tendrán una visión distinta (ni mejor ni peor) sobre una misma cuestión. En lo que si se puede avanzar, es en el hallazgo de nuevas maneras de interrelacionarse, que se traduzcan en nuevas prácticas basada en el respeto del punto de vista del "otro", como condición *sine qua non*, para detener este caos. Este es el punto central.

Pero para analizar la situación actual, es necesario hacer una evaluación que nos permita diagnosticar las razones profundas del conflicto, a fin de llegar a una solución adecuada. Ello implica en primer lugar, comprender y asumir no solo que las reglas impuestas en este juego de poder desatado en este escenario de los nuevos paradigmas realistas, parecen tener límites muy laxos; sino además no olvidar que el objetivo central es el atender intereses particulares corporativos, antes que las necesidades del conjunto social. En este contexto, toda la estructura de derecho internacional, parece haberse derrumbado, bajo un cúmulo de excusas y excepciones *ad hoc*.

El doble discurso, la desestabilización y la creación de agentes desestabilizadores que hagan "el trabajo sucio" se presentan como practicas, herramientas funcionales al sistema.

Pero todo tiene sus costos. EEUU, UK, Arabia Saudí en el pasado tuvieron una estrategia común para lograr el retiro de las tropas rusas en Afganistán, y para ello, utilizaron a Pakistán, aprovechando su relación traumática con India.

El ISI, fue el canal ideal de transmisión de recursos a grupos islamistas que se apoderaron posteriormente del poder en Afganistán, dejando de lado los acuerdos anteriormente establecidos con sus socios mayores.

Una vez expulsado el régimen Talibán por las fuerzas de la Alianza del Norte encabezadas por el héroe afgano Ahmed Shah Massod (apoyadas entre otros por India), el ISI continuó su sociedad con la CIA, esta vez colaborando en las tareas de desestabilización de Asia Central.

Pero hoy Pakistán, se encuentra ante un gran dilema: resolver cuestiones internas y afrontar el nuevo rol que se les adjudica: de ser socios, han pasado a ser enemigos de la cruzada contra el terror internacional.

India, a su vez, afronta sus propios dilemas. El gigante, ya se presenta como un actor de relevancia en el futuro cercano, junto a

China, y lo que menos necesita es tener amenazas a su seguridad interna, que la hagan distraer en semejante tarea.

EEUU, también tiene sus propios dilemas: Iraq, Afganistán, Pakistán, su presencia en Asia Central, los movimientos de Rusia en Osetia, y el acercamiento de esta a China, etc., sin olvidar la crisis financiera que ha descolocado los mercados en las últimas semanas.

Dice Walter Benjamin "la imagen verdadera del pasado, es una imagen que amenaza con desaparecer con todo presente que no se reconozca aludido por ella"<sup>16</sup>. Será por eso, que desde una posición crítica considero importante, fundamental el problematizar los hechos históricos: alguien recordara los errores de Richard Nixon y su asesor Henry Kissinger, cuando decidieron atacar Cambodia; aventura que concluyo en el fatal fortalecimiento de régimen del monstruoso Pol Pot?

### **Bibliografía Consultada**

- Abou Zahab, Mariam y Roy, Olivier," Islamist Networks.The Afghan-Pakistan Connection", C.Hurst & Co. Publishers, London, 2004
- Desai, Meghnad y Ahsan, Atizaz,"Divided by Democracy", David Page Ed., Lotus Collection, Roli Books, New Delhi, 2005

### **Publicaciones**

- Courrier International, no.931, du 4 au 30 septembre, 2008
- Foreign Affairs, July/August 2008; September/October 2008
- Harvard International Review, Spring 2008, Vol. XXX
- La Reveue pour l'intelligence du monde, septembre 2008
- L'Express International, semaine du 12 au 18 juin, 2008
- The American Interest, Vol. III No5, May/June 2008
- Times, July 21, 2008

### **Internet**

- <http://www.dailytimes.com.pk/>
- <http://www.thefrontierpost.com/>
- <http://www.asiafoundation.org/program/overview/americas-role-in-asia>
- <http://www.satp.org/>
- <http://www.gulfnews.com>
- <http://www.khalejtimes.com>
- <http://timesofindia.indiatimes.com>
- <http://yaleglobal.yale.edu/>
- <http://www.cfr.org> ;<http://www.ag.gov.au>

---

<sup>16</sup> W., Benajmin, "Sobre el concepto de la Historia", V.