



Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo

XVI SIMPOSIO ELECTRÓNICO INTERNACIONAL

MEDIO ORIENTE Y NORTE DE AFRICA Cambios y continuidades de una región en crisis

OCTUBRE DE 2007

TALIBANIZACION: CONTEXTO HISTÓRICO, SOCIAL Y POLÍTICO.

*Marcela Ruggeri**

Abstract

Durante el transcurso del siglo XX, se produjo una degeneración patológica de la violencia política, aplicada tanto por grupos insurreccionales como por fuerzas estatales, favorecido sobretudo por la creciente anomia social. En ese marco, se produjo gradualmente la abolición de todo límite convencional.

La globalización de la “Guerra contra el terror”, iniciada luego del 11/S, ha transformado la situación para peor y nada parece suficiente para disimular una genuina crisis global, una de cuyas expresiones es el espiral creciente de violencia política, que solo refleja las profundas dislocaciones sociales existentes a todo nivel. En este trabajo se intentara reflexionar sobre esta situación, focalizando el análisis en un recorte espacial de la zona que hoy es considerada, el corazón del foco del terror.

Quo modo fides a principibus sit servanda

“Todos sabemos cuan loable es en un Príncipe mantener la palabra dada y vivir con integridad y no con astucia; sin embargo se ve por la experiencia de nuestros días como aquellos que han tenido muy poco en cuenta la palabra dada y han sabido burlar con astucia el ingenio de los hombres han hecho grandes cosas superando al final a aquellos que se han basado en la lealtad”....”cierto Príncipe de nuestro tiempo, al que no es oportuno nombrar, no predica mas que la paz y la lealtad, cuando de la una y de la otra es acérrimo enemigo”.

*Nicolás Maquiavelo
El Príncipe
Cáp. XVIII¹*

El Príncipe, es un pequeño libro. Escrito sólo en tres meses, Nicolás Maquiavelo lo dedica a Lorenzo de Medici, volcando en él una serie de consejos, largamente decantados a partir de la experiencia recogida como funcionario en la corte italiana del Siglo XVI. Sus observaciones, tajantes, directas, reflejaron con pragmatismo y sinceridad, la hipocresía que caracterizaba la vida cortesana. Escandalosamente, la política se independizaba de la moral y él lo supo ver con claridad meridiana; tan claro fue su pensamiento que, aún hoy cinco siglos después, son muchos “Príncipes” que parecieran seguir sus consejos al pie de la letra. Pero no es la obra del florentino, el tema central de este trabajo. La idea, es proponer un ejercicio práctico en el cual, el recordar, sirva para comprender el hoy, imaginando “probables” futuros; y lo hago, no sólo asumiendo que la reflexividad nos permite reconocer el papel activo que poseemos los seres humanos en el desarrollo de las actuaciones estratégicas, sino admitiendo además que la movilidad y el desplazamiento de los sujetos por diferentes espacios discursivos, que su participación en diferentes dominios de relación, hace que se mantenga y alimente una situación de crisis permanente de todos los puntos de vista: No hay UNA verdad, todo esta teñido de una pátina de relatividad ya que la verdad o falsedad de una aseveración, estará afectada, tanto por la posición del sujeto como por su ideología. Como dice Foucault, “la verdad no es libre por naturaleza, ni siervo el error, sino que su producción esta atravesada por relaciones de poder”.²

Los seres humanos somos sujetos y objetos de nuestra construcción: mediante el lenguaje y nuestras prácticas, ayudamos a crear una realidad, y esta realidad a la vez constituye subjetividades históricamente situadas, que se adecuan a las particulares condiciones sociales y de productividad del contexto histórico, social y cultural en el cual están insertas. La memoria es una práctica social, y como, tal tiene el poder de construir realidades sociales, mundos humanos atravesados por discursos hegemónicos mediante los cuales se intenta institucionalizar, establecer una definición del pasado, a fin de mantener

una continuidad en el tiempo, que permita legitimar la situación presente y que se prescriban, de alguna manera, las expectativas de futuro³.

Desde ese lugar, es que considero fundamental una reflexión crítica sobre el pasado reciente y su relación con las prácticas políticas actuales, tomando en consideración no sólo la dimensión simbólica de la violencia, sino también su relación inmanente con el poder, que como fenómeno inserto en el mismo tejido social, la define, le da valor, significado y justificación ideológica, generando un discurso que se relaciona profundamente con los mecanismos de poder que están en juego.

Del “Nuevo Orden Mundial” al “Nuevo Nuevo Orden Mundial”

“Estamos hoy en un único y extraordinario momento. La crisis del Golfo Pérsico, grave como es, también ofrece la rara oportunidad de movernos hacia un período histórico de cooperación. De estos tiempos problemáticos...un nuevo orden puede emerger...una nueva era, libre de la amenaza del terror, fuerte en la búsqueda de justicia y más segura en los reclamos por la paz. Una nueva era, en la cual las naciones del mundo, Este y Oeste, Norte y Sur, puedan prosperar y vivir en armonía. Cientos de generaciones han buscado los elusivos caminos de la paz, mientras miles de guerras desgarraban el empeño humano. Hoy, un nuevo mundo está luchando por nacer, Un mundo un poco diferente donde el reinado de la ley suplante a la ley de la selva. Un mundo, donde las naciones reconozcan la responsabilidad compartida en pos de la paz y de la justicia. Un mundo donde reine el fuerte respeto de los derechos del más débil”.....” Pero el mundo todavía es peligroso...la interdependencia ha crecido. Las consecuencias de la inestabilidad pueden ser globales. Este no es momento para poner en riesgo la capacidad de EEUU para proteger sus intereses vitales”⁴

Este es un párrafo del discurso, que el entonces presidente de los EEUU, George H. W. Bush, dirigió al Congreso, a fin de informar sobre la situación en el Golfo Pérsico, allá por 1990. En el mismo, se hacía un llamamiento por “Nuevo Orden Mundial. Claramente, se pueden advertir en el mismo dos facetas; una idealista y la otra realista: una Nueva Era podía estar naciendo, PERO, eso no implicaba necesariamente, el abandono de la estrategia ofensiva y expansionista americana y los hechos mostraron posteriormente, hasta que punto, esto fue cierto. En el marco del fin de la Guerra Fría, EEUU prosiguió, a pesar de críticas bien fundadas, con el rechazo al multilateralismo en algunos contextos y con su belicoso unilateralismo, en otros. La guerra en nombre de la ONU contra Irak; la guerra de la OTAN en Kosovo; la guerra en Afganistán se tradujeron en el incremento de los gastos dedicados a la carrera armamentista, la matanza de miles de inocentes, la destrucción de las economías, y todo lo que conlleva la situación de anomia que se gesta durante un conflicto beligerante: fortalecimiento e incremento de la

corrupción, de redes de tráfico ilegal, etc. que en un escenario de un caos generalizado, son funcionales al sistema, como funcionales son determinados actores sociales (políticos o religiosos). Una década después, la distribución del poder en el mundo ha variado; como en un fenómeno tectónico las placas se están moviendo y seguramente, seguirán haciéndolo con más fuerza aun en las próximas décadas; algunos datos, muy pocos, ayudan a imaginar la situación: según Goldman Sachs y el Deutsche Bank, en 2010, el crecimiento anual en los ingresos totales de Brasil, Rusia, India y China, van a ser mayores que el de EEUU, Japón, Alemania, Reino Unido e Italia⁵ y para 2025, doblaría el de los países altamente industrializados integrantes del G-7. Para entonces, China e India, serían la primera y cuarta potencias económicas a nivel mundial. Sin dudas, un nuevo escenario, el surgimiento de un nuevo estadio político a nivel global, caracterizado por una novedosa situación: la multipolaridad. No pocos han comenzado ya a redefinir los objetivos y las estrategias, priorizando nuevas alianzas.

Hagamos memoria: India y China no han tenido buenas relaciones en el pasado, incluso en la actualidad tienen disputas territoriales no resueltas. La diplomacia hindú ha fantaseado, muchas veces fundadamente, con el deseo del gigante de aislarla militar y diplomáticamente; incluso se suele decir que a China y a Pakistán los unía principalmente la antipatía que ambos sentían tanto por India, como por Rusia. Por su parte, India tuvo en Rusia a su principal aliado, que no sólo le aportaba apoyo en los foros internacionales sino también, abastecimiento fundamental en el área de defensa. En este momento, algunas de estas relaciones han cambiado, otras se han modificado en alguna medida, y las restantes, sólo presentan cambios a un nivel puramente formal. Entre China y Rusia, las relaciones diplomáticas y políticas, han adquirido mayor fluidez a partir del impulso generado a mediados de los '90 por sectores nacionalistas rusos que vieron como prioritario el establecer una relación más estrecha con sus vecinos cercanos: las Repúblicas integrantes de la ex URSS y China .

Desde principios de 2000, también cambió, para mejor, la situación entre India y China, que ya en los '90 esta última, había asumido una posición más distante con Pakistán, entre otros factores debido al crecimiento militar hindú y la declinación del poderío ruso, aunque continuó con el abastecimiento de armas al gobierno pakistaní, fundamentalmente para contrarrestar el avance de India en esta área. Rusia e India han cimentado su relación firmando declaraciones de cooperación técnica y militar, en pie de igualdad; esta última, además, ha ampliado sus relaciones bilaterales en materia de defensa, por ejemplo con Francia, Israel, Polonia, Sudáfrica y EEUU.

India y Pakistán son un caso especial. La comunidad internacional y EEUU en particular, han visto con preocupación el desenvolvimiento de las relaciones entre ambos países, sobretudo por una eventual crisis nuclear en la región. En 2004, ambos firmaron un acuerdo básico, a fin de dar los primeros

pasos que concluyeran con su histórico enfrentamiento, pero estos logros parecen sólo estar limitados a un nivel formal: el gobierno indio ha afirmado que los atentados en Mumbai y Nueva Delhi, en 2006, fueron perpetrados por grupos terroristas pakistaníes. Son muchos los factores que configuran esta enemistad, pero en el plano diplomático el conflicto se centra en torno a la reclamación de la soberanía sobre los territorios de Jammu y Cachemira, que ambos han sostenido desde que lograran independizarse del dominio británico en 1947. El último de los enfrentamientos bélicos fue en 1999: la denominada guerra de Kargil, que tristemente quedará en la historia como el primer conflicto entre dos naciones, después que éstas desarrollaran armas nucleares. El hecho trajo como consecuencias el incremento de las tensiones en la región, lo que motivó que India incrementara sus gastos en defensa; y en Pakistán, desencadenó un período de inestabilidad y crisis económica, que no sólo concluyó con el golpe de Estado que llevó a Pervez Musharraf al poder, sino además con la suspensión de su status como país miembro del Commonwealth, desde 1999 al 2004. Este ya había sufrido sanciones cuando realizó exitosamente pruebas nucleares, en 1998, pero luego estas fueron atenuadas, principalmente porque se temía que un Pakistán debilitado económicamente podía proveer de material nuclear a otras naciones⁶.

Después del 11/s, tanto los EEUU como otros países, vieron a Pakistán como un aliado importante en la lucha contra los terroristas internacionales que dicen, tienen a Afganistán como enclave principal; esto motivó la declaración de aquel como socio principal de la OTAN en el área, además del incremento sustancial en la ayuda internacional al gobierno pakistaní. Nuevamente, el régimen militar gobernante en Pakistán lograba alcanzar la cercanía que en los '80 habían tenido con EEUU, pero esto desencadenó una serie de consecuencias internas, particularmente con partidos de orientación religiosa, que percibieron este juego de Musharraf como contrario a los objetivos del Islam. George H. W. Bush, en 1990, habló sobre el nacimiento de un Nuevo Orden Mundial; George Bush, retomó esta idea de su padre, adaptándola a los nuevos contextos históricos; este vendría a ser un *Nuevo Nuevo Orden*, y como decía, nuevas alianzas a largo plazo se hacían impostergables. Es en este marco, donde tal vez Musharraf encuentre algunas de las respuestas, que le permitan comprender los juegos a los que EEUU es tan adepto. Hoy, a pocos días de la elección presidencial en Pakistán, Musharraf está solo, cercado y su gobierno terriblemente debilitado; mientras tanto, hace unos meses, en noviembre de 2006, el Departamento de Comercio americano ordenó la misión de desarrollo económico más grande en su historia precisamente en India, expandiendo el dialogo comercial entre las dos naciones; concluyendo además un acuerdo bilateral de cooperación en energía nuclear para uso civil - reconocimiento *de facto* de India como una potencia nuclear- que implica una serie de obligaciones a ser cumplidas, y algunos privilegios, entre ellos mantener al programa militar indio fuera de la órbita de cualquier inspección de la Agencia de Energía Atómica Internacional.

El 11 de septiembre: memoria del antes y del después

“ Los americanos se están preguntando: porque nos odian? Ellos odian lo que nosotros estamos viendo justamente aquí en esta sala: un gobierno democráticamente electo. Sus líderes son auto-impuestos. Ellos odian nuestras libertades: nuestra libertad religiosa, nuestra libertad de expresión, nuestra libertad para votar y reunirnos y estar en desacuerdo unos con otros”⁷

Esta vez, la cita es de un discurso de George W. Bush (hijo), que en su carácter de presidente, dirigió al Congreso de los EEUU, pocos días después de los atentados en Manhattan y Washington, precisamente el 20 de septiembre del 2001. El párrafo es una encendida respuesta que refleja los más prístinos principios de la nación americana. Pero: a quien responde Bush? Bush responde, y esa respuesta está dirigida exclusivamente a los ciudadanos americanos; dice justa y exactamente lo que necesita decir para mantener la continuidad, para legitimar tanto las acciones pasadas, como las futuras; paradójicamente, en un marco creciente de paranoia social impulsado tanto desde las esferas gubernamentales como desde los *mass media* americanos, las acciones se traducirán en el recorte gradual de las libertades públicas de los americanos, y en el aumento del presupuesto dedicado a la lucha contra el terror. Esta estrategia discursiva evidencia un ocultamiento por demás necesario, una negación que elude un dato fundamental: el golpe asestado contra los edificios más emblemáticos de la potencia más poderosa del planeta, fue producto de la operación planeada y ejecutada por los retoños que florecieron de aquellas redes que crecieron bajo el amparo y con el soporte económico y logístico, de estados y aportes privados, principalmente de la CIA, Arabia Saudí, y donantes del Golfo Pérsico, durante la ocupación soviética en Afganistán, utilizando como base los territorios pakistaníes, por ese entonces gobernado por el General Muhammad Zia-ul-Haq.

En este momento, les propongo abrir una nueva ventana hacia el pasado, a fin de comprender mejor el proceso que concluye en el 11/s. Zia-ul-Haq. Este militar punjabi, desde que tomó el poder encabezando un golpe militar en 1977 contra Zulfikar Ali Bhutto, tuvo como objetivo central la islamización del país: “Hemos sido creados sobre la base del Islam” repetía y recalca que, más que democrático, el estado era estrictamente islámico, una aseveración que podría sonar exagerada si se tiene en cuenta que la mayoría pakistaní era relativamente moderada. En 1979, con la URSS en Afganistán se produce un vuelco favorable a sus planes: EEUU y Arabia Saudí, se asocian al general en una alianza encubierta, con el fin de formar una fuerza insurgente que sirviera de fuerza de choque contra el régimen comunista, abasteciéndolo para ello con armas, entrenamiento y billones de dólares que aseguraran el logro de los objetivos compartidos. El lema de su ejército “Jihad al servicio de Allah”, se convirtió así en el lema de los miles de mujahideen provenientes desde los más variados rincones del mundo musulmán, que fueron llenando los campos de entrenamiento, situados en las zonas aledañas al borde afgano, principalmente

en las zonas fronterizas del Noroeste (NWFP), dirigidos en forma conjunta por la CIA y su par pakistaní, el ISI (Inter Service Inteligente). Pero el general, no se conformó con esto; aprovechando los vientos favorables que favorecían sus posiciones extremistas, redobló su estrategia abriendo centros educativos desde los cuales intentaría ayudar a la difusión de una particular visión del mundo, la de la estricta y cerrada doctrina deobandi. Arabia Saudí, apoya esta iniciativa del general ya que ve la posibilidad de difundir el wahabbismo, la doctrina sunni que sustentan, fundamentalmente como forma de contrarrestar las simpatías que generaba en la región la triunfante Revolución iraní, de orientación chii.

Las madrassas⁸ comenzaron a brindar asistencia y enseñanza a miles de niños y jóvenes⁹, no tan sólo pakistaníes sino también muchos extranjeros, algunos de ellos refugiados afganos que residían en Pakistán luego de haber huido con sus familias durante la ocupación soviética, y también aquellos expresamente enviados por sus familias desde Afganistán, a fin de recibir una formación religiosa, vedada por el régimen comunista. Muchos de los clérigos eran moderados, pero creció el número de aquellos que pertenecían al equivalente local más cercano al wahhabismo: la secta deobandi. Esta secta surgió a mediados del siglo XIX, como reacción a cambios impulsados por las fuerzas coloniales británicas que, contando con el apoyo de la superioridad demográfica hindú, sin embargo fueron impuestos coercitivamente a los musulmanes indios. Génesis común a todos los movimientos revivalistas y reformistas islamistas que han reaccionado contra amenazas externas, en este caso, la secta tomó a las madrassas o escuelas coránicas, como lugar desde donde resistir, impulsando la rebelión antes que la adaptación a las innovaciones impuestas por las reglas coloniales. Así, se convirtieron en ‘espacios islamizados’, una reproducción a pequeña escala de lo que se consideraba una “sociedad islámica” ideal, una *umma* o comunidad, integrada por los *mullah* líderes religiosos y los *taliban* o estudiantes.

En 1879 había sólo 12 madrassas deobandi; en 1967 sumaban 9.000 repartidas en el sur de Asia, de las cuales 1.000 estaban en Pakistán, principalmente en las zonas más conservadoras, territorio de la dura etnia pashtun. En los '80 el crecimiento se acentuó notablemente y en 1988 la cantidad de estudiante o talibanes educados en ellas llegaban a los 400.000. En la actualidad, estos focos de difusión de esta austera interpretación del Islam, basada en el rechazo a toda modernidad y por el retorno de aquel Islam puro que soñó el Profeta Muhammad en el siglo VII, no sólo están políticamente a salvo sino extremadamente extendidas, dato que se puede corroborar sencillamente: el 60% del total de las madrassas pakistaníes, un número que ronda las 10.000, siguen esta orientación. Para la época de la muerte del General Zia-ul-Haq, en un misterioso accidente aéreo allá por 1988, la Islamización de Pakistán estaba sobre ruedas y sus madrassas repletas de niños y jóvenes, que socializados de acuerdo a precisas matrices conceptuales, aseguraban la reproducción del plexo ideológico transmitido

“convenientemente”. Poco tiempo después, los soviéticos preocupados por su propia crisis interna, retiran sus tropas desmoralizadas del territorio de Afganistán; seguidos por los EEUU, que luego de declarar oficialmente la victoria, abandonan el país dejando tras de sí a la población afgana, cuya vida comenzaría a estar regida por las caóticas reglas de los mujahideen.

Un nuevo capítulo se abría en la historia del Islam radical. En los terrenos montañosos que comparten Afganistán y Pakistán, las semillas ya habían sido esparcidas: los Talibanes y Al-Qaeda, a pesar de sus diferencias, son expresiones, “figuras” históricas surgidas en estos contextos, no en otros. Los retoños se desarrollaron libremente y con relativa autonomía, unos a nivel local y el otro, a nivel global. Para cuando los americanos se dieron cuenta del tipo de criatura que había ayudado a crear, ya era muy tarde y las consecuencias no sólo se hicieron sentir en EEUU, sino también en Reino Unido, España, y en todos los países de los cuales provenían o contra aquellos que consideraban aliados de Occidente: Argelia, Arabia Saudí, China, Egipto, Uzbekistán, Filipinas, Tajikistán, Chechenia, Túnez, etc. En algunos de estos países, formaron o ayudaron a desarrollar redes locales dedicadas a la lucha armada, al asesinato de civiles con fines políticos, ideológicos o religiosos, dando paso a una nueva forma de terrorismo global, a escala planetaria, que se diferencia de otros grupos surgidos en el siglo XX.

Las flores del mal?

La falta de correspondencia entre experiencias vividas, hace que la comprensión intercultural se torne complicada (casi imposible, apostaría), si no se efectúa un acercamiento que permita la aprehensión de estos universos simbólicos profundamente inscriptos en las subjetividades, tarea que implica el desmantelamiento de las visiones propias deformadas por los prejuicios o preconceptos culturales, que sólo llevan a dar por sentado lo aún no conocido, produciendo fallas en el inicio mismo de la interpretación. Tal vez, ese sea el motivo fundamental por el cual en las sociedades occidentales, desde una perspectiva fundamentalmente euro céntrica, no siempre se llegue a comprender la profunda conexión que los musulmanes tienen con su pasado, y cuanto lamentan la gloria perdida de la *Umma*; sentimiento de pérdida histórica, que muchas veces se combina con la experiencia contemporánea, mayormente definida como de desilusión, decepción y humillación. Y este, no es un dato más, sino que cobra gran relevancia si se tiene en cuenta que sobre esta base de frustración y resentimiento es donde se apoya el discurso islamista más extremo. Desde ahí, se debe iniciar cualquier análisis a fin de entender el desarrollo de las prácticas violentas cada vez más virulentas.

El discurso sobre la violencia involucra dos grandes líneas argumentales:
a) es un objeto exterior a los individuos, que es impuesto desde el sistema social;

b) es consustancial con la naturaleza humana;

Pero estos sólo ayudan a construir un saber desarticulado que objetiviza, reifica y naturaliza el fenómeno, perdiendo de vista el carácter esencialmente político del fenómeno y su relación con las prácticas sociales que la constituyen; ocultando los mecanismos y estrategias del poder que se encuentran en la base, se aumenta la eficacia del mismo para ejercer control sobre esas prácticas.

La violencia ES una construcción histórico social: no hay una “naturaleza” violenta *per se*, no hay pueblos más violentos que otros, personas más violentas que otras. La violencia es definida por determinadas condiciones de producción, que son históricas y políticas, haciendo que estas prácticas violentas se repitan, mientras las condiciones que le dieron eficacia se mantengan vigentes. Justamente por esto, es que no debería sonar como arrogante la enorme seguridad que se deja entrever en los discursos de Bin Laden: las condiciones que han motivado las prácticas violentas en el mundo musulmán no solo mantienen su vigencia, sino que además se han hecho más evidentes. La *fatwa*¹⁰, elaborada en 1996 y que es formalmente la “Declaración de la *Jihad* – Guerra Santa- contra los americanos usurpadores de la Tierra de los Dos Lugares Sagrados” lo atestigua.

“Aterrorizarlos mientras cargan armas en nuestra tierra es una legítima obligación que estamos moralmente obligados a cumplir...a fin de restablecer la grandiosidad de la Umma¹¹ y liberar los lugares sagrados ocupados...Nuestros jóvenes son diferentes que sus soldados. Su problema va a ser como convencer a sus tropas para luchar, mientras que el nuestro será como contener a nuestros jóvenes”

EEUU, ha gastado 337 billones U\$S en las guerras de Afganistán e Irak¹², con el objetivo principal de acabar con Al-Qaeda, pero la administración de Bush sólo ha tenido éxito en la profundización de las condiciones que han avivando estos sentimientos de opresión y tribulación, siendo la rebelión la *hijra* o emigración para librar la *Jihad* y la creación de una red de protección en el corazón del mundo árabe sólo expresiones de ello; permitiendo además que Bin Laden consolidara su reputación entre millones de personas, ante las cuales aparece como el guerrero musulmán más famoso de estos tiempos, debido a la vinculación de su figura con una dimensión simbólica y con la construcción y circulación de significados íntima y necesariamente relacionada con el lenguaje y la cultura: Bin Laden, como Al-Qaeda o los Talibanes no podrían “Ser” fuera del marco que les provee el Islam; pero son solo puntas del iceberg dentro de un contexto cada vez más desigual.

Algunos pensadores musulmanes, entre ellos el egipcio Sayyid Qutb¹³, analizaron la situación de las sociedades de Occidente. Este, haciendo referencia a la situación de decadencia moral de ellas, tanto bajo regímenes capitalistas como socialistas, concluyó afirmando que la resurrección del Islam, era la solución al problema de la humanidad. Pero fue más allá, ya que

consideró que incluso muchos estados musulmanes eran parte de la *jahiliyya*, (término con raíces históricas cuya explicación excedería este trabajo, pero que Qutb usa para definir a una sociedad bárbara o ignorante de Dios) lo que habilitaba la rebelión contra ellos, desconociendo cualquier soberanía, *al-hakimiyya*, que no proviniera de Allah. Este fue uno de los ejes centrales de su pensamiento, reflejado claramente en su libro “Señales” (Signpost o Milestones), escrito a partir de 1962, durante uno de los tantos períodos en los que sufrió detención y tortura bajo el régimen de Gamal Abd al-Nasser, quien finalmente ordenó su ejecución en 1966. Muchos de los términos utilizados para *aggiornar* sus ideas, no tenían una raíz coránica. Algunas de las ideas por el utilizadas, habían aparecido en un libro del pakistaní Abu'l-A'la Mawdudi, “Al-Mustalahat al-Arba'a fi'l-Qur'an” o “Los cuatro términos técnicos del Corán”, escrito en 1941, en el mismo año que funda Jama'at-i- Islami, en la India (antes de la partición que diera nacimiento al Estado de Pakistán).

Mawdudi, entendía a su vez, que la causa de la declinación del mundo musulmán se debía, precisamente a que sus pueblos no entendían el mensaje del Qur'an tal como había sido plasmado en los comienzos de la era musulmana. Para construir una sociedad musulmana dentro de esos parámetros, se debía retornar a las fuentes. Ambos, concluían que la restauración del Islam, requería de una revolución llevada adelante por una “vanguardia de la umma” que siguiera fielmente el ejemplo de los compañeros del Profeta.

Con sus disertaciones en Jeddah el palestino Abdallah Azzam fue uno de los primeros ideólogos de los “árabes afganos” contra el enemigo rojo; él como en Sayyid Qutb, representado en ese momento por su hermano Mohammed, fueron figuras emblemáticas para los jóvenes sauditas que se dirigieron a luchar contra el ateísmo soviético. Azzam, como los hermanos Qutb, eran miembros de “Muslim Brotherhood”, la ‘Hermandad Musulmana”, movimiento reformista social y religioso, fundado por Hassan al-Banna, en Egipto, en 1928. Tanto al-Banna como Mawdudi son considerados los padres, de lo que se ha dado en llamar el islamismo político moderno. Ambos trataron de cambiar sus sociedades, tratando de crear un movimiento gradual que lentamente llevaría al establecimiento de un real estado islámico en sus países. Ambos, influenciaron notablemente a miles de musulmanes, entre otros a Osama Bin Laden. Pero, sus pensamientos son difícilmente reconocibles en las posiciones muchas veces nihilistas, anti-rationales de los grupos extremistas de hoy.

Thaalib-e-Ilm y la búsqueda del conocimiento

El movimiento Taliban, puede ser ubicado dentro del marco de los movimientos tradicionales revivalistas religiosos (o políticos religiosos) surgidos en el sudoeste asiático como el que se originó contra los británicos en la frontera NO de Pakistán en el siglo XIX, incluida la campaña de Syyed Ahmed Barelevi en Peshawar, en 1820; el Motín Hindú de 1857; o las *fatwas* del clérigo hindú

musulmán Shah Waliullah; trascendiendo esta zona geográfica, se podría citar el Mahdi Sudanés, el Wahhabi, entre otros.

En todos hay un denominador común: el sentimiento de ira y de injusticia producto de continuas y persistentes crisis económicas, que encuentra como espacio de expresión, el generado en torno a un líder religioso carismático, que con el telón de fondo del Islam, elabora un discurso desde el cual articula el contenido religioso, con datos de la realidad cotidiana, proponiendo como solución el rechazo tanto a las prácticas religiosas, como a los actores y estructuras políticas del momento. Algunas fuentes, refieren que la primera aparición del grupo taliban, fue como escoltas de una “delegación de intercambio” desde Quetta a Kabul, enviada por General Naseerullah Babar, asesor sobre Asuntos Afghanos del entonces primer Ministro pakistaní, Zulfikar Ali Bhutto, con el objetivo de mantenerla a resguardo del ataque los ‘señores de la guerra’ que se encontraran en el camino. En cuanto a su génesis, historias que circulan en la zona de las NWFP refieren a ¹⁴ :

a) El 20 de septiembre de 1994, una familia de Herat, en viaje a Kandahar, es detenida en un puesto de control situado a 90 Km. de dicha ciudad. Los mujahideen locales, separaron a las mujeres de los hombres, asaltando sexualmente a niñas y niños. Posteriormente, asesinan a todos los integrantes y sus cuerpos son parcialmente quemados. Se dice que el Mullah Mohhamed Omar, enterado del incidente, reunió a algunos de sus taliban, con quienes lavaron los cuerpos antes de darles sepultura. Luego, se dirigieron a algunas mezquitas reclamando ayuda para buscar y castigar a los culpables. Respondieron a su llamado un grupo no muy grande de fieles, que sin armas o dinero decidieron enfrentar a los criminales mujahideen. Haji Bashar, hijo de Haji Isa Khan, un comandante mujahid de Hizb-e-Islami, habría provisto de armas y municiones al grupo.

b) El enviado espacial de la ONU en Afganistán, Mahmud Mestiri, estaba trabajando sobre los mecanismos necesarios para lograr un pacífico traspaso de poder para lo cual se organizó una reunión desde el 29 de septiembre al 17 de octubre de 1994, a fin de tratar puntos debatibles expresados por los afganos en Quetta. Los delegados afganos intentaron llegar a Kandahar pero el 14 de octubre los talibanes aparecieron en Spinboldak, capturaron las armas y municiones del depósito de Hizb-e-Islami de Hiktmatyar y posteriormente tomaron Kandahar.

c) Una versión popular es la que sostiene que fue el movimiento islámico taliban el que estuvo detrás del florecimiento, desarrollo y entrenamiento, de los mujahideen y sus pseudo-líderes en los ‘laboratorios’ de Pakistán, con armas de occidente y dinero proveniente de Medio Oriente para llevar adelante la Jihad o movimiento de resistencia contra las fuerzas soviéticas. Tanto las fuerzas internas y externas, encubiertas o no, estaban jugando sus propios roles en los eventos dentro de Afganistán: la imagen, prestigio y poder de los mujahideen

afganos no se debió a lo que eran en si mismos, sino debido al status de mujahideen que se les atribuyó; sus benefactores externos, que invirtieron en los mujahideen millones de petrodólares en pos de la obtención de sus propios intereses, se frustraron y desilusionaron posteriormente por sus malas prácticas y corrupción, crueldad, falta de ley imperante, y por la costumbre de llevar adelante el pillaje y asesinato movidos por intereses personales. Probaron su ineficiencia en el desempeño de sus obligaciones y ello provocó, que naturalmente, sus benefactores cambiaran las piezas en el tablero de Afganistán.

d) De acuerdo al semanario de Jamaat Islami “Takbeer”, “la CIA, estuvo implicada en el nacimiento de los Taliban a través de diplomáticos británicos, concedores la idiosincrasia afgana a partir de las enseñanzas que les dejó tres guerras libradas contra ellos. Los británicos habrían seleccionado a dos Maulvis del Jamaat-e-Ulema-e-Islami (JUI), con sólidos contactos a través de la frontera. Además de asistencia financiera se les proveyó de vehículos con los que realizaban viajes a Kandahar. En un año establecieron estrechos contactos, en Kandahar con comandantes que apoyaban al ex monarca Zahir Shah, asegurándoles asistencia necesaria y reuniéndose con los maulvis de las madrassas situadas junto a la frontera. Entonces fue que se decidió hacer emerger a la fuerza Taliban”. Es necesario agregar que, coincidentemente, en 1994 se abrió en Peshawar una oficina, por orden de la misión de paz la ONU, cuyas siglas eran OPD. La misma estaba a cargo de un afgano llamado Bahlol. La oficina anunció el reclutamiento para un ejército o fuerza de paz en Afganistán, ofreciendo 500 U\$S a comandantes y 300 U\$S a soldados. La oficina cerró por las quejas presentadas por Hizb-e-Islami y otras organizaciones afganas que consideraron que la misma interfería en los asuntos de ese país; Bahlol, fue enviado a Kandahar.

e) Fuentes propias de los Talibanos, dicen que se organizaron en una base provisional, en tiempos posteriores a la jihad contra los rusos y al gobierno del People’s Democratic Party of Afghanistan (PDPA). Las organizaciones de los Talibanos tomaron más la forma de asociaciones regionales que de partidos políticos. Por ejemplo, la Jamiat-e-Tulaba-e-Paktya-wa-khost era originalmente una rudimentaria organización de estudiantes religiosos que cursaban sus estudios en Pakistán, la mayoría provenientes de las provincias de Patkya y Khost, al SE de Afganistán. Poco después, muchos de estos estudiantes retornaron a su país; una reunión se realizó en Khost luego de que los mujahideen tomaran la misma en 1991, atrayendo a miles de esos estudiantes, que llegaron hasta sus provincias para celebrar la ceremonia de “dastar-bandi” (turban tying), simbólicamente su iniciación oficial dentro de las filas de la *Ulema* (cuerpo religioso de eruditos islámicos, prácticamente un clero a nivel transnacional)

f) De modo parecido, en Khost, los Talibanos teóricamente estuvieron representados en la administración que gobernó la provincia durante el régimen

mujahideen, en el período que va desde la caída del gobierno de Najibullah y la asunción taliban a fines de 1994. Un líder del movimiento, Abdul Hakim Sharai, fue Jefe de Seguridad en la provincia durante ese lapso, y posteriormente llegaría a ser gobernador de la provincia de Zabul. También fueron influyentes en la administración de Maulvi Mansur Muhammadi, quien fuera posteriormente asesinado en territorios de Hizb-e-Islami, en 1993.

Más allá de las diferentes versiones que circulan, el hecho más contundente es que este grupo, extendió su poder sobre el 80% del país en solo dos años. Sus benefactores, EEUU, UK, Arabia Saudí y Pakistán, aguardaban con enorme interés el triunfo del movimiento. Cada uno tenía expectativas propias depositadas en este proyecto conjunto, pero podríamos decir que sobresalían dos motivos: uno económico, a partir del acceso a los recursos energéticos, y el otro el poder, representado por la tenencia de la tierra.

El primero: hacerse cargo de la exploración y explotación de los recursos naturales de Asia Central, para lo cual se construiría un gasoducto desde Kazajstán a Turkmenistán, pasando por Afganistán para llegar al Océano Índico¹⁵. Este proyecto, largamente promocionado por la compañía pakistani UNOCAL DELTA, de origen saudí, y otros inversores menores, ya tenía asignado 3 billones de U\$S para su concreción; sólo restaba contar con un gobierno lo suficientemente "dúctil" en Afganistán, que posibilitara llevarlo adelante sin muchas molestias; o sea una marioneta, si lo decimos claramente.. Pero el gobierno del Mullah Mohammed Rabbani¹⁶ sorpresivamente, rechaza la propuesta de UNOCAL y acepta en cambio, la realizada por la compañía argentina BRIDAS, de Carlos Bulgheroni, que no era tan lucrativa. Con lo cual se frustra el primero de los objetivos.

El segundo gran motivo era un asunto que involucraba la cuestión limítrofe entre Afganistán y Pakistán. El Tratado de Durand, firmado entre los británicos y Afganistán, (obviamente impuesto por el reino Unido) en 1893, dividió los dos territorios, separando los pertenecientes a la entonces India Británica (que se corresponden con las actuales Provincias Fronterizas del NO – NWFP, las Áreas Tribales Administradas Federalmente -FATA y la provincia Balochistan), dando origen al trazado de la "Línea Durand", actual límite formal entre los dos países. El tratado, con una validez original de 100 años, nunca fue aceptado por las tribus pashtun situadas a ambos lados de la frontera e incluso la Loya Jirga de Afganistán en 1949 incluso hasta lo declaró absolutamente inválido. En 1919, Afganistán libra la tercera guerra contra los británicos con el objetivo de recuperar sus territorios perdidos, además de la completa soberanía en el manejo de sus asuntos externos. La conflagración, concluyó con la firma de un armisticio temporario, plasmado en los Acuerdos de Rawalpindi, que otorgaron al gobierno afgano cierta "ambigua" autodeterminación a nivel externo, pero ninguna solución con respecto a los territorios del Pashtunistan. En 1933, con solo 19 años, accede al trono

afgano, Mohammed Zahir Shah, luego de que su padre Nadir Shah, fuera asesinado por un estudiante hazari. Como monarca, siguió con los reclamos, e incluso objetó ante la ONU, la creación del Estado de Pakistán, luego de la partición con India, en 1947. En 1955, las relaciones entre las naciones se agravaron, mientras ambas mantenían sus posiciones divergentes. El reinado de Shah, se trunca al ser derrocado por su primo y cuñado, Mohammed Daud, en julio del '73, exiliándose en Italia. Recordemos: en 1993 vencía el acuerdo y un gobierno afgano "amigable" podía asegurar que la fecha pasara sin ser siquiera percibida. Y esto, le interesaba y mucho, a Pakistán cuya interpretación de "amigable" podía diferir en gran medida, de aquella que tenía EEUU.

La estrategia inicial americana, fue que los Talibanes, luego del retiro soviético, apoyaran el eventual regreso del exilado ex monarca Zahir Shah, traspasándole el poder, en forma pacífica y ordenada; esto aseguraba, que EEUU contara con un gobierno "amigable" que no interfiriera en sus planes con respecto al mega proyecto energético. Ahora bien: podía ser, el gobierno de Zahir Shah, "amigable" desde la perspectiva pakistaní? Seguramente no. Es por eso que, de acuerdo a la versión sostenida por partidarios de Zahir Shah, Pakistán se preocupó mucho en demostrar a EEUU que los Talibanes seguían su propio criterio, no la influencia pakistaní, cuando posteriormente a su acceso al poder, de ninguna manera aceptaron la posibilidad de transferir su poder al antiguo rey, como había sido planeado inicialmente por EEUU. El ex monarca falleció el pasado mes de julio en Kabul, adonde había regresado en 2002 luego de su largo exilio en Italia, para inaugurar la Loya Jirga, que escogió a Hamid Karzai como presidente del país; desde la caída Taliban su figura significó un importante elemento aglutinador para algunos sectores, aunque nunca reclamó la restauración del sistema monárquico .

Pakistán frente a una "22 catch position"

"Double Bind" o "Doble Vinculo"¹⁷ es una situación comunicativa, en la cual una persona percibe mensajes diferentes o contradictorios. El término fue acuñado por Gregory Bateson y sus colegas, Jakcson, Haley y Weakland a fin de dar cuenta de una situación que esencialmente consiste en la existencia de dos imperativos en conflicto, ninguno de los cuales puede ser ignorado, lo que deja a la persona frente a una disyuntiva insoluble, pues cualquiera de las dos demandas que quiera cumplir anula la posibilidad de cumplir con la otra. En circunstancias no psicológicas, la frase "*catch-22*" se ha hecho popular para describir un estilo menos formal de doble vínculo o constreñimiento, básicamente un enigma cíclico o "situación sin ganador": el mismo acto de intentar solucionarla evita que suceda. A mi modo de ver, Pakistán ha estado en muchas ocasiones en esta posición, y en este momento se puede decir que enfrenta nuevamente a un dilema de este tipo. Veamos.

Hay muchas diferencias entre India y Pakistán, pero muchas de las actuales se deben a las diferentes estrategias coloniales seguidas por la

corona británica, en Bengala y en el Indo, hasta 1947, año de la independencia y partición de ambos países. Entre esas diferencias legadas, está el sistema socio-político. Veamos el cuadro de la situación legada al tiempo de la Partición:

- a) India, tenía una vibrante y fuerte clase media encabezada por ricos y bien establecidos negocios; Pakistán carecía tanto de burguesía, como de ricos negocios o establecimientos industriales.
- b) Las campañas contra el Raj , llevadas adelante por el Bengal Lancers o los Sikh y Maratha Army , sirvieron para fomentar una tradición de supremacía civil en la sociedad india; los pakistaníes tenían una sociedad cuasi militarizada
- c) India supo sustentar un Congreso Nacional capaz de contener, guiar las energías de la burocracia imperial que habían heredado; en comparación, las estructuras enfermas de la Liga Musulmana se vieron obligadas a dar desproporcionada autonomía y espacio a la burocracia civil y militar.

Resumidamente: India heredó una enérgica clase media, una fuerte estructura política, con cuadros políticos organizados a lo largo y ancho del país y una burocracia civil y militar plenamente subordinada; Pakistán, en cambio una poderosa clase feudal, una insignificante clase media, y una afianzada e influyente burocracia civil y militar. Todo esto ha dificultado, impedido o cerrado su camino hacia la democracia, configurándose como un estado pretoriano.

Con grandes diferencias internas, la oposición a la India, es la mayor fuente de cohesión social, mucho más aun que el Islam o el urdu. India siempre ha sido un fantasma, sobrevolando sobre la realidad pakistani; las mayores capacidades del vecino, entre ellas las militares, siempre han sido motivo de frustración y miedo. La reforma a la Constitución impulsada por el General Ayub Khan en 1962 fue expresión clara de ello; la misma introdujo varias reformas pero las consecuencias mas significativas y profundas de la toma del poder por los militares se hicieron sentir y aunque imperceptiblemente al principio, Pakistán se convirtió en un Estado, que en vez de concentrar su interés en el bienestar de su población, comenzó a preocuparse fundamentalmente por la seguridad nacional.

Esto vigorizó a su ejército, el que ha tenido gran participación en la vida política del país convirtiéndose en una fuerza que excede sus funciones originales: desde el '47 a la actualidad diferentes generales han ocupado la jefatura del estado sumando en total 30 años de gobiernos militares, y en tiempos de gobiernos civiles han intervenido tanto en cuestiones domésticas como en temas exteriores. Justifican su profunda implicación en el la incompetencia, corrupción de la clase política o en la amenaza exterior. Mientras tanto, la población a pesar de tener reparos suele tener mejor imagen de los militares que de los políticos. Con una actitud que roza la paranoia sus asuntos son manejados en forma secreta, por eso se desconoce cual es el grado de

influencia religiosa en la formación militar, aunque se ha incrementado la auto percepción de sus cuadros como servidores del Islam.

Tan poderoso es el ejército que también está relacionado a las actividades económicas: las empresas militares producen el 3% del producto nacional entre ellas la Army Welfare Trust (AWT), que tiene a cargo la dirección del Banco Askari, una de las instituciones financieras mas importantes, y la Fundación Fauji, el conglomerado mas grande del país. El ISI, Inter-Service Intelligence, es una pieza clave en el tablero político y militar. Y esto es necesario que se tome en real consideración. Ha cubierto no sólo todas las operaciones de Pakistán en el exterior y en zonas conflictivas dentro de el, sino también ha intervenido en cuestiones internas, sobretodo en relación al control, seguimiento, presión, etc. de grupos o lideres opositores.

Su sistema legal, derivado del sistema ingles (Commonwealth) tiene como fundamento tanto su Constitución del '73 como la Sharia o ley islámica; y su Código Penal, tiene limitada jurisdicción en zonas tribales, donde la ley se aplica de acuerdo a las prácticas basadas en tradicionales formas de resolución. La burocracia judicial y sus autoridades, siempre ha tenido muy baja credibilidad entre la opinión pública, ya que no ha defendido, ni defiende los derechos civiles, ni políticos de sus ciudadanos; por eso la Administración de Justicia es considerada corrupta y displicente con el poder de turno. A pesar de ello, la defensa de la independencia judicial, ocasiono un problema al gobierno durante este año. En marzo, Musharraf decidió suspender al Jefe de Justicia, Iftikhar Chaudhary, hecho que en un principio desencadenó una ola de renuncias en el poder judicial y protestas de Asociaciones Profesionales, etc. pero esto pasó de ser un conflicto estrictamente particularizado, a uno que lo excedió, sirviendo como forma de canalizar los sentimientos de hartazgo de la ciudadanía ante los manejos espurios, traduciéndose en movilizaciones importantes en los centros urbanos mas grandes, siendo la marcha el 6 de mayo desde Islamabad a Lahore, su máxima expresión. La violencia fue *in crescendo*, y el 12 de ese mes grupos adherentes a la coalición gobernante (MQM) atacaron a manifestantes pro-Chaudhary, falleciendo 40 personas. Finalmente la presión pudo más y la Corte Suprema ordenó la restitución de Chaudhary a su cargo en julio.

Pakistán esta dividido en 4 provincias- Balochistan, NWFP, Punjab y Sindh, y numerosas áreas que administradas por el gobierno federal (generalmente los limites se corresponden con zonas en las que hay un grupo lingüísticamente dominante); a su vez las provincias tienen un total de 26 divisiones, que se sub.-dividen en 101 distritos. Las áreas administradas desde el gobierno central, incluyen a Islamabad, a 13 regiones tribales, las FATA (Federally Administrated Tribal Areas) y también el tercio occidental que comprende Cachemira y Jammu (a pesar del reclamo indio). Estas áreas federales tienen sus propias entidades legislativas, aunque menos autónomas del gobierno federal que las legislaturas provinciales. Sin embargo, estas mantienen vigentes sus propios sistemas legales tradicionales que operan

independientemente del gobierno central; ello implica la existencia de asambleas tribales que deciden todo lo relacionado a la vida comunitaria en sociedad, la resolución de conflictos, etc., básicamente: el gobierno federal no tiene jurisdicción en estas áreas (por ejemplo, para ingresar a la Agencia Khyber, no solo es necesario tener una autorización extendida por el gobierno federal, sino que además es necesario el ingreso con un guardia personal permanente, que en general es miembro de la tribu dominante, o sea afridi o shinwari).

El hecho es que, el gobierno, tampoco cumple con sus funciones esenciales lo que se traduce en una falta de políticas en educación, salud, vivienda, etc. dando la pauta de que estas son áreas absolutamente olvidadas, con apoyos inconsistentes o nulos por parte del gobierno; por eso, cuando se pregunta a los jefes tribales acerca del desarme de sus grupos, generalmente la respuesta es similar: no lo hacen ni lo harían, porque si ellos no se defienden, ya sea de las otras tribus, o de grupos provenientes del exterior, (ej. Los mujahideen o ahora de los talibanes) simplemente nadie lo haría.

Ahora bien, es indudable que esta “autonomía” ha creado una situación que está directamente relacionada con el aumento de los conflictos en las NWFP, ya que la ausencia estatal ha facilitado el surgimiento y posterior fortalecimiento de enclaves radicalizados en la zona, a partir de la introducción de elementos que han logrado exitosamente, producir modificaciones en las estructuras tribales mediante la imposición de sus reglas, ya sea por el consenso y adhesión a las mismas, o por la coerción e incluso mediante la captura y asesinato de los ancianos o líderes reticentes a cargo de las Jirgas, a quienes han reemplazado para ejercer el poder libremente. North-Waziristan por ejemplo, hace unos meses ha sido declarado Estado Islámico independiente de Pakistan.

El sistema político, se ha fragmentado. Hubo un incremento en la cantidad de partidos políticos, pero el número de afiliaciones es ínfimo; ha declinado el poder político efectivo, particularmente en relación con los militares; y la tendencia general es a la división en facciones, que luego forman nuevas coaliciones que, frecuentemente se vuelven a dividir en facciones. Los tres partidos políticos que concitaban el mayor número de adhesiones en 1988, se han convertido hoy en sombras de lo que eran:

- Pakistan People's Party (PPP) y
- Pakistan Muslim League- grupo de Nawaz Sharif (PML-N) (ambos se han astillado en numerosos partidos,
- y el Muttahida Quami Movement (MQM) que perdió sustancial legitimidad al involucrarse en prácticas violentas.

Musharraf formo una coalición, por demás oportunista y endeble con facciones de estos tres partidos, pero de todas maneras no logró doblegar a la oposición, sobretodo en el ámbito parlamentario. Otro partido político es el Muttahida Majlis-e-Amal, una coalición de seis partidos religiosos integrada por:

- Jamaat-e-Islami (JI)
- Jamiat Ulema-e-Islam (JUI-F)(Assembly of Islamic Clergy, grupo Fazl-ur-Rahman)
- Jamiat Ulema-e-Islam (JUI-S) (Assembly of Islamic Clergy, grupo de Sami-ul-Haq
- Jamiat Ulema-e-Pakistan (Assembly of Pakistani Clergy),
- Jamiat-e-Ahl-e-Hadith y otros menores.

La alianza gobierna en las NWFP y hay una coalición en Balochistan con el Pakistan Muslim League- grupo de Quaid-e-Azam (PML-Q) (*Nótese: en este preciso momento, estas son las zonas más calientes y conflictivas de Pakistán, junto a la siempre conflictiva de Cachemira*). Aunque no se reconozca oficialmente, o se afirme que se han erradicado la mayoría de los grupos fundamentalistas, hay 244 organizaciones religiosas, 104 de las cuales profesan la Jihad y muchas cuentan con apoyo gubernamental.

También ha crecido otra tendencia: por un lado, algunos partidos con estructuras paralelas armadas, han desplegado un costado social, convirtiéndose en organizaciones caritativas, cuando en realidad canalizan fondos recibidos en concepto de ayuda humanitaria -por ej. Destinadas a víctimas del Terremoto en Cachemira- para solventar el gasto de sus organizaciones terroristas, un ejemplo citado por la prensa india es el Jamaat.; y por otro lado, también organizaciones armadas, como Jaish-e-Mohammed, han comenzado a trabajar encubierta tras las fachadas de ONG's, en el caso de JeM, con el nombre de Al-Rahmat Trust.

Como sea, esta es una lista de algunos grupos prohibidos en Pakistán, o citados en las listas del gobierno americano:

-Al-Jihad (AJ), fundado en los '70, originariamente con objetivos dentro de Egipto, con posterioridad se extendió a Yemen, Afganistán, Líbano, Pakistán y Reino Unido.

-Tehrik-e-Jafria, de orientación chii, fundado en 1979 como reacción al reforzamiento de unas controvertidas leyes islámicas, durante el gobierno del General Mohammad Zia-ul-Haq;

-Tanzeem-e-Nifaz-e-Shariat-e-Mohammadi, de orientación sunni, adherentes al wahhabismo, fue fundado por Maulana Sufi Mohammad, se hizo fuerte en Malakand, NWFP. En los '80 Benazir Bhutto ordenó a fuerzas paramilitares el ataque y aniquilación del grupo. En 2002 sus adherentes cruzaron a Afganistán a luchar junto a los Talibanes.

-Harakat ul-Mujahideen,(HUM) fundado en 1985, es un grupo militante, alineado a la facción radical del (JUI- F) fue relacionado con al-Qaeda, secuestró un avión en 1999

-Sipah-e-Sahaba, fundado en los '80, el objetivo principal era bloquear la influencia chii de Irán. Su fundador, el clérigo sunni Maulana Haq Nawaz Jhangvi, fue asesinado en 1990, lo que produjo el quiebre del grupo y la

formación en 1996 de otra facción, mucho mas violenta y radical, el Lashkar-e-Jhangvi.

-Lashkar-e-Jhangvi (LJ) fue prohibido en 2002, y en 2003 fueron incluidos en la lista de grupos terroristas del Departamento de Estado de EEUU, ya que se cree tiene lazos con la red al-Qaeda. Se ha sugerido además que este grupo participó en el secuestro y asesinato del periodista Daniel Pearl, en Karachi en 2002.

-Lashkar-e-Tayyiba, (LT) fue fundado en 1989, es un grupo sunni, anti-americano. Se lo relaciona con el ataque al Parlamento Indio.

-Jaish-e-Mohammed (JEM) grupo radical formado luego de la liberación de Masood Azhar, en 2000.

Son numerosas las categorías de terrorismo y amenazas internas y muchos los grupos insurgentes autodefinidos como religiosos o étnicos separatistas; los partidos políticos representan también distintas comunidades religiosas o étnicas. Las rivalidades entre estos se traducen en enfrentamientos violentos, aunque la violencia entre grupos religiosos, raramente esta basada en las diferencias entre las doctrinas religiosas, y generalmente el conflicto se articula con diferencias sociales, políticas e incluso clasistas. Los grupos militantes islámicos, han tenido o tienen conexiones con el movimiento Taliban y al-Qaeda, cuya presencia se presume, estuvo detrás de los dos intentos de asesinato que sufrió Musharraf en diciembre de 2003. También algunas organizaciones han tenido/tienen influencia directa o indirecta en los asuntos externos y muchos de sus militantes (como los de Harkat-ul-Ansar) han ayudado/ayudan a agrupaciones de países, cuyos gobiernos son considerados opresores de la población musulmana. La violencia más significativa entre grupos religiosos, es la que sostienen las milicias islámicas: la chii Sipah-e-Mohammed Pakistan (SMP), las sunni Sipah-e-Sahaba Pakistan (SSP) y Lashkar-e-Jhangvi (LeJ). Estas prácticas, que se han visto favorecidas tanto por el abastecimiento de armas y el retorno de los mujahideen desde Afganistán, como por el aporte financiero de poderosos señores feudales, mercaderes de la droga, y algunos partidos políticos, no sólo han afectado la vida de la población en general, sino también a las economías de las provincias de Sindh y Punjab.

La tensión étnica es otro elemento generador de conflictos; incluso la simple percepción de una superioridad amenazante de uno sobre otro puede desencadenar enfrentamientos de largo alcance (por ej. Es tradición pashtun cobrar venganza contra otra etnia que los ha ofendido, agredido, etc. y esta venganza seguirá vigente mientras no sea efectivamente cobrada, por lo cual, la tensión entre ambos grupos puede perdurar por varias generaciones inclusive). El Muhajir Quami Movement (MQM) estuvo envuelto en un conflicto importante durante los '80 y hasta principios de los '90, pero desde ese momento ha perdido dinamismo, tal vez producto de la escisión de facciones o por la aparente falta de motivación.

Muy importante es analizar un poco mas en detalle el conflicto que tiene como base a Balochistan, donde grupos secesionistas, reclaman desde hace décadas al gobierno por la mala distribución de los recursos. Balochistan es la provincia más extensa, pero solo tiene solo 6 millones de habitantes, la mitad de habitantes que la ciudad de Karachi; con enorme cantidad de recursos minerales (es la principal proveedora de gas natural en el territorio) se dice que es la provincia mas rica, sin embargo es la parte del territorio donde la pobreza se muestra con mas evidencia.

Algo no esta bien distribuido en Balochistan, y cuando se hace evidente, la represión, acallamiento o la supresión de la victima, es la salida “adecuada”; mucho mas aun cuando las circunstancias así lo demandan en forma prioritaria: el proyecto del puerto de aguas profundas en Gwadar y el camino que lo conecte con Afganistán y Asia Central, es justamente un motivo relevante. Y muchos dicen, que varias son las naciones interesadas en lo que sucede en esta provincia. La respuesta a los reclamos tribales ha sido contundente: ataques feroces, indiscriminados contra la población, lo que ha llevado a que incluso la Comisión Pakistání de Derechos Humanos haya denunciado detalladamente violaciones cometidas por las fuerzas de seguridad, incluyendo ejecuciones extrajudiciales. Ante estos hechos, se ha dicho que Balochistan se ha convertido en un escenario donde se libra una guerra no declarada por ninguna de las partes y sin reglas; personalmente, prefiero jugar con una de las ideas que proponía al inicio de este trabajo, recordando que, quien detenta el poder “ nombra”, “significa”, “construye mundos humanos que justifican su actitud”.

En agosto de 2006, me fue imposible viajar a Balochistan: las rutas que conducen a Quetta estaban cortadas por manifestaciones que prometían detener todo el trafico que circula rumbo a Irán y Afganistán cruzando por los pasos del sur : habían asesinado al líder mas importante de la provincia: el guerrero octogenario Nawab Akbar Bugti; cerca de su villa , entre las montañas, otro líder tribal Nawab Khair Baksh manifestaba su acuerdo con los métodos de Bugti: la lucha armada, utilizando conjuntamente tácticas guerrilleras de los '70 pero con armas modernas. El tercer líder tribal, Ataulah Mengal (en el pasado Jefe de Ministros), sin embargo a pesar de no estar de acuerdo con la metodología, daba su respaldo político ya que coincidentemente afirmaba que el gobierno solo pretendía con sus actitudes, silenciar las voces nacionalistas, lo que genero el conflicto a nivel local. Pero este punto de vista localista es cuestionado, ya que como decía, algunos consideran que la provincia y el puerto proyectado , es un tema de interés relevante en algunas agendas gubernamentales; algunos van mas lejos y afirman que “el interés” provendría desde algún Estado situado en el Golfo Pérsico que vería amenazada su hegemonía portuaria. No se puede saber a ciencia cierta, cuantas son las victimas causadas por los enfrentamientos directos, o por los ataques realizados con helicópteros, contra “supuestos campos” dedicados al entrenamiento de militantes radicales; un dato realmente aterrador. La cadena BBC, por ejemplo, denunciaba lo que estaba sucediendo, se sorprendía, reclamaba

fervientemente desde sus editoriales, como es lógico, pero daba por sentado que eran fuerzas pakistaníes las que realizaban estos ataques aéreos, y en realidad, en más de una ocasión, la gente del lugar que ha sufrido el ataque ha descrito helicópteros y aviones muy similares a los utilizados por fuerzas americanas, lo que implica la violación por parte de EEUU del espacio aéreo pakistaní.

Algo similar ocurrió, el 30 de octubre de 2006. Estaba amaneciendo en Chingai, una pequeña villa situada junto al borde afgano en el área tribal de Bajaur (NWFP), cuando una escuela coránica, la madrassa Ziaul Uloom fue atacada por aire, causando la muerte de 85 estudiantes. No fue solo una operación más, mediante la cual se intentara neutralizar supuestos grupos rebeldes; y no lo fue, tanto por el momento elegido para llevarla a cabo, como por la reacción del gobierno pakistaní ante lo sucedido. Cuando la escuela fue atacada, faltaban solo 5 horas para que el gobierno se reuniera allí mismo, con líderes tribales de la zona, a fin de firmar un acuerdo de paz, que había sido negociado por largo tiempo. Es sumamente curioso, pensar, que el gobierno, decidiera atacar la escuela, justo antes de reunirse ahí para celebrar la conclusión de un acuerdo de paz; comparto esa idea; pero es aun mucho más curioso, si se tiene en cuenta, que luego del ataque, el mismo gobierno, casi sin tener información precisa lo reivindicara, responsabilizándose del mismo. Si ya es extraño que los militares reconozcan una operación así, mucho más lo es, el que lo hagan con tanta rapidez y determinación. Pero, los habitantes de Bajaur, dicen que fueron aviones que “volaban bajo” y que los helicópteros pakistaníes solo llegaron al lugar cuando se tomó conocimiento del ataque. No sería la primera vez que EEUU, ingresa en el espacio aéreo pakistaní, con o sin autorización de Musharraf, violando impunemente el espacio aéreo nacional; pero en este caso la situación se presenta como diferente: el ataque no habría tenido como objetivo el deshacerse de los estudiantes de la escuela coránica, sino más bien, “limpiar” de autoridades políticas y militares pakistaníes a los territorios tribales, a fin de frenar cualquier negociación pacífica con las mismas. Pensémoslo así: una operación como esta desencadenaría revueltas, que forzarían a que el gobierno debiera optar por la intervención militar, cerrando el camino a la negociación para el logro de acuerdos. Lógicamente, la reacción no se hizo esperar y militantes de la coalición Muttehida Majlis Amal (MMA) que gobierna las NWFP, salieron a las calles protestando contra el ataque, y contra la noticia que corría como pólvora: habían sido los americanos. Este dato fue confirmado por la Revista Newsweek¹⁸: la inteligencia americana detectó actividad inusual, y con cámaras de alta resolución creyeron ver a un hombre con barba, de mediana edad, que identificaron como el N2 de al-Qaeda, Ayman al-Zawahiri o a su compañero, Abu al-Obaida al Misri.

Conclusión: los esfuerzos para arribar a acuerdos de paz en las zonas tribales, que posibilitaran la creación de las condiciones, para poner en práctica los mecanismos necesarios, que abrieran un camino hacia las posibilidades de desarrollo económico, sobretodo en las FATA y las NWFP, no ha prosperado y

no van a prosperar porque hay sectores, internos y externos, interesados en que el conflicto continúe. Durante 2007, la dinámica de la situación política en el país, se ha acelerado; cercado por las circunstancias Musharraf se ha visto forzado a la toma de decisiones muy cuestionadas, además de torpes. Tal vez el mes de julio haya sido el más nefasto: la decisión del asalto, en Islamabad, a la Mezquita Roja, Lal Masjid y al seminario para niñas Jamia Hafsa, adjunto a ella, tuvo como consecuencia la muerte de estudiantes y adherentes, y a algunos de sus líderes, cuyo saldo, escalofriante, rondaría el millar según fuentes de la oposición. Esto desencadenó un reguero de manifestaciones violentas en todo el país, sobretodo en las zonas del oeste, desde donde provenían la mayoría de los estudiantes asesinados; se incrementaron los ataques suicidas, los atentados con bombas, etc. Así, poblaciones cercanas a North Waziristan como Bannu, Deira Ismail Khan, Tank y Lakki Marwat se han visto afectadas; también las situadas en South Waziristan, donde además se declaró inválido al acuerdo de paz firmado con el ejército; y al norte, en los distritos de Lower Dir y Swat, donde por primera vez se han desplegado tropas, lo que ha acrecentado el descontento entre la población. En ese mes, además, la Corte Suprema ordenó la reincorporación del suspendido Jefe de Justicia, Iftikhar Chaudhry, lo que insufló ánimos a la oposición política. Musharraf se reunió en julio, con la ex Primer Ministro Benazir Bhutto en Abu Dhabi, Emiratos Árabes Unidos; el militar intentó mantener en secreto el encuentro, tal vez debido a la desconfianza que los sectores militares le tienen a la familia Bhutto, pero posteriormente la líder exilada, reconoció públicamente la entrevista en la que habría reiterado su principal demanda al general: el abandono de su puesto como Jefe del Ejército. Como decía: una *22 catch position*

Epilogo antes del fin

El acuerdo de North Waziristan, firmado en septiembre de 2006, prometía terminar con tres años de campañas militares y enfrentamientos con los grupos tribales, pero fracasó ya que no se respetó la principal condición impuesta por el gobierno: no albergar a milicianos extranjeros. Suponer que esta condición iba a ser cumplida es un *error ab initio*; si se tiene conocimiento de la “metafísica” de la realidad sobre el terreno, jamás se podría creer que un integrante de la etnia pashtun violaría uno de los principios fundamentales del pashtunwali, o código de honor pashtun: dar albergue a quien así lo pida, y defenderlo aunque ello implique la propia pérdida de bienes, inclusive la propia vida. Este no es un dato menor, al contrario diría¹⁹. Algunos Pashtun, me han contado con orgullo, que fueron una de las primeras tribus de Asia en abrazar al Islam; yo agregó que tal vez esto se haya debido al hecho de que, desde sus propias tradiciones llegaban a identificar contextos conocidos en ese discurso. Hoy, los talibanes encuentran un lugar seguro en la frontera NO de Pakistán y no debería sonar extraño ya que, mas allá de las fronteras establecidas, ese es el territorio pashtun, el Pashtunistan reclamado por los afganos; a quienes hoy llamamos ‘afganos’ pero que nunca dejaron de ser lo que originariamente eran:

“pashtun”, los antiguos habitantes de estas regiones, que desde tiempos remotos han sido paso geográfico estratégico en el sur de Asia. Sus relaciones intersubjetivas conforman un mundo de significados compartidos, lo que facilita determinadas acciones, en las que se involucran no solo las prácticas sino también los significados amasados a partir de las experiencias vividas en un pasado común, signado por la presencia de ejércitos invasores que desde tiempos inmemoriales han intentado imponer a hierro y fuego, sus propias normas, sus propias reglas, intentando borrar lo existente como si eso fuera posible. El pasado, ha dejado marcas en las subjetividades; el no resolver esa marca y su trauma, el no modificar las condiciones que las ha causado, solo ha llevado a mantener determinadas practicas que han sido percibidas como útiles para resolver los conflictos en el pasado: ayer, la defensa y la guerra contra el enemigo invasor, dio resultado..Porque no habría de ser útil hoy? El contexto histórico, social y político, ha colaborado para la creación de ciertas condiciones objetivas que han favorecido la profundización e irradiación geográfica de la denominada “Talibanizacion”, pero su influencia esta directamente relacionada con la situación de marginalidad, pobreza y abandono de la población; la falta de recursos y de educación; los sentimientos de frustración, desamparo o ira contra un sistema injusto.

Así, se ha extendido a otros países cercanos de Asia Central: a Tajikistan sobretodo en las provincias de Kuljab y Kurgan; también dejándose entrever en el fortalecimiento del Hizbut Tehrir (HT) en las provincias de Namangan, Andizan y Kokand, y el valle de Penjekent en Uzbekistan; Bangladesh, también es una base potencial para su desarrollo, a pesar de que algunos creen no ver como probable una reproducción del fenómeno. Más allá de los análisis particulares, este fenómeno, en mayor o menor grado puede prosperar si no se revierten situaciones globales que han llevado a la dislocación social existente a todo nivel. Las huellas del pasado atormentan; pero no es eso fundamentalmente lo que atormenta hoy, sino las prácticas de dominación que actualmente rigen nuestras sociedades, por lo cual es imperativo no dejar de lado el análisis crítico de nuestras prácticas sociales actuales y a partir de ello , realizar una reflexión en pos de la búsqueda de soluciones, aceptando que el problema demanda nuevas miradas que reconozcan las crisis exteriorizadas tanto en los sistemas tradicionales de autoridad y legitimidad, como también en aquellos caminos planteados como alternativos a ellos. Tal vez, así se pueda a llegar a entender que hay salidas posibles más allá de las utopías neo-liberales y neo-conservadoras; más allá de los “valores liberales occidentales”; más allá de la globalización de los mercados y las intervenciones militares .Una cosa es clara y muy duro decirlo: un ataque suicida puede causar mucho daño, pero sin ninguna duda no puede ser comparado con el daño que causa la acción conjunta, mantenida y sostenida en el tiempo, de las grandes potencias, que no dudan en traspasar cualquier limite a fin de lograr sus objetivos.

Comencé este trabajo con una invitación a la reflexión sobre el pasado, para entender el presente, desde donde imaginar futuros posibles. Sinceramente deseo, que NOS haya sido útil.

Bibliografía

Libros:

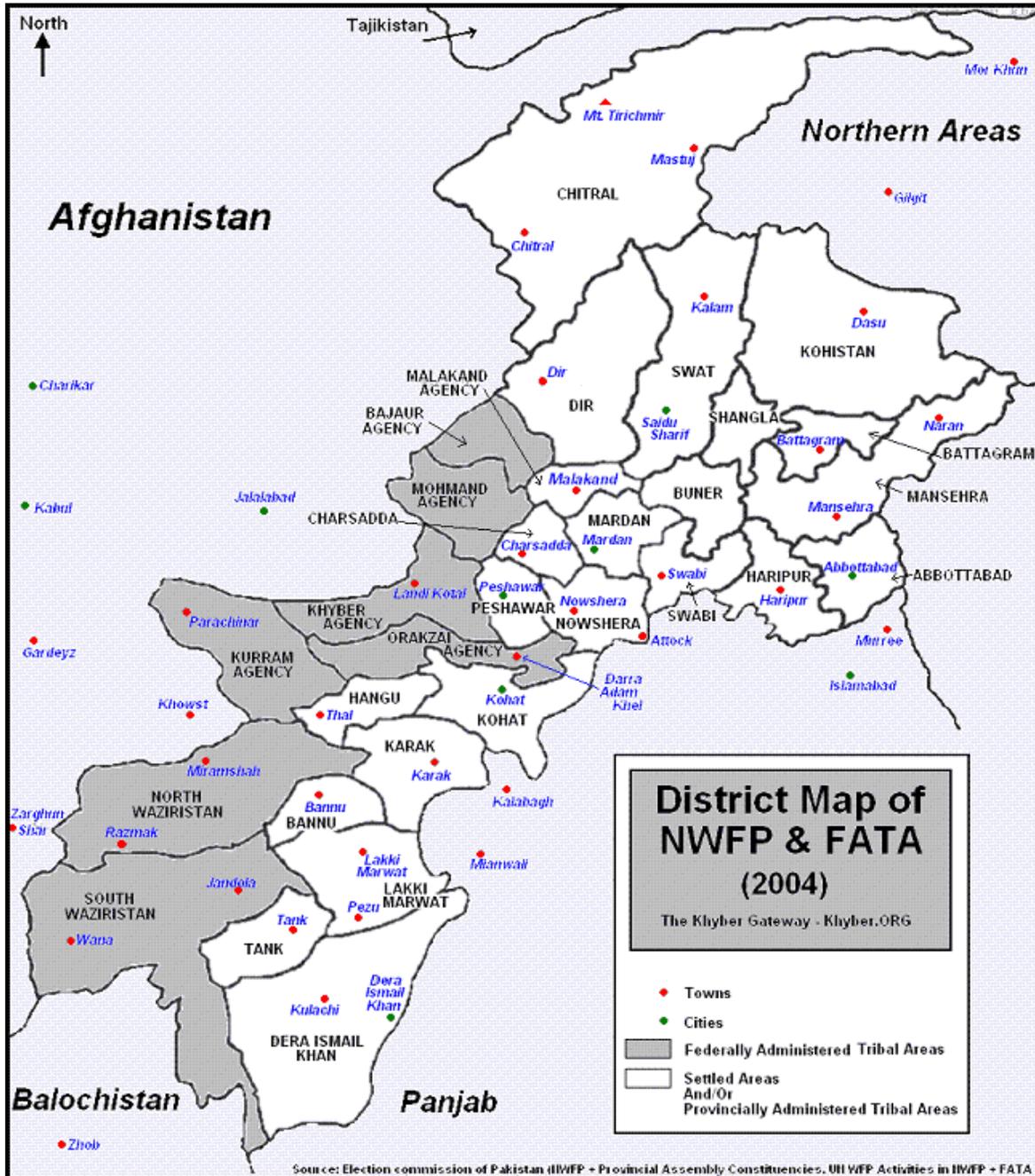
- Achar, Gilbert, "The clash of barbarisms" The making of the New World Disorder", Saqi Books, London, 2006
- Atwan, Abdel Bari, ' The secret history of Al-Qaeda", Little Brown Book Group, London, 2006
- Burke, Jason, 'A-Qaeda. The true story of radical Islam", Ed. Penguin, London, 2004
- Chomsky, Noam, "Understanding Power", Vintage, London, 2007 (explanatory notes available at www.understandingpower.co.uk)
- Desai, Meghnad y Ahsan, Aitzaz 'Divided by democracy", Lotus Collection, Roli Books, New Delhi, 2005
- Hobsbawm, Eric, "Globalisation, democracy and terrorism", Little Brown Book Group, London, 2007
- Hourani, Albert, " La historia de los arabes" , Ed. Vergara, Buenos Aires, 2004
- Kaplan, Robert, "Soldiers of God. With Islamic warriors in Afghanistan and Pakistan" , Vintage Books, New York, 2001
- Kepel, Gilles, "The roots of radical Islam" , Saqi Books, London, 2005
- Landro, Fernando, "Medio Oriente. Historia, política y cultura", Ed. Ciudad Argentina, Buenos Aires, 2004
- Mansfield, Peter, 'A history of the Middle East", Penguin Ed., London, 2003
- Maquiavelo, Nicolas, "El Principe", Altaya Ed., Barcelona, 1993
- Mawdudi, Sayyid Abul A'La, " A short history of the revivalist movements in Islam", The other Press, Kuala Lumpur, 2002
- Noble Coran, edición del Complejo del Rey Fahd Abdel Aziz Al-Saud, Ministerio de Asuntos Islámicos, Habices, Propagación y Orientación del Reino de Arabia Saudi
- Palmer Harik, Judith, 'Hezbollah. The changing face of terrorism" , Tauris, London, 2005
- Qutb, Sayyid "Social Justice in Islam", Islamic Book Trust, Kuala Lumpur, 2000
- Qutb, Sayyid, "Milestone", SIME journal, USA, 2005 <http://majalla.org>
- Qur'an , translation by Mohammed Marmaduke Pickthall, Islamic Book Trust, Kuala Lumpur, 2001

- Rasanayagam, Angelo, “Afghanistan. A modern History” , Ed. Tauris, London, 2005
- Saiyid, Ameena, ‘Pakistan”, Oxford University Press, Karachi, 1997
- Vázquez, F. “La memoria como acción social: relaciones, significados e imaginario”, Ed. Paidós, Barcelona, 2001

Publicaciones Consultadas:

- Arabian Business, May 2006, www.itp.net/arabianbusiness.com
- Courrier International, N 836, Nov. 2006; N 837, Nov .2006. www.courrierinternational.com
- Diplomatie. Affaires strategiques et relations internationales. N 23, Novembre- Decembre 2006 et Juillet/Aout 2007, www.areion.fr
- Foreign Affairs, March/April 2007, May/June 2007, www.foreignaffairs.org
- Jeune Afrique, N2435, Septembre 2007
- Newsweek, August 2007, www.newsweek.com
- The Economist, October 2007, www.economist.com

ANEXO



*Investigadora independiente argentina, Dubai (E.A.U.).

¹ Maquiavelo, Nicolás, "El Príncipe", Cáp. XVIII, Pág. 70, 73, ED. Altaya, Barcelona, 1993.

² Foucault, M. Cit. En Piper Safir, Isabel, Curso Derechos Humanos y Violencia Política, Clacso, 2006

³ Ruggeri, M. "Observaciones en el Khyber Pass", Trabajo Final Curso "Violencia Política y Derechos Humanos" Clacso, 2006

⁴Para ver texto completo del discurso, ver en “ President Bush’s Address to Congreso on the Persian Gulf situation”, *Washington File*, Washington DC.: Department of State 1990; o también en <http://www.cryan.com/war/speech/>

⁵ Drezner, Daniel, *Foreign Affairs*, March/April 2007

⁶ En 2004, el científico pakistaní Abdul Qadeer Khan, confesaría públicamente haber estado implicado en la proliferación de información nuclear, brindada a los gobiernos de Irán, Libia, y Corea del Norte.

⁷ Cit. en Achar, G. “ The clash of Barbarisms”,

⁸ Es necesario hacer notar un tema antes de continuar. Las escuelas coránicas son instituciones muy importantes dentro de la comunidad musulmana, ya que brindan asistencia social y enseñanza religiosa, y en muchos casos dan habitación, comida, vestido a miles de niños y jóvenes, asistiendo a sus familias que en la mayoría de los casos no tiene los recursos suficientes para brindársela

⁹ En otro momento podemos explayarnos sobre este tema, sobretodo haciendo notar, que la situación económica priva a sus padres de la posibilidad de asistir a sus hijos, y esta situación demanda soluciones políticas, no la asistencia de instituciones religiosas, que brindan una tarea solidaria, pero además de ello interesada, reproduciendo muchas veces practicas culturales contraproducentes. Ej. Educación de las niñas en las madrassas.

¹⁰ Fatwa: una opinión legal en material religiosa, de acuerdo a la sharia o ley religiosa musulmana, emitida por una autoridad escolástica reconocida.

¹¹ Umma; nación islámica o comunidad de creyentes

¹² Conf. Atwan, Abdel B. “ The secret history of Al-Qa’ida”

¹³ Qutb, S. “Milestone” bibliografía citada

¹⁴ Entrevistas recogidas durante el trabajo de campo, o por informantes in situ, que debido a la situación imperante en la zona, prefieren ser mantenidos en el anonimato.

¹⁵ Entre los asesores mas activos de EEUU estaban s: Brezezinski (consejero de Amoco, y arquitecto de la Guerra Afgghano-soviética de los '70; Henry Kissinger (asesor de Unocal), Alexander Haig (lobbista por Turkmenistán), y Dick Cheney (Halliburton, US-Azerbaijan:Camara de comercio), fuente : <http://www.globalresearch.ca/articles/CHI203A.html>

¹⁶ Link recomendado <http://www.globalresearch.ca/articles/MAD201A.html>

¹⁷ Bateson, Gregory., 1972, *Steps to an Ecology of Mind: Collected Essays in Anthropology, Psychiatry, Evolution, and Epistemology*

¹⁸ “Running out of options” by Zahid Hussain, *Newsweek*, November 13, 2006.

¹⁹ Esta estrategia ha comenzado a ser tenida en cuenta a la hora de diseñar las metodologías de intervención en grupos: en una zona de Afganistán se esta llevando adelante, un proyecto que involucra la tarea de profesionales provenientes de áreas como la antropología, la sociología o la psicología, con el propósito de llegar a la obtención de determinados objetivos mediante la persuasión y no mediante la fuerza.